



Ústav:

Student: *Petr Svátek*

Studijní obor:

Název bakalářské práce: *Porovnání růstu a potravy juvenilního okouna
Hlenka a candáta obecného v rybnících*

Oponent bakalářské práce: *Mgr. Mojmír Vašek Ph.D.*

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4					
	1	2	3	4	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Otázky k obhajobě

1. *viz příloha*

2. *viz příloha*

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: *28. 5. 2010*

Podpis oponenta bakalářské práce:

Mgr. Mojmír Vašek, Ph.D.
Biologické centrum AV ČR, v.v.i.
Hydrobiologický ústav
Na Sádkách 7, České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce – příloha

Autor bakalářské práce: Petr Svatek

Název bakalářské práce: Porovnání růstu a potravy juvenilního okouna říčního (*Perca fluviatilis*) a candáta obecného (*Sander lucioperca*) v rybních

Pracoviště studenta: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Fakulta rybníkářství a ochrany vod

Rok odevzdání práce: 2010

Cílem bakalářské práce Petra Svateka bylo vyhodnocení a porovnání růstu a potravy plůdku okouna říčního a candáta obecného v rybníčním monokulturním chovu. Bakalářská práce je napsána přehledně a srozumitelně, v textu se však vyskytuje nezanedbatelné množství překlepů. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, zvládl poměrně náročný způsob vyhodnocení vzorků zooplanktonu a osvojil si rovněž metody studia obsahu trávicích traktů larev a juvenilních ryb. Celkový dojem z práce mám velmi dobrý. Lze konstatovat, že autor rozumí řešené problematice a cíle práce byly splněny. V závěru práce nicméně postrádám vyhodnocení míry přežití násad. Míra přežití nasazených ryb je uváděná v Tabulce 1, ale v kapitole Diskuse již není nikterak komentována. Kvantitativní údaje o míře přežívání násad plůdku jsou přitom velmi cenné z hlediska praktického uplatnění výsledků a vyhodnocení těchto údajů tudíž měla být v kapitole Diskuse věnována náležitá pozornost.

K bakalářské práci mám následujících formálních připomínek:

1. Několik studií, na které je v textu odkazováno, jsem nenalezl v seznamu citované literatury (Baránek et al. 2005, Beeck et al. 2002, Mélard et al. 1995, Peterka 2006).
2. V Tabulce 1 je uváděna „hustota biomasy“ – správně má v hlavičce tabulky figurovat pouze hustota (početnost), poněvadž jsou prezentovány údaje o početnosti a nikoliv biomase.
3. V kapitole 4.4 není jasně uvedeno, zda počty ryb analyzované za účelem studia potravy zahrnovaly i případné jedince s prázdným zažívacím traktem či nikoliv.
4. Vzorec 1, str. 22: W_0 a W_t představují průměrnou hmotnost *jedinice* na počátku a konci sledovaného období, nikoliv hmotnost *obsádky*. Pojem obsádka je obecně chápán jako celkové množství ryb v rybníce: pokud by se výpočet SGR prováděl na základě obsádky, bude výsledek nutně zkreslen mortalitou ryb.
5. Na Graf 3 je v textu práce odkazováno dříve než na Graf 2. Řazení těchto grafů mělo být tudíž obrácené (a obrácené mělo být rovněž řazení dvou panelů v rámci těchto grafů: tedy napřed rybník Bejkovna (a) a poté Hadač(b)).

Dotazy k obhajobě:

1. Jakým způsobem byl proveden odhad celkového množství nasazených a slovených ryb?
2. Je míra přežití násad plůdku prezentovaná v Tabulce 1 srovnatelná s výsledky jiných autorů, kteří použili stejnou technologii chovu candáta a okouna? Lze porovnat míru přežití násad plůdku okouna a candáta v rybničním chovu s přežíváním násad plůdku jiných dravců produkovaných stejnou technologií (štika, bolen)? Liší se výrazně míra přežití plůdku dravců odchovávaných různými technologickými postupy?

Doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

V Českých Budějovicích, 28.5.2010



M. Vašek