

Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Speciální zootechniky
Student: Pavel Doubek
Studijní obor: Všeobecné zemědělství
Název diplomové práce: Užitkové vlastnosti brojlerových slepic a jejich hybridního potomstva.
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Jiří Václavovský, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíl DP je stručně uveden již v úvodní kapitole a znovu (v souladu s konvencí) naformulován v záhlaví "metodiky".

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Odpovídá prováděcí vyhlášce 471/2000 Sb. pro zjišťování úrovně užitkových vlastností drůbeže.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Vzhledem k nutnosti získat větší počet opakování pro variačně statistické vyhodnocení bylo použito pětileté řady prvotních údajů z protokolů komplexních, resp. dílčích zpráv MTD v Ústrašicích.

celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

komentář: Vzhledem k přetrvávající určité "volnosti" ve výkladu citačních pravidel se autor vypořádal s touto částí uspokojivým způsobem.

úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

komentář: Některé formulace nesou stopy "mediální" úrovně jazyka českého.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cílem DP je i schopnost autora využít dobře připravené literární rešerše v následné diskuzi k vlastním výsledkům. Tady autor dostatečně nevyužil připravený prostor.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Autor vyvozuje (na základě provedené analýzy úrovně užitkových vlastností) logicky správné pořadí pro 2-3 první kombinace. Jejich vhodnost pro naše podmínky však zasazuje pouze do obecného rámce technologických návodů bez bližší specifikace, např. s ohledem na rozdílnou růstovou schopnost ve vyšším věku, vhodnost pro výkrm do vyšších hmotností, bez ohledu na rozdílné požadavky na kvalitu použitých N-látek a na náročnost na ME v KD.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Protože je zcela evidentně rozpor v konkretizaci u stupně 3 a 4 v této otázce, dovoluji si formulovat navržený 4. stupeň takto: práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná. Konkrétní zdůvodnění viz výše u formulace závěrů práce.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jak se od sebe liší kombinace ROSS 208 a 308? V čem vidíte hlavní rozdíly, která z nich je pro praktické podmínky výkrmu vhodnější a proč?

Otázka 2: Je využití dw genu v praktických podmínkách rodičovských chovů opravdu tak výhodné jak se uvádí v literatuře?

Datum: 18. 05. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce:

