



Ústav: VÚZHI FROU VV

Student: Miroslav Blecha

Studijní obor: Rybařství

Název bakalářské práce: Umělý a poloumělý výtěr candidate obecně ke vkontrolovaným podmínkám chovu ryb

Oponent bakalářské práce: ZNDV. Irena Šetlíková, Ph.D.

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Posudek oponenta bakalářské práce

2

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 **2** **3** **4**

Otázky k obhajobě

1.

2.

VIZ PŘILOŽENÝ POSUDEK

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 25. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

Jana Gellíková

Posudek bakalářské práce:

„Umělý a poloumělý výtěr candáta obecného (*Stizostedion lucioperca*) v kontrolovaných podmínkách chovu ryb“

Bakalářská práce má celkem 55 stránek, (z čehož 15 stránek tvoří literární přehled, 10 stránek materiál a metody, dalších 10 stránek vlastní výsledky a 2 stránky diskuse). Obsah práce odpovídá plně jejímu zadání, cíl práce je jasný a srozumitelný. Jednotlivé části práce - literární přehled, metodika i výsledky, jsou dobře logicky členěny, čtivě napsány, aniž by utrpěla odbornost textu. Zvolená metodika vychází z mnohaletých zkušeností pracoviště, na kterém práce vznikla. Vytčené cíle práce byly splněny. Seznam literatury je rozsáhlý, zahrnuje 51 prací, z nichž 9 jsem v textu nenalezla. Srozumitelnost i celkovou úroveň práce zvyšují fotografie, bohužel bez odkazů v textu. V práci je únosné množství (asi 10) překlepů a hrubých pravopisných chyb (drobné opravy jsem napsala přímo do textu práce). V anglické verzi abstraktu oceňuji použití správných termínů.

Po odborné stránce mám k předložené bakalářské práci následující 4 výtky:

1. Malý počet ryb (max. 4 jedinci, většinou 3 nebo také jen 2!) v jednotlivých variantách, což zpochybňuje spolehlivost (možnost) statistického zpracování a je pravděpodobně i důvodem velké variability dat (např. oplozenost jiker ve vodě o teplotě 13,5 °C se pohybovala mezi 5 - 95 % při dávce Supergestranu 5 $\mu\text{g kg}^{-1}$).
Jsem si vědoma, že lze jen obtížně zajistit dostatečné množství ryb pro statistické zpracování, které je do značné části způsobeno počtem variant a celkovou rozsáhlostí a náročností prováděných pokusů.
2. U výsledku postrádám srovnání všech zjišťovaných parametrů mezi umělým a poloumělým výtěrem. Je srovnáno jen velmi variabilní množství získaného plůdku.
3. Výsledky jsou nedostatečně diskutovány (jen 2 stránky). Autor uvádí z valné části jen jeden literární pramen (Křišťan, 2009). Přitom z vyčerpávajícího literárního přehledu je zřejmé, že autor zná práce mnoha dalších autorů. Většinou je pouze konstatováno, co zjistil Křišťan a co autor, nikdy není vysvětleno, čemu autor přičítá rozdílnost zjištěného.
Diskuse je nejnáročnější částí při sepisování odborné práce a její nedostatečnost nelze přičítat na vrub jen autorovi.
4. Abstrakt obsahuje jen cíl a metodiku, z výsledků je zmíněn jen celkový počet jedinců získaných při poloumělém a umělém výtěru a mortalita generačních ryb. Chybí shrnutí ostatních výsledků (latence, plodnost, oplozenost, líhivost a kvalita potomstva).

I přes výše zmíněné výtky, práce splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Pokud budou v průběhu obhajoby uspokojivě diskutovány následující výsledky (resp. zodpovězeny následující otázky, viz 2. strana) doporučuji hodnocení výborně.

Otázky (A-H) k obhajobě:

Z výsledků vyplývá, že při umělém výtěru ve vodě o teplotě 13,5 °C nebyl prokázán vliv dávky Supergestranu na žádný ze sledovaných parametrů (latence, úspěšnost výtěru, množství jiker, plodnost jikernaček, délka inkubace jiker, oplozenost a líhnivost jiker). Lze sledovat jen určité tendence.

- A. Jak lze např. vysvětlit, že se při nejvyšších dávkách Supergestranu (25 a 50 $\mu\text{g kg}^{-1}$) vytřely všechny ryby až 5. nebo 6. den, zatímco u většiny nižších dávek už 4. den?
- B. Co může být důvodem rozdílné latence při stejné teplotě?
- C. Je pravidlem, že je absolutní plodnost jikernačky závislá na její hmotnosti (nebo existuje jen určité rozpětí hmotnosti)?
- D. Které faktory ovlivňují oplozenost jiker? Studená voda (11,4 °C) ovlivnila (prodloužila) jen latenci ve srovnání s latencí zjištěnou ve vodě studené.
- E. Jsou, podle literatury, některé z těchto parametrů ovlivněné dávkou hormonu resp. lze podle získaných výsledků doporučit (alespoň pro některé parametry) určitou dávku Supergestranu?
- F. Lze nějak zabránit 100 % mortalitě ryb při umělém i poloumělém výtěru?
- G. Není jejich navrhované využití v gastronomii s ohledem na možnost ovlivnění hormonálního systému člověka sporné?
- H. Lze podle získaných výsledků jednoznačně doporučit u candáta umělý nebo poloumělý výtěr?