



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Účetnictví a financí

Student: Bc. Karel Tomšovský

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Optimalizace způsobu řízení zásob v podmínkách výrobního podniku

Vedoucí diplomové práce Ing. Daniel Kopta, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Autor se soustředil na nejproblematictější okruhy řízení zásob v podniku. Oproti navrženému zadání autor opomíjí část věnovanou účtování zásob. Toto však vyplývá jak z použitelnosti datové základny, tak z toho, že podnik necítil potřebu stávající systém měnit. Celkově však lze říci, že zadání práce bylo splněno (viz. navržená osnova.)

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

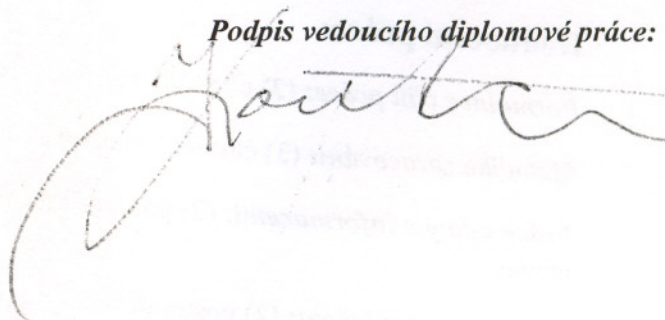
Otázka 1: Uveďte některé další používané způsoby řízení zásob.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nedostatky práce: 1) Vzhledem k nedostupnosti některých informací nemohly být řešeny některé dílčí cíle práce (viz poznámka výše). 2) Chybou je velmi stručná metodika nevysvětlující v plné šíři použité způsoby řešení. 3) Seznam použité literatury (uvedený v závěru) neodpovídá požadavkům na diplomovou práci. Na druhé straně řada odkazů v textu svědčí o tom, že seznam použité literatury by ve skutečnosti podstatně širší. Pozitiva práce: 1) Náročnost použitých metod a postupů (a zejména jejich rozsah) lze hodnotit jako nadstandardní. 2) Výsledky práce mají značný praktický význam.

Datum: 07. 11. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hauter', written over a horizontal dashed line. The signature is fluid and cursive.