



Ústav: Akvakultury

Student: Tomáš Bárta

Studijní obor: Rybářství

Název bakalářské práce: vliv teploty na délku intervalu latence při hormonální indukci ovulace u sumečka afrického

Oponent bakalářské práce: Ing. Richard Vachta

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Posudek oponenta bakalářské práce

2

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4	1	2	3	4	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Otázky k obhajobě

1. Proč se generační ryby před umělým výtěrem nekrmí?
2. Jaký je účinek anestetika na ryby?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Viz samostatná příloha

Datum: 21. KVĚTNA 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

Tomáš Bárta: Vliv teploty na délku intervalu latence ...

Další připomínky, vyjádření a náměty:

Kapitola 4. Materiál a metodika v části 4.1 Účel práce je nevhodně začleněn odstavec náležící do literárního přehledu. Dále je v části 4.3 Teploty chybně označena teplota 19,5 °C za spodní teplotní práh výtěru, neboť experimentálně nebyla potvrzena nižší teplota, při které již nedojde k ovulaci jiker u samic sledovaného druhu ryby. V metodice chybí popis použitých zkratek u sledovaných ukazatelů a použité vzorce daných indexů, pseudogonadosomatický index (pGSI), relativní pracovní plodnost. Autor při vyhodnocování výsledků použil malý rozsah statistických ukazatelů, vhodné by bylo především v tabulkách doplnit směrodatnou odchylku, minimální a maximální hodnotu aj. ukazatele např. modus, který by mohl lépe charakterizovat jinak velmi aktuální dosažené výsledky provedených experimentů. V závěru práce autor nesprávně, nad obecné závěry, řadí specifické působení jednoho použitého preparátu, místo splněného cíle práce, kterou je vliv teploty na délku latence.

Autor v práci nedodrží správnou větnou skladbu, pořádek slov a často zcela v souvětí chybí větné členy. Slovosled je v češtině poměrně volný, ale není libovolný viz str. 22 – Diskuse. V předložené práci jsou nevhodná slovní spojení: "Díky nutnosti zabíjení mlíčáků, ... dobrá pářící kondice". Ve výsledcích na str. 16 se objevuje termín "trojúhelníková posloupnost". Problém, či nejistotu činí autorovi také pravopisná pravidla psaní písmena i a y ve slovech zvýšená a hypofýza na str. 10 a vyplývat na str. 22. Také na pravidlo psaní velkého písmena u jmen zeměpisných Afrika a Blízký východ na str. 9. autor poněkud pozapomněl.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům považuji celkové hodnocení práce známkou 3.

Ve Vodňanech 31. května 2011

