



Ústav: ÚSTAV AKVAKULTURY
Student: TOMAŠ BARTA
Studijní obor: RYBÁŘSTVÍ
Název bakalářské práce: VLIV TEPLoty NA DĚLKU INTERVALU
LATENCE PŘI HORMONALNÍ INDUKCI
OVULACE U SUMECKA AFRICKÉHO
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. JAN KOUŘIL, Ph.D.

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 **2** **3** **4**

Otázky k obhajobě

1. PROČ NEBYLO U PRÁCI VYUŽITO SEZNAMU DOPORUČENÝCH PUBLIKACÍ UVEDENÝCH U ZADÁNÍ PRÁCE?
2. JAKÉ JSOU PODLE VÁS PŘÍČINY MALEHO ZÁJMU ČESKÝCH CHOVATELŮ I ČESKÉHO TRHU O SUNEČKA AFRICKÉHO – KERIČKO UCĚ ČERVENOCHEMHO?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

VIZ PÍSEMNÝ KOMENTÁŘ NA PŘILOŽENÉM LISTU.

Datum:

31.5.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Příloha

Písemný komentář k posudku na bakalářskou práci studenta Tomáše Bárty

Metodika zpracování: 3

Autor nevyužil všechna získaná data k prezentaci výsledků na odpovídající úrovni.

Práce s daty a informacemi: 3

Nedostatečná práce s informacemi.

Teoretické zázemí autora: 3

Chybí celá řada literárních podkladů, ať již uvedených, či neuvedených v doporučené literatuře, tzn., autor se jimi vůbec nezabýval.

Práce s odbornou literaturou: 3

Ne zcela dostatečná.

Úroveň jazykového zpracování: 3

Práce obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: 3

Práce obsahuje řadu, jak nepřesných, tak velmi neobvyklých slovních spojení.

Formální zpracování – celkový dojem: 3

Jak již bylo zmíněno, celkový dojem kazí absence řady literárních údajů, jež měly být v práci citovány a diskutovány, dále řada překlepů, gramatických chyb a použití novotvarů.

Splnění cílů práce: 3

Cíle práce byly splněny, byť byly opomenuty některé dílčí cíle práce a nevyužita všechna získaná data.

Celkové hodnocení práce: 3

Doporučuji práci k obhajobě.

31.5.2011

doc. Ing. Jan Kouřil, Ph.D.

