



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Karel Raška
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název bakalářské práce:	Tolerance jiker vybraných druhů ryb k antimykotickým koupelím
Oponent bakalářské práce:	RNDr. Antonín Prouza
Povolání oponenta:	Vedoucí oddělení parazitologie a chorob ryb, SVÚ České Budějovice

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V zadání bakalářské práce je poměrně podrobně popsána metodika, bezpochyby i proto, aby případné výsledky byly dobře srovnatelné z již známými literárními údaji. Přestože v metodice je standardně požadováno trojí opakování, autor v pokusech opakování neprováděl, takže veškeré údaje uvedené v práci pocházejí pouze z jednoho jediného měření (s výjimkou kontroly která byla nasazena 3x - zde se zjištěné hodnoty líhnivosti lišily až o 16% v jediném souboru!). Metodika nebyla pro všechny druhy ryb stejná - u parmy nebyla např. použita trvalá koupel v Aquahumu. To, že nebyla provedena opakování, jak požadovala metodika v zadání práce, považuji za výrazný metodický nedostatek.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: V předložené práci, je značné množství chyb a nejasností v údajích uváděných autorem. V kapitole 3.2. autor uvádí průměrné teploty v experimentu. Ve skutečnosti však do výpočtu průměrné teploty a směrodatné odchylky zahrnul i teplotu inkubace jiker, tedy období před vlastním pokusem. Teplota vody při výtěru a inkubaci byla povětšinou nižší, někdy i o více než 5°C, než ve vlastním experimentu, takže je tento údaj zkreslen. Kapitola 3.2.1.: Autor uvádí, že „Teplota vody při nasazení do kolébek činila 16° C“. Při porovnání s odpovídající přílohou č. 7, se však taková teplota v tabulce vůbec nevyskytuje. Nijak nelze zjistit, který údaj je vlastně správný. Dále autor v textu popisuje, že bylo provedeno 5 koupelí, v příloze jich je ale uvedeno celkem 6. Teploty při nasazení vedené v kapitole 3.2.2. a 3.2.3 se shodují s kolonkou „Výtěr, inkubace“ u příslušných příloh č. 2 a 3. Teplota uvedená v kapitole 3.2.4. (23,7°C) se však objevuje v kolonce „Nasazeno 1. koupel“, kdežto v kolonce „Výtěr Inkubace“ je uvedena teplota 20,5°C. Nelze zjistit, který údaj je správný a čtenář musí považovat takové údaje za nekorektní. V metodické části v kapitole 3.2.2 autor uvádí trvalou koupel v Aquahumu o koncentraci 0,05 ml.l-1, v příslušné příloze č.2 je však jednou uvedena hodnota 0,1. V metodické části v kapitole 3.2.3. autor uvádí, že bylo v pokusu nasazeno celkem 23 misek, v odpovídající příloze je však uvedeno misek 24. V pokusu měly být použity tři misky s trvalou koupelí v Aquahumu o koncentraci 0,05 ml.l-1, v příloze jsou však hodnoty 0,1; 0 a 0. U koupele v Aquahumu uvádí autor v textu zkoumané koncentrace 0,05; 0,1; 0,2; 0,5;..., v příloze jsou však hodnoty 0,1; 0,1; 0; 1;, V metodické části v kapitole 3.2.5. autor uvádí, že bylo do pokusu nasazeno po 50 jikrách, nicméně v odpovídající příloze č.1 je u všech koncentrací koupele v Primrose uvedeno pouze 30 jiker. Navíc u koupelí označených jako P1, P2 a P3 jsou v příloze uvedeny nulové koncentrace, oproti 0,0033, 0,01 a 0,033 popsané v kapitole 3.2.5.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Více než polovina literárního přehledu se vůbec nijak nedotýká řešeného problému, antimykotických koupelí, nýbrž pojednává převážně o účinku chlórových preparátů, UV záření a ozonizaci vody na bakterie, případně viry. Naopak se zde autor vůbec nevěnuje antimykotickým účinkům huminových látek, které v experimentu testoval. O antimykotických účincích kopřivy, zřejmě žádné písemnictví neexistuje. Navíc zejména kapitoly 2.6. a 2.7. jsou pouze doslova opsané odstavce z metodiky VÚRH Desinfekce vody v akvakultuře“ (v práci citováno), jen výjimečně autorem ozvláštněno (např. na str. 18 autor zaměnil slovo netoxičnost za novotvar netoxičznost). V zadání bakalářské práce byl požadavek, aby byly testovány zejména chlorid sodný, formalin a Jodisol. Autor nejenže chlorid sodný a formalin vůbec netestoval, ale vzdor poměrně bohatému písemnictví se o jejich antimykotických vlastnostech ani nezmínil v literárním přehledu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Až na výjimky (str. 15: odkaz na Marhold, 1980 není citován v kapitole 7. Literatura) jsou citace v textu uvedeny i v seznamu literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Řada překlepů svědčí o malé pečlivosti autora při kontrole textu. Jen namátkou uvádím: str. 10: požívá x používá, str. 15: dysponoi x dyspnoi, str. 16: Lindesjóo x Lindesjöo; neerosis x necrosis; Reni-bacterium x Renibacterium, ppa x ppm, str. 17: Chilodonela x Chilodonella, Broun x Brown, str. 40 nelepších x nejlepších atd. Na str. 45: v seznamu zkratk uvedená zkratka TAT 83 jistě není jihočeský lysec, jak autor uvádí

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Celkový dojem výrazně kazí různé překlepy a množství chyb zmiňovaných výše. Neorganicky působí začlenění kapitoly 2.1.1. Kapitoly o ozonizaci a UV záření mají s tématem práce, tj. tolerancí jiker k antimykotickým koupelím málo společného.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle práce, tak jak jsou formulovány v zadání práce (nikoliv tak, jak cíl práce formuloval autor na str. 8) byly v zásadě splněny, ovšem nutno brát v úvahu jak zjednodušení metodiky použité autorem, tak množství chyb v autorem uváděných datech.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: S omezením uvedeným v předchozím odstavci

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Vzhledem k již zmíněným nedostatkům v metodice experimentu, kdy autor vychází u všech hodnot (s výjimkou kontroly) z pouhého jediného měření, a díky řadě pochybení při práci s daty, je nutno brát zjištěné výsledky poněkud s rezervou. Myslím, že autor v posledním odstavci závěru přece jenom přeceňuje přínosy této práce. Výsledky práce mohou sloužit jako podklad k dalším pokusům.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: V diskuzi na str. 38 autor tvrdí, že Ve srovnání s kontrolou se průměrná líhnivost zvýšila 20,9krát. Odkud získal tento údaj?

Otázka 2: Proč autor nezpracoval výsledky trvalých koupelí v Aquahumu do grafů?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jen naokraj. *Clarias gariepinus* – správný český název podle HANEL, L., NOVÁK, J.: České názvy živočichů. V., Ryby a rybovití obratlovci (Pisces) 4. Praha 2004 je keříčkovec jihoafrický.

Datum: 31. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

