



Ústav: ÚSTAV AKVAKULTURY
Student: KAREL RAŠKA
Studijní obor: RYBAŘSTVÍ
Název bakalářské práce: TOLERANCE JIKER UTBRANÝCH DRUHŮ
RYB K ANTIMYKOTICKÝM KOUPELŮM
Vedoucí bakalářské práce: doc.-Ing. JAN KOUŘIL, Ph.D.

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

1. JAKÝ ÚČINEK MŮŽE MÍT NA TOLERANCI JIKER K ANTIMYKOTICKÝM KOUPELÍM TERPOTA? ZVYŠUJE NEBO SNIŽUJE TOLERANCI?
2. JAK BYSTE V PRAXI ZABEZPEČILI 2 MIN. DÉLKU KOUPELE JIKER V INKUBAČNÍ LAMPE O OBJEMU 10 LITRŮ A PŘÍTOKU VODY V MNOŽSTVÍ 2 LITRY ZA MINUTU?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

VIZ PÍSEMNÝ KOMENTÁŘ NA PŘILOŽENÉM LISTU.

Datum:

31.5.2011

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Příloha

Písemný komentář k posudku na bakalářskou práci studenta Karla Rašky

Metodika zpracování: 3

I přesto, že v zadání práce je jednoznačně uveden požadavek na trojí opakování, nebylo toto dodrženo (pouze u kontroly).

Práce s daty a informacemi: 3

Nedostatečná práce s informacemi.

Celkový postup řešení: 3

Velmi zjednodušený přístup autora k plnění zadání.

Teoretické zázemí autora: 4

Autor ignoroval některé známé literární údaje (včetně údajů o látkách jež měl v zadání, ale nakonec netestoval), naopak z neznámých důvodů se v literárním přehledu poměrně široce zmiňuje o chlórových preparátech, jež nebyly ani předmětem zadání, ani nebyly autorem použity v experimentech.

Práce s odbornou literaturou: 3

Ne zcela dostatečná.

Úroveň jazykového zpracování: 3

Práce obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: 4

Práce obsahuje v odborné literatuře neznámé novotvary (např. na s. 18: netoxiéznost aj.).

Formální zpracování – celkový dojem: 3

Jak již bylo zmíněno, celkový dojem kazí absence literárních údajů, jež měly být v práci obsaženy a naopak nadbytečné uvedení jiných informací, jež nesouvisí s tématem práce, dále řada překlepů, gramatických chyb a použití novotvarů.

Splnění cílů práce: 3

Cíle práce byly splněny, byť byly opomenuty některé dílčí cíle práce a zjednodušená metodika řešení.

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace: 4

Závěry jsou sice obecně správně formulovány, ale vychází ze značně omezeného rozsahu výsledků (viz výše).

Odborný přínos práce a její praktické využití: 3

Výsledky práce jsou z praktického pohledu jen velmi omezeně použitelné, resp. použitelná za předpokladu podrobnějšího opakování provedených experimentů. Důvodem je zejména, již dříve připomenutý nedostatek, související s neopakováním sledování.

Celkové hodnocení práce: 3

Doporučuji práci k obhajobě, práce je na samé hranici jejího akceptování..

31.5.2011

doc. Ing. Jan Kouřil, Ph.D.