



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: cestovního ruchu

Student: Simona Fráňová

Studijní obor: M6208

Název diplomové práce: Rekreační využívání umělých jezer

Vedoucí diplomové práce Josef Navrátil

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Teoretické statě, které patří do kapitoly 2.2 se objevují až v textu, v metodice není doložen proklamovaný postup.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Autorka upřednostňuje neověřené převážně internetové zdroje před recenzovanou literaturou - citace z informační tabule v analytické části je úsměvná. Chybí informace o počtu místních a počtu lidí na dovolené. Byly do grafů 20 a 21 zahrnuty všechny odpovědi?

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Situační analýza, ať už klasická nebo provedená na základě předpokladů, podmínek nebo potenciálů rekreace a cestovního ruchu není samoúčelné hromadění informací, ale analytický nástroj.

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Chybí právní úprava problému a jak je to s kvalitou vody.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V kapitole 3.1 chybí citace a stejně tak nejsou zařazeny do seznamu literatury. Seznam "ostatních zdrojů" v literatuře není adekvátně citován.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V všechny tvrzení v Results by měla být doložena tabelárně nebo graficky. Zejména kapitola 5.1.1 je silně nepřehledná, jinak běžné chyby (čárky, tečky, pomlčky, mezery).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Kapitola 6 téměř žádnou diskusi a z níplynucí návrhy neobsahuje.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Přestože závěry nejsou srozumitelně formulovány, zjištění práce jsou v praxi využitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Kde se na Třeboňsku vzala písková duna?

Otázka 2: 200 dotazníků, 64 % respondentů z Jč kraje (s. 6), 79 % je zde poprvé (s. 47), jen 4% z Jč návštěvníků poprvé (s. 47). Jak je to možné?

Datum: 13. 05. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce:

