



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: cestovního ruchu

Student: Ondřej Šandera

Studijní obor: M6208

Název diplomové práce: Rekreační využívání umělých jezer

Vedoucí diplomové práce Josef Navrátil

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Téměř 1/5 dotazovaných byla mladší 17 let, to je pro použitý typ výzkumu nepřijatelné. Autor, přestože zná zdroje sekundárních dat, využívá neověřených a často zastaralých nebo nepřesných údajů z Internetu. Zákon 102/1963 Sb. už neplatí. V příloze 5 chybí popis korelační matice

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Situační analýza, ať už klasická nebo provedená na základě předpokladů, podmínek nebo potenciálů rekreace a cestovního ruchu není samoúčelné hromadění informací, ale analytický nástroj.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V seznamu literatury jsou oproti textu dvě citace navíc - 6 a 15. Některé citace v textu jsou podivné - s. 10, 25. Citace Pásková et Zelenka na s. 11 chybí v literatuře. V kapitole 5 jsou zdroje uvedeny až za kapitolami.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Hlavně v kapitole 5, často se opakující sousloví a podivné formulace, s. 20-22 a další.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Tabulky 4 a 5 nemají název, tabulka 7 název zcela nedostatečný. Chybí seznam zkratk, nejednotné užívání letopočtů, mezer pomlček, rozdělovníků, jinak běžné chyby.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Profil návštěvníka je velice chabý - tak jak je udělán to určitě pravda nebude, protože vůbec nesedí na zjištění kapitoly 8.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry, které jsou na straně 67 a 69, jsou vzájemně se vylučující (zejména co se týče uvědomování si zákazu vstupu).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký je rozdíl mezi dovolenkáři a místními ve vnímání zákazu vstupu?

Otázka 2: Na s. 48 uvádíte, že po jižním břehu bude veden biokoridor, jaká právní omezení z toho plynou pro eventuální využívání celého prostoru rekreací s budováním MTZ?

Datum: 13. 05. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce:

