



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Katedra:** cestovního ruchu

**Student:** Jana Podrázská

**Studijní obor:** M6208

**Název diplomové práce:** Rekreační využívání umělých jezer

**Vedoucí diplomové práce** Josef Navrátil

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Téměř 1/5 dotazovaných byla mladší 17 let, to je pro použitý typ výzkumu nepřijatelné. Koláčové grafy jsou uváděny pro různá n, aniž by na to bylo v grafu upozorněno. Zákon 102/1963 Sb. už neoplatí. Autorka, přestože zná literaturu, využívá neověřených, zastaralých a nepřesným informací z Internetu. Ke korelační matici v příloze v příloze 3 chybí jakýkoliv popis, tak jak je, je nepoužitelná a nic neříkající.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Situační analýza, ať už klasická nebo provedená na základě předpokladů, podmínek nebo potenciálů rekreace a cestovního ruchu není samoúčelné hromadění informací, ale analytický nástroj.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Dvě citace v letaratuře nejsou v textu - 7, 22. V kapitole 4 často chybí uvedení zdroje informací. V citaci v textu se neuvádí jména, ale jen příjmení.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Některé formulace podivné.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Chybí název obrázku 4, název grafu 9 je nedostatečný, chybí seznam zkraten. V grafu č. 6 nic vyrovnaného nevidím, na s. 52 chybí odkaz na obrázek. Jinak běžné chyby (pomlčky, tečky, mezery).

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Segmentace návštěvníků byla provedena podle věku. Vzhledem k tomu, že výběr dotazovaných nelze označit za náhodný, je tento přístup nepřesvědčivý.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V návrzích chybí návaznost na právní úpravy - třeba návrh plovárny na s. 57.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jak je to spřínosem těžby pro zásoby pitné vody?

Otázka 2: Jakým způsobem mohla výsledky ovlivnit skutečnost výběru 18 % dětí ve vzorku?

**Datum:** 13. 05. 2006

**Podpis vedoucího diplomové práce:**

