

Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	VÚRH
Student:	Jiří Bartoň
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Hygienická kvalita ryb ve významných rybářských revírech Lužnice 6, Berounka 1, Otava 4, Otava 7(P)
Oponent bakalářské práce:	Ing. Kamila Novotná Kružíková, Ph.D.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Není zde uveden způsob přípravy vzorků pro analýzy pomocí GC/ECD. V metodické části je uveden přepočtový koeficient pro methylrtuť. Obsah methylrtuti však pak není nikde uváděn ani diskutován.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V kapitole Výsledy v tabulkách na stranách 21-30 není uvedena jednotka u uváděného věku ryb (zřejmě roky), při uvádění průměrné hodnoty obsahu polutantů a těžkých kovů by bylo vhodné uvést i směrodatnou odchylku.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Stanovení těžkých kovů a polutantů bylo prováděno z velké části u směsných vzorků (kromě stanovení těžkých kovů u cejna velkého a pstruha obecného), jistě by mělo vyšší vypovídající hodnotu stanovení polutantů ve svalovině individuálně u každé ryby.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: U citování periodik jednou autor používá zkratky, jednou celé názvy, dále používá nesjednocené citování čísel a ročníků u periodik (jednou v závorce, jindy ne)

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V kapitole Diskuse se objevují fakta, která jsou uvedena již v Literární rešerži.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autor uvádí, že práce vznikla jako součást projektu "Kontaminace ryb z volných vod" ve spolupráci s MZe, bylo by tedy vhodné uvést dedikaci a poděkování projektu za finanční podporu. Na str. 40 uvádí autor, že PCB se snadno akumuluje v tukových tkáních, v souvislosti s textem má však na mysli zřejmě DDT nebo POPs. Ve výsledcích a v přílohách je zbytečné uvádět výsledek či mez detekce na pět desetinných míst, spíše je vhodné zvolit jinou jednotku.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře


Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Lze použít obsah MeHg (i s použitím přepočtového koeficientu 0,85) pro hodnocení hygienické kvality ryb? Jak?

Otázka 2: Autor uvádí, že bylo zjištěno pouze u čtyř vzorků (3 směsné a 1 individuální) překročení platného limitu pro Hg. Co to znamená pro konzumenta, jak často a v jaké míře může ryby z daných oblastí konzumovat?

Datum: 27. 05. 2011


Podpis oponenta bakalářské práce: