



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Řízení

Student: Bc. Tomáš Lysenko - Chvíla

Studijní obor: ÚFŘP

Název diplomové práce: Administrace strukturálních fondů v ČR první rok po vstupu do EU

Oponent diplomové práce Ing. Zdeňka Boháčková

Povolání oponenta: Soukromý podnikatel v oboru ekonomie, účetnictví a dotačního poradenství

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Významné téma nejen z důvodu krátkého členství ČR v EU, ale zejména z důvodu začátku nového plánovacího období EU v roce 2007.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Je pozitivní, že cíle práce jsou v praktické oblasti a dotýkají se problémů, které musí řešit žadatelé o spolufinancování svých projektů.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je zvolena vhodně, pro úplnost srovnání jednotlivých OP by bylo účelné zmínit ekonomické dopady popisovaných OP na příslušné resorty, respektive regiony.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Vzhledem k rozptýlenosti informačních zdrojů a častým změnám je možno výběr informací a zpracování získaných dat hodnotit velmi pozitivně.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Bez komentáře.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V přehledu použité literatury nejsou u některých programových materiálů citovány jednotlivé verze, jedná se spíše o formální nedostatek, který nemá na faktickou úroveň práce žádný vliv.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez komentáře.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Bez komentáře.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Po terminologické stránce je práce bez chyb.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bez komentáře.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Bez komentáře.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Bez komentáře.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Bez komentáře.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč srovnáváte právě OPPP, OPRVMZ a SROP - proč mezi OP kterými se zabýváte není např. OPRLZ?

Otázka 2: V efektivitě využívání finančních prostředků ze SF stále existují rezervy. Myslíte si, že ke zvýšení efektivity celého systému by vedla spíše jeho decentralizace (např. zvýšením významu SROP), nebo naopak jeho centralizace (např. zvýšením významu resortních OP)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nejsou.

Datum: 14. 05. 2006

Podpis oponenta diplomové práce:

