



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Martin Prchal
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Porovnání růstu a přežití u vybraných plemen lína obecného v testu užitečnosti
Oponent bakalářské práce:	doc. MVDr. Hana Buchtová, Ph.D.
Povolání oponenta:	docent

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V přehledu literatury jsem nedohledala citace Berg (1948) str. 12, Kocour a kol. (2010) str. 42, Krupauer a Pekař (1966) str.15, Lohnický (1969) str. 12, Mann (1961) str. 24, Oliva a kol. (1968) str. 12 a 13., Pekař (1965) str. 15, Pokorný a Kouřil (1984) str. 41, Steffens (1995) str. 9, různé citace Linhart a kol. (1995) a (2006) (každý rok uveden 2x) bez rozlišení na a) a b) (str. 49 dole), takže není možné rozlišit, kterou citaci měl autor v textu na mysli, Kuciel (str. 19) je uveden v seznamu na str. 49 jako Kucel, Schribner (str. 23) jako Scribner (str. 51), obsaženy jsou další chyby (nejsou čárky za příjmeními, vědecké názvy nejsou v kurzívě, chyby v názvech, slovech, chybí mezery apod.)

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Vyznačeny jsou v BP (zaslané k oponentuře v písemné podobě) a vrácené školiteli s posudkem.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Mohlo by mít sledování a hodnocení vlivu pohlaví (mlíčáci vs. jíkernačky) u lína obecného nějaký zásadní vliv na hodnoty uvedené v BP pro sledované produkční parametry?

Otázka 2: Jaké další parametry byste navrhnul k hodnocení kvality tržních línů, aby tyto ryby byly atraktivní nejenom z hlediska optimálních růstových parametrů pro chovatele ale také pro spotřebitele?

Datum: 26. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

