



Posudek vedoucího bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Martin Prchal
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Porovnání růstu a přežití u vybraných plemen lína obecného v testu užitečnosti
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Martin Kocour, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Formulace cílů byla stručná ale poměrně výstižná.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce vychází z pokynů provádění testování užitečnosti ryb v rybnících schválených Šlechtitelskou radou Rybnářského sdružení ČR. Popis metodiky řešení v bakalářské práci je rozdělen do několika logických, na sebe navazujících celků. V úvodu metodiky jsou zmíněna testovaná plemena lína obecného použité k založení testu a důvod jejich testování, následuje popis přípravy a výtěru generačních ryb, způsob založení experimentálních populací (oplození) a inkubace jiker, odchov ryb v rybnících včetně sběru dat. Na konci metodiky je podrobně popsán způsob statistického zpracování výsledků. Ve všech částech je metodika řešení popsána detailně a srozumitelně.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Student se naučil s dostupnými informacemi i daty poměrně dobře zacházet a vhodně je využil v literárním přehledu i v diskuzi. Poměrně vysoké procento citované literatury je staršího data. Neznamená to ale, že použité informace nejsou pravdivé. Já sám jsem nenarazil na informace, jež by nebyly v současné době aktuální. V těchto případech pokládám za správné citovat ty zdroje, jež zmiňují danou skutečnost dříve. Bohužel student v některých případech studovanou literaturu přesně nepochopil nebo informace špatně interpretoval. Týká se to především kapitoly geonomových manipulací - např. str. 21 – student zmiňuje, že geonomové manipulace vyvolávají: androgenezi, gynogenezi, polyploidizaci. Pravdou je, že androgeneze, gynogeneze a polyploidizace jsou metodami geonomových manipulací. Na str. 22 student zmiňuje, že androgeneze může sloužit k uchování genofondu tvorbou celosamičích populací. Pro tvorbu celosamičí populace se ale u lína využívá gynogeneze.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je vzhledem k tématu a cíli diplomové práce možno hodnotit jako naprosto správný. Student si nastudoval potřebnou literaturu a při řešení práce se držel doporučené metodiky v zadání bakalářské práce. V práci studenta byly hodnoceny všechny užité vlastnosti, které jsou důležité při hodnocení užitečnosti ryb: 1) reprodukční užitečnost generačních ryb, 2) užitečnost růstu a přežití testovaných skupin ryb v průběhu odchovu do věkové kategorie L2. Výsledky byly statisticky zpracovány s ohledem ke specifikům testování ryb v rybnících nejvhodnějším způsobem. Výsledky byly diskutovány ve srovnání s dostupnými daty a informacemi.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Student si pro porozumění problematiky nastudoval poměrně velké množství literárních zdrojů ze všech potřebných oblastí jako je biologie lína, historie a současnost šlechtitelské práce v chovu ryb a metody šlechtitelské práce. V literatuře citoval významné autory, i když především z řad českých autorů. V současné době se biologií lína zabývají rovněž autoři ze Španělska a Itálie. Drobné nepochopení informací z literatury či neověření pravdivosti informací bylo již zmiňováno, to ale přímo nesouviselo s řešením práce. Teoretické zázemí autora se zdá být dobré.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Literatura v text je citována zpravidla správně dle doporučené metodiky. Jediným problémem je občasné psaní citace až za tečku ve větě nebo psaní tečky ve větě před i za citací. Citace v přehledu literatury vychází rovněž z doporučené normy, student nebyl ale při revizi literárních zdrojů zcela důsledný. V přehledu se vyskytuje několik typů citování (např. název časopisu jednou kurzívou, jednou normálním stylem), u knih či monografií občas chybí vydavatel, u vědeckých článků není občas uváděn rozsah stránek ale počet stránek, občas chybí názvy časopisů, vyskytují se chyby ve jménech autorů, latinské názvy ryb nejsou vždy uváděny kurzívou atd.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V závěrečné práci jsem našel několik gramatických chyb a překlepů, některé jazykové obraty v práci nebyly voleny vhodně, občas je nevhodně text rozdělen odstavci nebo odstavec začíná textem navazujícím na předchozí větu. Jednotky jsou občas psány u čísel bez mezer. Studentovi bych příště doporučil důslednější revizi psaného textu. Celkový dojem z práce ale není špatný.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborné výrazy jsou v diplomové práci až některé výjimky používány správně a dostatečně. V několika případech jsou obraty nesprávné nebo zvláštěně znějící. Např. str. 26 – Mlčící byli injikovani pomocí sušené kapři hypofýzy rozpuštěné v acetonu – to by ryba asi nepřežila; str. 28 - bylo potřeba individuálně označit každé plemeno – plemena se značila skupinově.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bakalářská práce splňuje po formální stránce všechny náležitosti. Všechny části diplomové práce jsou obsaženy: 1) Úvod a cíl práce, 2) Literární přehled, 3) Materiál a metodika, 4) Výsledky, 5) Diskuze, 7) Závěr, 8) Seznam použité literatury, 8) Přílohy. Členění textu v jednotlivých kapitolách do podkapitol je logické a přehledné, text je plynulý. V textu ani v přílohách jsem žádné nadbytečné pasáže. Práce působí graficky dobrým dojmem.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle diplomové práce byly naplněny tak, jak bylo uvedeno v zadání práce.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce studena vycházejí ze zjištěných výsledků a jejich interpretace je relativně správná. Problémem interpretace jsou samotné výsledky, které samozřejmě student nemohl ovlivnit. Výsledky v jednotlivých obdobích testu se mezi plemeny lišily a tak nebylo jednoduché celkovou užitečnost za období trvání testu u některých plemen jednoznačně stanovit.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře

využitelná

Komentář: Konceptně má téma práce vyloženě praktický dopad, neboť výsledky testů užítkovosti jsou přímo využitelné v praxi při volbě vhodnějších plemen pro zlepšení efektivity chovu. Výsledky v této práci i s ohledem k problémům s přežitím kontrolní skupiny, délkou trvání testu a délkou řešení práce budou využitelné s určitým omezením. Všechna omezení využití výsledků byla studentem v práci ale zmíněna a ve všech případech se jednalo o faktory, jež nemohly být studentem ovlivněny. Po odborné stránce splnilo řešení práce svůj účel. Student pochopil problematiku testování užítkovosti ryb a naučil se statisticky zpracovávat získaná data a interpretovat výsledky.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Student při zakládání testu hovořil o odlepování jiker enzymem alkalázou. Jaké jsou jiné možnosti odlepování jiker využívané v praxi, a u kterých ryb se jednotlivé metody využívají?

Otázka 2: Student popisoval, že chov lína obecného v testu probíhal za polointenzivních podmínek hospodaření. Jaké další způsoby hospodaření na rybnících můžeme využívat a jaké jsou základní rozdíly mezi jednotlivými způsoby chovu?

Datum: 09. 06. 2011


Podpis vedoucího bakalářské práce: