



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra:	cestovního ruchu
Student:	Radim Kohout
Studijní obor:	Ekonomika a management
Název diplomové práce:	Využití strukturálních fondů pro řízení vybrané turistické destinace
Oponent diplomové práce:	Ing. Jakub Novotný
Povolání oponenta:	odborný asistent, Katedra ekonomie a managementu, VŠP Jihlava

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma financování projektů ze strukturálních fondů (SF) - v tomto případě zaměřených na cestovní ruch - je vysoce aktuální a potřebné, což dokládá objem prostředků dostupných ze SF i potíže mnohých žadatelů s vlastní žádostí.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány vhodně vzhledem ke zvolenému tématu, nicméně byly zvoleny dosti široce k možnému rozsahu práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla zvolena vhodně s ohledem na stanované cíle.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: V práci jsou vždy použita relevantní a vysoce aktuální data. Zpracování všech použitých dat je správné a přehledné (např. výsledky dotazníkového šetření pomocí barevných grafů).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Základní osa postupu je správná. Provedené dotazníkové šetření však zcela neodpovídá potřebám projektu, který tvoří vrchol DP. Provedené šetření spíše jen opodstatňuje projekt ze strany mikroregionu, mnohem účelnější by bylo šetření zaměřené např. na analýzu poptávky.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorovy znalosti jsou hluboké v oblasti destinačního managementu a cestovního ruchu obecně, s ohledem na vypracování projektu je opomenuta např. oficiální metodika MMR od Patrika Siebra.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce s odbornou literaturou je bez výhrad.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Vyjma drobných překlepů a nepatrných chyb je práce zpracována po jazykové stránce na odpovídající úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Formulace jsou konstruovány přesně a logicky konzistentně, odborný jazyk je bohatý.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formálně je práce v pořádku, lze v ní nalézt některé typografické nedostatky (např. lámání řádků, nestejnorodé mezery mezi nadpisy).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Všechny stanovené cíle byly splněny.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce zajisté může mikroregion Venkov použít pro své marketingové řízení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Vypracovaný projekt je použitelný pro podání žádosti o financování.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Je turistický potenciál mikroregionu Venkov podložen nějakou analýzou poptávky?

Otázka 2: Které oblasti jsou konkurenční pro mikroregion Venkov?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Projekt by bylo vhodné rozšířit o analýzu poptávky a trhu, relevantní podkapitola studie proveditelnosti obsahovala jen popis produktu. Analýza poptávky je však pro projekty podobného typu zcela klíčová. Pro samotný mikroregion by pak bylo vhodné doplnění detailního obsahu jednotlivých výstupů projektu.

Datum: 08. 05. 2006

Podpis oponenta diplomové práce:

