



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Petr Svačina
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název bakalářské práce:	Složení přirozené potravy ryb v přítocích VN Lipno I
Oponent bakalářské práce:	Ing. David Kortan, Ph.D.
Povolání oponenta:	Hydrobiolog

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce jsou jasně definovány až v závěru práce a v abstraktu - co je cílem práce by mělo být jasně řečeno již v úvodu.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Nejednotnost citací v literárním přehledu (uvádění roku vydání v závorkách/bez závorek, za jmény autorů/za jménem vydavatele), u některých citací chybí počet stran, citace Hartman 1998 (str.10) chybí v seznamu literatury, citace které jsou součástí věty se nedávají do závorek (str. 21)

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: pozor na gramatické chyby! viz. str. 6 - celkoví, str. 21 - suchozemský, str. 48 Veselí, chybějící nebo zaměněná písmena (str.18,22,44)

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Pozor na volbu vhodných výrazů (např. str. 24, pohoří ukloněné., str. 23, zleva přibírá.) a vět (např. věta Tyto odběry reprezentují pouze jeden odběr, na str. 24 poslední věta v odstavci Koryši nedává na první pohled smysl. Některé věty jsou na vědeckou publikaci příliš jednoduché a krátké, např. odst. Vranka obecná - Roste pomalu. Je krátkověká. Vědecká práce by měla být psána v trpném rodě (str. 29 výsledky jsem zaznamenával., str. 42 zjistil jsem)

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Výsledky - složení ichtiofauny není výsledkem práce, má být v popisu lokalit.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Proč nebyl pro porovnání lokalit využit saprobní index makrozoobentosu?

Otázka 2: Kdo v ČR zavedl a později rozpracoval saprobiologický systém hodnocení makrozoobentosu a má tento způsob hodnocení uplatnění i v současnosti, případně jaké jsou nové přístupy k hodnocení kvality vod na základě druhového složení makrozoobentosu?

Datum: 28. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

