



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Student:</b>	Jan Brož
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Studium potravy vybraných druhů ryb v závislosti na denní době a lokaci v údolní nádrži Římov
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	odborný asistent

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Poznání potravní biologie cejna velkého, oukleje obecné a plotice obecné přispívá k vyhodnocení všech faktorů pro využívání řízených rybích obsádek v nevypustitelných nádržích.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice postrádám seznam a popis lokalit odběru v rámci nádrže Římov.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor pracoval s aktuální literaturou, z vzorků pocházejících z Hydrobiologického ústavu AV ČR, získal cenné údaje. Zpracování výsledků (viz celkový postup řešení). Diskuse obsahuje několik těžce pochopitelných myšlenkových konstrukcí a v případech, že jsou uváděny literární prameny, které se s autorovými zjištěními neshodují, měl by být uveden pravděpodobný důvod, proč tomu tak je. V jednotlivých odstavcích je často diskutováno více výsledků (v pořadí, které neodpovídá výsledkům), což působí nepřehledně.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Postup je metodicky správný, časově i odborně náročný (celkem bylo analyzováno přes 300 trávicích traktů ryb). Kvalita takto získaných dat je snížena sepsáním všech výsledků do podoby telefonního seznamu, kdy data z valné části nejsou systematicky srovnána (mezi dnem a nocí, litorálem a pelagiálem, lokalitami případně jednotlivými druhy ryb).

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled je vhodně strukturován a vychází z dobré znalosti současné literatury publikované o poměrech v Římovské nádrži.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Pokud možno se vyvarovat citacím typu autor 1 in autor 2 (cca. 5). Doporučuji v českém textu používat spíše: autor a kol. než autor et al.. V seznamu použité literatury je jedna citace (Anonym),

která není v textu.

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Gramatické chyby jen 2 (správně: chlorofyl a ichtyoetrofizace), překlepy téměř nejsou. Po odborné úpravě (méně metodiky, více výsledků) českého verze abstraktu doporučuji korekci anglické verze.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Při srovnání, prosím používat např. větší, než co (nejen větší).

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Po formální stránce jsou slabým místem práce přílohy. Proč jsou grafy 1 a 2 řazeny v textu a ostatní grafy v příloze? Graf 1 a 3 využívá 8 stupňů šedi, které lze jen těžko odlišit. V grafu 2 jsou hodnoty, které nesouhlasí s těmi uvedenými v textu (legenda je nadbytečná nebo naopak chybí v grafu údaje z odlovů v noci?). Tabulka 2: počet jedinců uvést na celá čísla. Tabulky 3-6, 7-9 a 10-12 navrhuji spojit dohromady resp. spojit tabulky pro jednotlivé druhy ryb (lépe vidět srovnání). Tabulka 13 není citována v textu a těžko odhadnout kam patří. Obrázek 1 nemá odkaz v textu. V abstraktu převažuje popis metod nad výsledky.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr je přehledný.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Navržené hodnocení bude platit po úpravě výsledků týkajících se naplněnosti střev (graf 2) a po zpřehlednění, případně doplnění srovnání buďto do samostatných kapitol nebo alespoň odstavců: den x noc, litorál x pelagiál, případně lokalit v rámci druhu a i mezi nimi.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Potvrzuje abundance cejna, oukleje nebo plotice na lokalitě (Stupárna) nejbliže k přítoku řeky teorii o vyšší koncentraci živin (fosforu) a tudíž i vyšší abundanci studovaných druhů ryb?

**Otázka 2:** Jaké druhy mechovek se vyskytovaly v potravě oukleje a plotice?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Drobné připomínky jsou vepsány přímo do textu bakalářské práce.

**Datum:** 31. 05. 2011

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

*Jan Vělková*