

Posudek vedoucího bakalářské práce



Fakulta: Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav: ústav akvakultury
Student: Miroslav Čech
Studijní obor: rybnářství
Název bakalářské práce: Výskyt a základní aspekty biologie Pseudorasbora parva na modelové rybníční soustavě na Třeboňsku
Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D.

Hodnocení práce:

- ☐ Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány
Komentář: Formulace cílů práce považuji za přiměřené.
- ☐ Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována
Komentář: Metodické postupy vycházely z možností posluchače tak, aby práce byla zvládnutelná v potřebném časovém limitu a v podmínkách zvolené lokality.
- ☐ Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná
Komentář: Chybí citace některých prací z poslední doby, práce s informacemi odpovídá.
- ☐ Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí
Komentář: Větší frekvencí a vhodným časovým rozložením odběrů a odlovů mohly být získány prokazatelnější výsledky. Složení přirozené potravy bylo sledováno pouze na rybníku Rod, nikoliv na všech rybnících, kde byla sledována početnost střevličky východní.
- ☐ Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky
Komentář: Chybí citace některých současných aktuálních prací.
- ☐ Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami
- ☐ Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb
Komentář: Autor mohl věnovat větší pozornost stylistice a kontrole gramatické správnosti.
- ☐ Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V závěrečné práci - i bakalářského stupně - je třeba důsledně používat odpovídající vědeckou terminologii, což v některých případech není dodrženo (např. tab. č. 10 na str. 30 - názvy planktonních organismů).

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Viz pozn. k předchozím bodům.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce je možno považovat za rámcově splněné.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Vzhledem k rozsahu práce považuji závěry za přiměřené.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práci lze považovat za "startovní", s ověřením některých postupů, které by bylo možno případně využít v dalších sledováních.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaké další metody sledování kvantity výskytu střevličky východní by autor použil?

Otázka 2: Pro které druhy ryb lze použít střevličku východní jako potravní zdroj a jak toho lze využít v rybníkářské praxi?

Datum: 01. 06. 2011 Podpis vedoucího bakalářské práce:

Znovu přeformátovat

