



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Katedra agroekologie
Student:	Vojtěch Černý
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Hodnocení vlivu na životní prostředí - případová studie. Vliv revitalizace potoka na vývoj rybí sukcese
Oponent bakalářské práce:	Ing. Jan Vymazal, CSc.
Povolání oponenta:	vědeckovýzkumný pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma revitalizací vodních toků je v České republice velmi aktuální

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení vzhledem k bakalářské práci je vhodný.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V literatuře rešerši mohl autor citovat také některé zahraniční projekty, kterých je v literatuře popsáno velké množství.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Literatura je citována velmi chaoticky. Například citace Prach a kol. (2003) je v textu citována jako Prach a Pithart (2003), Pithart a Prach (2003) nebo Prach (2003). Řada citací v seznamu chybí, např. Lusk (1979) nebo Lusk a kol. (1992). Mnohé citace, které jsou dílem kolektivu, jsou citovány pouze jako jeden autor, např. Just (2005), Hartman (1998). V seznamu literatury je nutné uvádět vždy všechny autory, nelze uvádět pouze "a kol.", tak, jako je tomu v textu.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Práce je jistě dobrým příspěvkem k hodnocení revitalizace daných lokalit, především z hlediska obnovy rybí populace.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Autor uvádí, že u křivky růstu pstruhů dochází obvykle k prudkému poklesu. Může autor uvést některé důvody, proč k tomuto jevu dochází?

Otázka 2: V Diskuzi na str. 54 a 55 uvádí autor, že z hlediska průtoků je nejvhodnější Mlýnský potok. Na základě čeho lze takto potoky hodnotit?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V některých tabulkách je zbytečné uvádět hodnoty hmotnosti a počtu ryb na 100 m a současně také na 1 km.

Datum: 09. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

