



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Agroekologie
Student:	Katerina Slámová
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Hodnocení pastevních porostů vybraných farem jihoceského příhraničí ve vztahu k zemědělským aktivitám.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Jan Skaloš
Povolání oponenta:	Výzkumný pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle byly formulovány v kapitole Úvod. Preferuji pro přehlednost uvádět cíle v bodech a samostatně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Teplotový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V rámci kategorie dané práce jsou uvedené prameny dostatečné, bylo by však pozitivní, pokud by autorka projevila znalost prací, které patří do knihovny diplomanta nebo doktoranda, např. Horávec, J. et al. 1994. Fytoecologie (nauka o vegetaci). Academia, Praha., popr. souborné rozsáhlé dílo kolektivu autorů Hejný, S., Slavík, B. (eds.). 1988. Kvetena CSR I. Academia, Praha.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citací normu - s výjimkami

Komentář: Citace v pořádku, pouze v některých případech nesoulad s citovanou literaturou a seznamem citované literatury (někteří citovaní autoři nejsou dohledatelní v seznamu, např. Chytrý et al. (2001), Šimberg (1988), Kovár (1993) apod. Pokud by se jednalo o seznam doporučené literatury, určitá shoda mezi textem a seznamem je akceptovatelná.

Forma jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Určité preklepy, jejichž množství však nepresahuje únosnou míru.

Forma formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílu práce: (2) cíle práce včetně dílcích byly splněny

Formulace závěru práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Současné druhové složení sledovaných biotopu na různých lokalitách do jisté míry odráží působení různých typů a intenzit land use, což autorka sama dokládá v předložené práci. Lze změny v land use sledovat i v různých časových obdobích? Jaké zdroje dat (podklady) by autorka použila?

Otázka 2: Plánuje autorka pokračovat v dané práci?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jedná se o kvalitní práci, která významně přispívá k pochopení ekologie travobylinných společenstev. Autorka prokázala, že se začíná seznamovat s metodami a postupy vědecké práce. Přes určité formální nedostatky ji hodnotím kladně. Formální připomínky - nesoulad mezi citovanou literaturou a seznamem literatury. Preklepy, které nepřesahují únosnou míru. Odborné připomínky: Zastoupení rostlinných druhů, jak jej prostřednictvím floristického seznamu používá jako hlavní ukazatel autorka, velkou měrou přispívá k pochopení vztahu mezi sledovanými porosty a typem land use. Pro ucelenejší informaci však bude nezbytné i studium nejen jednotlivých druhů, ale celé vegetace, prostřednictvím např. fytoecologického snímkování. Práci hodnotím kladně a doporučuji ji přijmout k obhajobě

Datum: 10. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

Jan Skaloud