



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Pavlína Kozlová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vliv využití separované hovězí kejdy jako plastického organického steliva na zdravotní stav, reprodukční ukazatele a kvalitu mléka ustájených krav a mikroklíma stáje

Vedoucí bakalářské práce doc. Ing. Miloslav Šoch, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Jedná se o vybrané cíle z grantu Národní agentury pro zemědělský výzkum, v rámci kterého byla bakalářská práce řešena.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla převzata z řešeného grantu a byla oponována a schválena.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Studentka získala převážnou část dat z vlastního měření a část z výsledků získaných kolektivně. Jejich zpracování je správné a vědecky přínosné.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Bylo postupováno podle schválené a oponované metodiky, uvedená metodika v práci je však poněkud stručná.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka citovala práce řady tuzemských i zahraničních autorů zabývajících se řešenou problematikou a zná teorii dané problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka citační normu ve většině případů dodržela, pouze v některých případech došlo např. ke zdvojení roku publikování (viz např. str. 47 - ERNST, E.) nebo chybnému zápisu (str. 47 - GUSTAFSSONA) apod.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Ve vlastním zpracování výsledků a diskusi jsou v některých větách formulace méně obratné, často není mezera v textu za tečkou. Na str. 38 zvláště pod tabulkou č. 8 je text nelogicky a příliš heslovitě uspořádaný.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Některé odborné výrazy nejsou používány ve vlastních výsledcích a v diskusi vždy v souladu s následujícím textem.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce obsahuje některé textové překlepy a některé zkratky používané v textu nejsou vždy náležitě vysvětleny.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny. Nepodařilo se porovnat pohybovou aktivitu dojníc ze stájí s různým typem podestýlky z hlediska vyhodnocení pedometrů, avšak tato skutečnost nemohla autorka ovlivnit (dojnice z kontrolní stáje neměly pedometry - záležitost podniku). Přesto byla pohybová aktivita částečně sledována během 24 hodin při etologickém snímkování (celková doba ležení). Toto sledování, na kterém se však autorka podílela, je součástí výsledků další bakalářské práce.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Zjištěné výsledky jsou přínosné pro řešení grantu i pro zemědělskou praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký je vlastní názor autorky na budoucnost využití kejdy hospodářských zvířat?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce byla podložena výsledky vlastního výzkumu a autorka významně napomohla svojí konkrétní prací dobrému průběhu řešení grantového projektu. Výsledky její práce budou začleněny do publikací souvisejích s uveřejněním výsledků výzkumu.

Datum: 17. 05. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce: