



Katedra: *BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN*

Student: *KATEŘINA NOVÁKOVÁ*

Studijní obor: *Agroekologie*

Název bakalářské práce: *Vliv horeční na duševní složení a rodsevní lionarnu porostů
eukalyptu naplavované louky.*

Oponent bakalářské práce: *Ladislav Beklovic, SČMÚO TŘEBONŮSKO*

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Posudek oponenta bakalářské práce

5
2

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

chyba →

↑
správně

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

1.

viz příloha

2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 9.5.2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

Ladislav Heblouf

- 1) Na str. 5 uvádíte, že „silné zastoupení rašelinišť svádí považovat oblast v okolí Třeboňe za vlhkou“. Správně je uvedeno že Třeboňsko za vlhkou oblast považovat ale nelze. Jaký je tedy původ třeboňských rašelinišť ?
- 2) V závěru na str.31 je uvedeno že „jste zjistila, že stále probíhá postupná degradace porostů a to vlivem nadměrného hnojení“. Jakým způsobem bylo ověřeno „nadměrné“ hnojení na lokalitě? Která firma na Mokřích Loukách hospodaří?
- 3) Polovina srpna a září je na snímkování lučních porostů velice pozdní doba a vyvozovat z těchto dat závěry o druhové bohatosti a srovnávat je s daty z let minulých je trochu neobjektivní.
- 4) Celkové uspořádání pokusných ploch a druhové složení jejich rostlinného pokryvu neodráží jen rozdílný typ obhospodařování (intenzitu kosení) ale v tomto případě velice silně koresponduje s topografií terénu a s vlhkostním gradientem lokalit. Existují nějaká „podpůrná data“, která by ozřejmila vztah zmiňovaných lokalit např. s průměrnou hladinou podzemní vody?
- 5) Máte informace o tom, že v posledních 10 letech došlo na některých plochách k ovlivnění druhového složení vegetace Mokřích Luk dosevem kulturních lučních směsí?
- 6) V diskusi a v závěru práce by mělo být zcela jasně formulováno, že aktuální druhové složení rostlin a nárůsty biomasy na jednotlivých plochách byly během bakalářské práce zásadním způsobem ovlivněny především letní povodní v r.2006. Intenzita hospodaření v minulosti se podle prezentovaných výsledků na vegetaci sledovaných ploch nijakým zásadním způsobem neprojevila...
- 7) V závěru práce by mělo být odpovězeno na vlastní zadání práce, tedy : „ Vliv kosení na druhové složení a biomasu... „ . Zmiňován je pouze vliv hnojení (bez důkazů !!!) a vliv záplav, ovšem nikoliv vliv kosení....
- 8) Použití Ellenbergových indikačních hodnot, by mělo být pouze orientační. Ve své práci by autorka měla vycházet především z vlastních v terénu ověřených hodnot . A to jak o vlhkostních poměrech tak i o zásobách živin v půdě.

Otázky oponenta:

1) Původ třeboňských rašelinišť:

Oblast Třeboňské pánve nelze považovat za humidní vzhledem ke srážkovému deficitu a průměrným teplotám. Silné zastoupení rašelinišť vzniklo na základě výstupů podzemních vod. Rašeliniště se dělí podle toho, jaké minerální složení má voda, která rašeliniště sytí. Na Třeboňsku se vyskytují živinami chudší přechodová rašeliniště, která jsou zčásti sycena výstupy artézských vod a zčásti srážkami (např. Červené blato). Oblast Mokřých Luk lze považovat za ostřicové slatiniště sycené zejména vodami přicházejícími z povodí.

2) Jakým způsobem bylo ověřeno kejdování a jaká firma hospodaří na ML:

Hospodařící firma K+K Břilice uvádí, že studovaná lokalita Mokřých Luk spadá mimo jiné také do oblasti chráněné lázeňským statutem, který stanovuje zákaz hnojení statkovými hnojivy (kejda, hnojůvka, močůvka) v období od května do září. Z tohoto důvodu je kejda na lokalitu vyvážena pouze v jarních měsících během března a dubna v množství 170 kg na hektar. Podle informací pracovníků ÚSBE však ještě v r. 2006 docházelo ke kejdování i v pozdně jarním období.

3) Pozdní doba:

Odběr vzorků proběhl později, než bylo v plánu, z důvodu nemoci a déle trvajících srážek.

4) Ozřejnění vztahu navazujících lokalit:

Oponent správně poukazuje na vlhkostní gradient Mokřých Luk, ovšem plochy vybrané pro bakalářskou práci zj. V, N leží v těsném sousedství a rozdíl hladiny vody je zde minimální. Na vliv vlhkostního gradientu lze usuzovat také ze srovnání nekosených ploch (V, Z), které představují lokality s rozdílem vodní hladiny v průměru 20 cm, avšak obě plochy byly dominovány ostřicí štíhlou a chrastice se zde vyskytovala jen málo.

5) Dosev kulturních směsí:

Podle informací K+K byly kulturní směsi v některých letech dosévány v sušší části ML, tj. mimo studované plochy bakalářské práce.

6) Vliv povodně:

Z porovnání snímků V, Z. Ve vůbec nekosené části se nacházely se zde bulvy ostřice, mezi nimi byla holá půda. Vliv povodně se projevil rozšířením rdesna peprníku na těchto volných ploškách.



Vlivem povodně byl také omezen růst kopřiv. V době sledování v porostu byly pouze drobné rostlinky kopřivy, kdežto podle loňský suchých stonků bylo patrné, že v předchozím roce kopřiva na této ploše dorůstala výšky přes 180 cm.

(Monika uvádí: vznik holých ploch, šíření chrastice???) – to byl vliv povodně v roce 2002. Zajímavé je, že podle Vašich výsledků šíření chrastice bylo silnější v kosených porostech. Myslím si, že to souvisí s mechanickým narušováním (prosvětlením, otevřením) porostu při kosení. V nekoseném porostu se chrastice šíří jen podél cest a v místech, kde je původní porost také narušen.

7) Není dokázán vliv kosení:

V kosené části došlo k šíření chrastice, ostrůvkovitě zůstává ostrice. V nekosené části se nacházelo málo chrastice rákosovité. Ve vůbec nekoseném porostu se chrastice vyskytovala pouze v okolí cesty, která je kosena. Jinak se nevyskytovala.

8) Ellenbergovy indikační hodnoty pouze orientační:

Připomínku přijímám. Přímé stanovení charakteristik prostředí by bylo z hlediska poznání procesů na studovaných plochách hodnotnější než Ellenbergovy hodnoty, avšak bylo nad rámec zadání této práce.

Otázka vedoucí práce:

1) Jaké byli nejpodstatnější rozdíly v druhovém složení a zejména dominant mezi studovanými porosty? Které z těchto rozdílů lze vysvětlit efektem povodně a které efektem kosení?

V kosených porostech je dominantní chrastice rákosovitá, kdežto v nekoseném porostu převládá ostrice štíhlá. Ve vůbec nekoseném porostu se chrastice vyskytovala pouze v okolí cesty, která je kosena. Efektem kosení je tedy pravděpodobně dominance chrastice rákosovité na plochách původně dominovaných ostricí. V minulosti (tj. před 30 lety a více) byl ovšem porost studovaných ploch (P, N, V) také kosen a dominovala zde ostrice štíhlá. Šíření chrastice je tedy pravděpodobně způsoben souběžným vlivem kosení a intenzivního hnojení, které probíhá jen na kosených plochách. Efekt povodně: Výskyt rdesna pepříku a omezení růstu kopřivy (vyskytovaly se pouze drobné rostlinky) na ploše vůbec nekosené.

