



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	VÚRH
Student:	Jan Kubec
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název bakalářské práce:	Elektrostimulace spermiace u raků
Oponent bakalářské práce:	Ing. Jiří Patoka, DiS.
Povolání oponenta:	ČZU v Praze, FAPPZ, Katedra zoologie a rybnářství - technický pracovník, doktorand

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vzhledem k tomu, že původní druhy evropských raků jsou ohrožené invazními druhy, destrukcí habitatů a račím morem, je otázka jejich záchrany velmi aktuální. Elektrostimulace spermiace u raků a uchování odebraného spermatu pro následné umělé oplodnění samic je jednou z možností, jak pomoci ohroženým druhům.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Autor se nezaměřuje jen na literární rešerši, ale i na vlastní výzkum a praktické ověření účinnosti elektrostimulace spermiace u raků, což vhodně formuloval do cílů práce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování je správná, do experimentu byli zařazeni raci různých rodů i čeledí.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Získaná data a informace autor vhodně interpretuje.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení a použití zvolené metody je naprosto správný.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor citoval významné práce týkající se dané problematiky, ve které se dobře orientuje.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor správně cituje literární zdroje.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Až na několik drobných chyb a chybějící písmeno v jednom latinském názvu je práce zpracována po jazykové stránce správně.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho

používat

Komentář: Autor správně používá odborné výrazy.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Některé fotografie v příloze by mohly být větší, přesto je po formální stránce celkový dojem práce výborný.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny. Autor práce může na dosažené výsledky navázat dalším výzkumem při realizaci diplomové práce.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Jelikož se jedná o první elektrostimulaci spermiace raků čeledí Astacidae a Cambaridae, je tato práce významná pro další podobně zaměřené experimenty, jak autor správně uvádí.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Přínos práce pro pokusy s elektrostimulací spermiace u raků je nesporný, přesto autor při realizaci experimentu narazil na několik nejasností, které se v této práci nepodařilo objasnit.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Kolik je původních druhů evropských raků, které to jsou, a které z nich žijí v České republice?

Otázka 2: Jak reagují raci na elektrický proud (např. při lovu elektrickým agregátem)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nastolené otázky vyplývající z bakalářské práce (např. odolnost samců raků čeledi Cambaridae na elektrostimulaci spermiace) jsou vhodným námětem pro případnou diplomovou práci.

Datum: 17. 05. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

