



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Rostlinné výroby

**Student:** Michala Suchanová

**Studijní obor:** Všeobecné zemědělství

**Název diplomové práce:** Optimalizace maloobjemové submerzní kultivace vybraných druhů entimopatogenních hub

**Oponent diplomové práce:** Ing. Miloslava Kavková, Ph.D.

**Povolání oponenta:** odborný asistent BFJU

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma vhodné zejména z praktického a experimentálního hlediska.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány jasně a zřetelně.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zahrnuje reprezentativní spektrum kmenů hub a medií, které vhodné pro submerzní kultivaci. Rovněž metodika hodnocení odpovídá standardním metodám. Studentka použila tři základní faktory: typy půd, způsob třepání a objem půdy. Postrádám metodiku, která by vedla k "optimalizaci" nebo optimalizaci zdůvodňovala. Chybí mi metodika ke statistickému zpracování a vyhodnocení dat. Jak studentka měřila teplotní a světelné poměry?

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Literární rešerše zahrnuje adekvátní odbornou literaturu s ohledem na zvolené téma DP. Postrádám řadu odborných poznatků týkajících se submerzních kultivací hub a jejich optimalizace prezentovaných za posledních pět let. Literární rešerše uvádí poslední z roku 2001.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Domnívám se, že na to, kolik studentka získala výsledných údajů z pokusů jsou tyto nevhodně zpracované, takže celkově snižují výsledný dojem celé práce. Práce sice obsahuje celou řadu grafů a tabulek, které ale ve finále neříkají vůbec nic neboť neobsahují popisy dat (zda je to průměr, SDS nebo SE), jaké metody hodnocení studentka použila a na základě jakých statistických testů dělá uvedené závěry. Domnívám se, že vizuální hodnocení v případě DP nestačí.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Zejména v závěrečné části - se vyskytují překlepy a u názvu houby *Paecilomyces fumosoroseus* chyba v názvu.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Některé faktory, které hrají při kultivaci hub zásadní roli jsou zde definovány velmi ležérně jako například "omezené osvětlení".

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práci chybí diskuze.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Pokud bylo jedním z cílů "Vliv podmínek submerzní kultivace na produkci a výtěžnost blastospor" domnívám se, že kromě typu media, izolátu, způsobu třepání jsou hlavními faktory, které ovlivňují sporulaci hub, aerace substrátu, světelné a tepelné poměry. Tyto nebyly ani experimentálně zaznamenány, nebo to alespoň není uvedeno v metodice ani v následujících kapitolách.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry budou použitelné pro další práce pokud se upřesní ve vztahu k vlastním experimentálním podmínkám (které ale zřejmě nebyly měřeny).

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Vzhledem k experimentálním faktorům, které jsou zadané v cílech DP (izolát či kmen houby, půda, experimentální podmínky a možnosti praktického využití) k jakým výsledkům jste došla jejich prokombinováním (polyfaktoriální design experimentu)?

Otázka 2: Proč objem suspenze ovlivňuje výtěžnost?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Kromě připomínek k jednotlivým bodům uvedených ve formuláři musím poznamenat, že DP práce nemá v podstatě žádnou diskuzní část, ve které by studentka diskutovala získané výsledky s odbornou literaturou. To považuji v případě DP za vážnou chybu.

***Datum:*** 22. 05. 2007

***Podpis oponenta diplomové práce:***