



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: rostlinné výroby

Student: Jan Válek

Studijní obor: všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Porovnání vybraných a plevelných druhů z rodu *Amaranthus*

Oponent diplomové práce RNDr. Božena Šerá, Ph.D.

Povolání oponenta: botanik

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nejsou zcela jasné časové postupy v pokusech 1 a 2. Postrádám informace o fenolickém stáří rostlin, na kterých byly prováděny disturbanční zásahy. U statistického vyhodnocení dat chybí údaj o konkrétně použitém balíku (např. basic) a testu (např. Tukey HSD).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Grafy prezentované v kapitole výsledky by měly být všechny sloupcové (experiment 1 a 2). Postrádám seznam druhů zjištěných v bance semen. Není úplně jasné, kde vzal autor data o výskytu *A. retroflexus* z let 1997-2001 (str. 39).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Seznam použité literatury ani odkazy v textu nejsou sjednoceny. V seznamu literatury chybí "Schnetzleer a Breene 1994".

Úroveň jazykového zpracování: (5) práce je velmi špatně jazykově zpracována

Komentář: Jazykové i typografické zpracování diplomové práce svědčí o nezkušenosti a laxním přístupu autora. Většina chyb je lehce odstranitelná. Na stranách 3-8 jsem provedla korektury textu přímo do předložené práce (nalezeno min. 36 chyb).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neoborně

Komentář: Některé věty jsou vyjádřeny neobratně a z odborného hlediska pak nedávají smysl. Uvádím dva příklady: Obsah škrobu je u laskavce srovnatelný s obsahem nejdůležitějších obilovin (str. 5). ... měl odlišné reakce v biomase listů ... (str. 34)

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Kapitoly 3 a 4 by měly začínat na nové stránce nahoře.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Přes vytýkané nedostatky ve formální stránce předložené DP musím vyzdvihnout velké množství autorovy odvedené práce. Nelze opomenout množství času, které autor pokusům a sběru dat věnoval, a jeho vlastní řešení odborné části DP.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Lze vzhledem k regeneračním schopnostem sledovaných rostlin určit, která má nejvyšší expanzivní potenciál?

Otázka 2: Specifikujte jaké nové problémy a otázky vzešly z vaší práce. Tedy, kam by měl směřovat další výzkum.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Při obhajobě doporučuji zohlednit všechny výše uvedené připomínky. Např. prezentovat sloupcové grafy.

Datum: 14. 05. 2007

Podpis oponenta diplomové práce:

Začíná Fles