



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: rybářství

Student: Martin Musil

Studijní obor: rybářství

Název diplomové práce: Sledování aktivity raka říčního (*Astacus astacus*) a raka pruhovaného (*Orconectes limosus*) v laboratorních podmínkách

Vedoucí diplomové práce Ing. Pavel Kozák, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Srovnání denní a noční aktivity raka říčního a jejich reakce na rybí predátory přináší nové poznatky z oblasti biologie invazních druhů raků ve srovnání s našimi původními druhy. Daná problematika je součástí výzkumných projektů řešených ve VÚRH JU.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární rešerše je velmi rozsáhlá a obsahuje velké množství citací. Je ale pravděpodobné, že diplomant nečerpal z původních zdrojů a řada uvedených citací jsou převzaté citace. Nicméně je zřejmé, že diplomant má teoretické povědomí o dané problematice.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Citační norma jako taková je víceméně dodržena. Řada citací je ale nepřesně uvedena, ať už autoři nebo roky publikací.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Úroveň jazykového zpracování vidím jako největší vadu na kráse této diplomové práce. Kromě velkého množství gramatických chyb se v práci objevují neodborné termíny a stylistické chyby dané neodborným překladem z angličtiny. Je zřejmé, že diplomová práce neprošla žádnou jazykovou korekturou včetně anglického abstraktu.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Kromě gramatických chyb se v textu vyskytují i chyby formálního charakteru. Některé

informace se opakují v částech výsledky, diskuze i závěr. Uspořádání textu by také zasloužilo větší pozornost.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce by mohl být stručnější, ale mohly by být výstižněji formulovány nejdůležitější dosažené výsledky.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Odvedená práce a její výsledky jsou bezesporu velmi cenné a z velké části také originální. Celý experiment byl velmi dobře proveden i přes jeho značnou časovou náročnost. Výsledky byly velmi dobře statisticky zhodnoceny. Předložená data podávají nejen nové informace z oblasti etologie původních a nepůvodních raků, ale zajisté poslouží jako podklad k publikování výsledků v některém odborném recenzovaném periodiku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:


Otázka 1: Které z predátorů vidíte jako nejdůležitější z hlediska predace na racích. Lze je využít v boji proti nepůvodním druhům?

Otázka 2: Za velmi zásadní výsledek DP považiji zjištění, že vyšší aktivita raka pruhovaného je dána ne přímou aktivitou, ale pouze pobytem mimo úkryt. Máte nějakou hypotézu, proč mimo úkryt přebývali převážně samice raka pruhovaného?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Diplomant odvedl bezesporu velmi kvalitní práci při provádění vlastních experimentů a i při jejich vyhodnocení. Kladně hodnotí nejen zodpovědný a kreativní přístup doktoranda při vlastním provádění experimentů, ale také při jejich vyhodnocení (statistické vyhodnocení, vyhodnocení agresivity). Jedinou vadou na kráse předložené diplomové práce jsou pravopisné, stylistické a formální chyby hlavně v části literární rešerše a diskuze. Ty bohužel trochu snižují úroveň diplomové práce a nedovolují mi ohodnotit práci na výbornou.

Datum: 17. 05. 2007


Podpis vedoucího diplomové práce: