



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Agroekologie

Student: Lucie Voldánová-Šrámková

Studijní obor: Všeobecné zemědělství - specializace využití a ochrana zemědělské krajiny
Název diplomové práce: Hodnocení vlivů na životní prostředí - případová studie. Prostorové variantní řešení vnitřní výsypky a navazujícího prostoru velkolomu ČSA.

Oponent diplomové práce: Doc.RNDr. Miroslav Martiš, CSc.

Povolání oponenta: pedagogický pracovník LEK FLE ČZU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je vysoce aktuální především ve vztahu k dalšímu rozvoji těžebních aktivit nebo útlumu těžby uhlí v Podkrušnohorské pánvi.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly zvoleny naprosto výstižně, plně odpovídají klíčovým problémům budoucího řešení zvolené lokality.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování odpovídá především řešení navazujícího prostoru Velkolomu ČSA.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Práce s daty je na mimořádně dobré úrovni.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je velmi správný v analytické části práce, především ve vztahu k navazujícím prostorům dané lokality, není zcela vyvážen v poměru mezi analytickou a syntetickou částí diplomové práce.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka citovala všechny klíčové autory a prokázala rozsáhlou znalost dané problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka v textu dodržela citační normu, v seznamu použité literatury se dopustila některých formálních pochybení (mezery mezi příjmením a iniciálou jména autora, středníky místo čárek u více autorů, neupravené formátování).

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je zpracována na velmi dobré jazykové úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Užití relevantního pojmového aparátu je naprosto odpovídající, práce s odborným jazykem je na dobré úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce je formálně vcelku v pořádku, vizuálně kazí dobrý dojem často neupravené formátování.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Z pohledu vytčených cílů lze konstatovat, že výsledky práce jsou výraznější hlubší a podrobnější, než by odpovídalo zadání.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány nepřiměřeně stručně ve vztahu k míře propracovanosti dosažených výsledků, jsou však velmi významné pro další využití.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je po odborné i praktické stránce velmi dobře využitelná, doporučuji její další propracování na úrovni práce disertační.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak se vám jeví možné důsledky výrazného rozvoje, resp. výrazného útlumu těžby uhlí ve velkolomu ČSA?

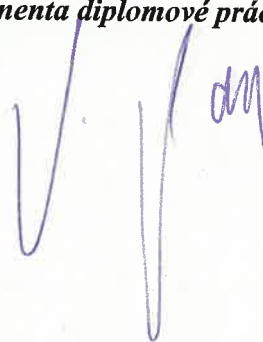
Otázka 2: Jaký výsledný poměr základních typů biotopů ve zkoumané oblasti považujete za optimální?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji rozvinout práci v rámci navazujícího doktorandského studia.

Datum: 12. 05. 2007

Podpis oponenta diplomové práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of two large, stylized vertical strokes and a smaller, more complex mark to the right.