



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Pozemkových úprav

Student: Karel Zeiner

Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí

Název diplomové práce: Porovnání přesnosti klasických metod s měřením pomocí GPS aparatur

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Bílek

Povolání oponenta: ČÚZK - sekce centrální databáze

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Autor si vybral aktuální téma. Bohužel neměl k dispozici nejmodernější aparatury GPS pro geodetické práce. To například neumožnilo využít síť CZEPOS.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Pozitivní je zahrnutí ekonomického hlediska mezi cíle diplomové práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data jsou zpracována komerčními nástroji. V přílohách nechybí protokoly o výpočtech. Chybí ale technická zpráva, kde by se čtenář dověděl např. údaje o počasí, které vždy ovlivňuje měření.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Celkový postup řešení odpovídá cílům práce a času, který na zpracování autor měl.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Je patrné, že se jedná o autorovu první rozsáhlejší práci.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Po typografické stránce mě práce zklamala. Zvláště tabulky v příloze D.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správně formulovány. Je na škodu, že autor neměl k dispozici nejmodernější GPS aparaturu. Možná by dospěl k odlišnému závěru u efektivnosti práce s GPS.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V kapitole 12 zmiňujete produkt SMART STATION firmy Leica. Mělo by nasazení tohoto přístroje praktický přínos?

Datum: 18. 05. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: