



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: pozemkových úprav

Student: Daniel Valenta

Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí

Název diplomové práce: Porovnání ZABAGED 2 s katastrální mapou a návrhem KPÚ

Oponent diplomové práce: Ing. Přemysl Jindrák

Povolání oponenta: kartograf - redaktor (Zeměměřický úřad)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Autor se zabývá problematikou, která je významná hlavně pro současnou aktualizaci ZABAGED. Zvolené téma tedy lze označit jako velmi aktuální a přínosné. Autor se správně zaměřil hlavně na vektorovou formu ZABAGED a příliš se nezabýval neaktuální a neaktualizovanou rastrovou formou.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: V úvodu práce by bylo lepší více rozepsat, čeho si autor hodlá všimnout a čím se chce zabývat. O skutečném úkolu diplomové práce se čtenář dovídá až ve druhé polovině textu.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Postup řešení zvoleného úkolu se jeví jako nejjednodušší a nejlepší způsob porovnání dvou tak odlišných mapových podkladů, jako jsou ZABAGED a katastrální mapa. Metodiku zpracování autor patrně přizpůsobil softwarovému vybavení, které měl k dispozici. Při hodnocení dostupného softwaru si je jen potřeba uvědomit, že každý z nich vychází z jiného prostředí a je primárně určen pro jiné úkoly. Zatímco systém Kokeš je český produkt, a hravě tak zvládá práci se systémem JTSK, MicroStation kvůli své univerzálnosti a nezávislosti na národním prostředí využívá kartézský systém souřadnic.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor si pro svou práci vybral relevantní zdroje informací. Čerpá hlavně z odborných časopisů a příspěvků na konferencích. Využívá však i již uveřejněné diplomové práce se související tematikou. Někdy však zbytečně a neuváženě přijímá závěry vyplývající z těchto prací a nezamýšlí se nad jejich smyslem pro problematiku, kterou řeší.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Jak bylo uvedeno výše (viz Metodika zpracování), autor zvolil adekvátní způsob jak řešit zadaný úkol.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z diplomové práce vyplývá, že autor detailně zná historii i současnost katastru nemovitostí. Trochu hůře se pravděpodobně orientuje v ZABAGED a mapách středních měřítek.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autor několikrát v textu práce neoznačil citaci. Na místo toho na konci každé kapitoly uvedl odkaz, odkud čerpal informace. V seznamu literatury jsou uvedeny i některé internetové zdroje, které slouží spíše jako rozcestník k relevantním informacím, např. gama.fsv.cvut.cz nebo www.la-ma.cz.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Autor se dopustil mnoha gramatických chyb. Jednalo se především o shodu podmětu s přísudkem nebo oddělování souvětí.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Text je někdy zbytečně komplikovaný. Autor používá dlouhá souvětí, ve kterých se čtenář orientuje s obtížemi. Několik odstavců je nutné číst několikrát, aby byly správně pochopeny. Autor využívá správné odborné termíny, někdy je však nahrazuje pouze zkratkami, aniž by je předtím vysvětlil v textu.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autorovi bych vytkl především nedodržování jednotnosti práce. Několikrát použil různé zkratky pro stejný termín (fotogrammetrie - ftgm, FM). Některé obrázky použité v práci jsou kvůli malému rozměru špatně čitelné (např. obr. č. 6 na str. 20). Navíc je v textu několikrát odkazováno na špatný obrázek (např. str. 26 a 27). Největším nedostatkem je však špatně naformátovaná tabulka na str. 41. Tento problém vznikl pravděpodobně při exportu do souboru PDF a autor patrně tuto skutečnost při kontrole textu přehlédl. Dále je možné v práci nalézt několik méně významných typografických nedostatků.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autor splnil cíle práce tak, jak byly stanoveny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autor dospěl ve své diplomové práci ke správným závěrům. Výsledky jsou přehledně zpracovány formou tabulek a barevných příloh, takže jsou snadno čitelné a pochopitelné.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce se dá dobře využít při úvahách o aktualizaci ZABAGED.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak autor dospěl k měřítku leteckých měřických snímků, které je nutné pro využití letecké fotogrammetrie v katastru nemovitostí?

Otázka 2: Čím je charakterizována přesnost objektů ZABAGED a jakých dosahuje hodnot (např. pro cesty nebo hranice porostu)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Bylo by vhodné provést podobné porovnání ZABAGED a katastrální mapy na jiném území a získané výsledky pak porovnat nejen s ortofotem, ale i přímo v terénu (například zaměřením osy komunikace nebo hrany lesa).

Datum: 16. 05. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: