

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
KATEDRA POZEMKOVÝCH ÚPRAV
STUDIJNÍ OBOR: POZEMKOVÉ ÚPRAVY A PŘEVODY NEMOVITOSTÍ

Studentská 13, 370 05 České Budějovice



DIPLOMOVÁ PRÁCE

Analýza současného územního plánu města

duben 2007

Vedoucí diplomové práce:
prof. Ing. Jan Váchal, CSc.

Autorka:
Michaela Vávrová

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Analýza současného územního plánu města“ vypracovala samostatně za použití literatury, kterou cituji a uvádím v seznamu literatury.

V Lišově dne

.....

Michaela Vávrová, v. r.

Poděkování

Dovoluji si poděkovat panu prof. Ing. Janu Váchalovi, CSc. za odborné vedení a připomínky a zástupcům obecního úřadu v Libníči za poskytnutí materiálů.

Obsah

1 Úvod	2
2 Literární rešerše	3
2.1 Historie územního plánování	3
2.1.1 Neolitická sídliště	3
2.1.2 Starověk	3
2.1.3 Středověk	3
2.1.4 Územní rozvoj za Marie Terezie a Josefa II.	4
2.1.5 Období průmyslové revoluce	4
2.1.6 Období 1. republiky	5
2.1.7 Období po 2. světové válce	5
2.1.8 Politika padesátých let	6
2.1.9 Důsledky normalizace	6
2.1.10 Zákon o územním plánování a stavebním řádu č. 50 z roku 1976	6
2.1.11 Období po roce 1989	7
2.2 Cíle a úkoly ÚP dle stavebního zákona č. 50/1976 Sb.	7
2.2.1 Územně plánovací podklady	9
2.2.2 Územně plánovací dokumentace	9
2.2.3 Orgány územního plánování	10
2.2.4 Pořizování územně plánovací dokumentace	11
2.2.5 Schvalování územně plánovací dokumentace	11
2.2.6 Závaznost územně plánovací dokumentace	11
2.2.7 Územní řízení	12
2.3 Cíle a úkoly ÚP dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.	16
2.3.1 Územně plánovací podklady	18
2.3.2 Územně plánovací dokumentace	19
2.3.3 Územní rozhodnutí	22
2.3.4 Územní řízení	23
2.4 Proces tvorby územně plánovací dokumentace	25
2.4.1 Přípravné práce předcházející tvorbě ÚPD	25
2.4.2 Vnější vstupy do přípravy ÚPD	26
2.4.3 Průzkumy a rozborů při tvorbě ÚPD	26

2.4.4	Formy získávání dat	27
2.4.5	Data pro územní plánování	27
2.5	Územní plánování a dotační politika pro Jihočeský kraj	30
2.5.1	Pravidla grantového programu v Jihočeském kraji	30
2.5.2	Předkládání projektových návrhů	31
2.5.3	Hodnocení projektových návrhů	32
2.5.4	Realizace projektů	33
3	Cíl práce	35
4	Materiál a metody	36
4.1	Materiál	36
4.1.1	Charakteristika zájmového území	36
4.2	Metody	39
5	Analýza současného územního plánu obce	41
5.1	Územní plán z roku 1993	41
5.1.1	Vymezení řešeného území a širší vztahy	41
5.1.2	Urbanistická koncepce a kompozice	42
5.1.3	Obyvatelstvo a bytový fond	44
5.1.4	Občanské vybavení, výroba a služby	45
5.1.5	Životní prostředí, rekreace	46
5.1.6	Doprava a dopravní zařízení	47
5.1.7	Vodní hospodářství	48
5.1.8	Zásobování elektrickou energií	50
5.1.9	Zásobování plynem	51
5.2	Doplněk ÚP – změna č. 1	51
5.3	Doplněk ÚP – změna č. 2	54
6	Výsledky a diskuze	60
6.1	Cíle územního plánu a jeho doplňků – dílčí závěr	60
6.2	Vyhodnocení dotazníkového šetření	62
6.2.1	Procentuelní vyhodnocení odpovědí dotázaných obyvatel	62
6.2.2	Návrhy občanů	67
6.3	Analýza současného stavu a dílčí závěr	68
6.3.1	Zhodnocení urbanistické koncepce a kompozice	68
6.3.2	Zhodnocení stavu komunikací a dopravní obslužnosti	72
6.3.3	Zhodnocení vodního hospodářství, plynofikace	73

6.3.4 Zhodnocení občanské vybavenosti, výroby a služeb v obci	74
6.3.5 Vlastní doporučení – dílčí závěr	75
7 Shrnutí a návrhy na opatření	77
8 Závěr	80
9 Použitá literatura	
Použité zkratky	
Seznam příloh	
Přílohy	

1 Úvod

Plánování v souvislosti s ochranou a tvorbou krajiny lze chápat jako vědecky promyšlené a praktickými zkušenostmi ověřené racionální usměrňování veškeré lidské činnosti při respektování zásad proporcionálního rozvoje přírodních a antropogenních faktorů, působících vzájemně v čase i prostoru. (VANÍČEK, 1973)

Některé z forem krajinného plánování jsou zaměřeny jen úzce na určitou složku krajiny (např.: ÚSES, LHP), ale jiné řeší krajinu komplexněji, což lze říci o pozemkových úpravách. Komplexní formou plánování krajiny je bezesporu i územní plánování.

Územní plánování je činností danou ze zákona. Soustavně a komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Územním plánováním tvůrci vytvářejí předpoklady k zabezpečení trvalého souladu přírodních a kulturních hodnot v území, s ohledem na ochranu a péči o životní prostředí.

Úloha územního plánování je pro rozvoj území nezastupitelná. Vytváření územního plánu je činnost velmi náročná a odpovědná, vyžadující nejen základní urbanistické a architektonické znalosti, ale také znalost lokality, pro níž se plán zpracovává. Protože výsledky činností prováděné podle územního plánu mají většinou dlouholeté trvání, nelze podcenit jejich význam a sled.

V současné době neexistuje schválená metodika, která by rozpracovávala zákonnými předpisy daná pravidla. Jako ve většině zemích Evropy se i v naší republice podílí na tvorbě územního plánu veřejnost. Především občané mají právo spolupodílet se na rozhodnutích, měli by být co nejvíce spokojeni s řešením „jejich“ území a měli by ho co nejvíce přijmout za své. To se však může podařit jen tehdy, pokud jsou o všem dobře informováni.

Významnou roli hraje územní plánování i v oblasti komplexních pozemkových úprav, které jsou v posledních letech prováděny a alespoň částečně vrací krajině přijatelnou podobu, jakou měla v 1/2 20. století. Záměry územního plánování je tedy nutno promítnout do komplexních pozemkových úprav, především v části plánu společných zařízení. Územně plánovací dokumentace musí řešit krajinu koncepčně a ve všech částech. Pak je dobrým základem pro provázané řešení celospolečenských zájmů v rámci širších územních vztahů.

2 Literární rešerše

2.1 Historie územního plánování

2.1.1 Neolitická sídliště

Jak řekl MAIER (2000), o územně plánovací činnosti můžeme hovořit již od doby, kdy se neolitický člověk začal zabývat obhospodařováním půdy a chovem užitkových zvířat. Člověk tak začal organizovat funkční využití svého sídelního prostoru, tj. začal plánovat svá sídla a území, která obýval. Kořistnické užívání území, které v různých podobách provází celou historii lidstva, však vzhledem k vyšším koncentracím v aktivních sídelních prostorech vedlo k jejich dočasné nebo trvalé devastaci. Užitnost a tedy i atraktivita sídelních prostorů i území se tak proměňovala v čase a nutila i „usedlé“ zemědělce měnit stanoviště.

2.1.2 Starověk

Spontánní organizace sídelních prostorů je stará jako lidská sídla trvalého charakteru. Lidé museli řešit plánovací problémy bez teoretické přípravy nanejvýše s pomocí předávané zkušenosti, často ve formě mýtů a záповědí. V případě ojedinělých akcí byly postupy, které navrhli a realizovali, zcela originální a dokonale přizpůsobené dané situaci. Tam, kde se jednalo o opakované řešení obdobného úkolu, jako je zakládání měst, lze pozorovat určitou typizaci postupů i řešení a jejich postupné zdokonalování na základě získané zkušenosti. (MAIER, 2000)

2.1.3 Středověk

Zpočátku byl zakladatelem panovník (královská města), později převzala iniciativu šlechta a církve. V období 13. - 15. století tak vznikl sídelní systém měst jako center obchodu, řemesel a postupně dalších funkcí včetně správy.

Vlastní „plánovací přípravu“ založení města, tj. vyhledání měštitště, rozvrh ploch a vytýčení, ale i organizaci výstavby a osídlení prováděl zpravidla na svůj náklad lokátor.

V právních ustanoveních jednotlivých měst se objevovaly konkrétní urbanistické regulativy, například požadavky na šířku ulic a její diferenciaci, sdružování stavebních pozemků do bloků (tzv. ochozů). Hranice ochozů - uliční čáry - byly zároveň předělem mezi soukromým a veřejným pozemkem.

Ve městech bylo dáno funkční rozvržení ploch vymezením veřejných komunikačních prostranství, stanovením ploch pro kulturní a sociální účely (kostely, kláštery, špitály) a polohou opevnění. Města též pomocí předpisů a nařízení ovlivňovala umístění činností s negativními vlivy na životní prostředí (koželužny, řeznictví, barvířství, kovářství, špitály apod.).¹⁾

2.1.4 Územní rozvoj za Marie Terezie a Josefa II.

Rozvoj území v této době probíhal v těchto etapách:

- *výstavba císařských silnic,*
- *raabizace* - podstata Raabovy reformy spočívala v rozparcelování velkostatků a jejich polí a pronájmu či prodeji jednotlivých dílců sedlákům; zároveň se zakládaly nové vsi zejména v úrodných nížinách,
- *krajské stavební kanceláře* - zřízeny za Josefa II., vydávaly stavební pravidla a vzorové projekty a výrazně ovlivnily stavbu a architekturu veřejných budov a urbanistické uspořádání měst,
- *josefínský katastr obcí* - práce zahájeny od roku 1785, poprvé evidoval veškerou půdu. Na jeho podkladu byly v 1/2 19. stol. zaměřovány a zpracovávány mapy obcí, tzv. *stabilního katastru* jako první systematické mapové zpracování celé monarchie.¹⁾

2.1.5 Období průmyslové revoluce

Značný rozvoj a růst měst u nás vyvolal koncem 19. století potřebu plánovat rostoucí města. V období 1886 až 1889 byly vypracovány stavební řády pro Království

¹⁾ http://www.regionalka.wz.cz/vystoupil/vystoupil%20web.htm#_Toc59269166 [on line] [cit.26.3.2006]

České. Ukládaly všem městům, městečkům a osadám pořídit si **plány polohy**, které by zobrazily náměstí, ulice, inženýrské sítě, polohy budov a hranice pozemků. Současně si města stanovovala základní regulační podmínky pro novou nebo upravovanou zástavbu (např. šířka nových a upravovaných komunikací, uliční a stavební čáry, hygienická a protipožární opatření). Plán musel být před schválením veřejně vyložen a projednán obecním výborem. Na základě schválené regulace v plánu polohy bylo možné vyvlastnit soukromý majetek ve veřejném zájmu. Majitel byl také povinen odstoupit městu část svého pozemku potřebnou ke zbudování ulice nebo náměstí. Jednotlivá města si brzy začala vydávat své vlastní stavební řády (lišily se regulační podmínky). Postupně se v regulačních plánech začínají objevovat i **regulativy hmot a intenzity využití**. Až do počátku 20. století regulační plány zpravidla nesledovaly estetické kvality (jen hygiena), později se pro zeleně využívají plochy po zbořených opevněních.¹⁾

2.1.6 Období 1. republiky

Dle MAIERA (2000) ztráta východních trhů a zhroucení německé ekonomiky po vzniku ČSR zhoršily podmínky průmyslového rozvoje, ale urbanizace pokračovala především ve velkých městech díky rozvoji terciéru (např. školství, správa a administrativa nového státu). Tak se rozvíjela především Praha, ale i např. Plzeň a Brno. Baťova podnikatelská aktivita byla spojena s plánovitým rozvojem Zlína, Otrokovic, Třebíče a Partizánského na Slovensku.

2.1.7 Období po 2. světové válce

Zákon o územním plánování a výstavbě obcí z roku 1948 je naší první zákonnou úpravou územního plánování. Československo jím následovalo příklad jiných evropských zemí, ale jeho uplatňování bylo výrazně poznamenáno nástupem totalitního režimu. Územní plánování nemělo sice přímou vazbu na národohospodářské plánování, v praxi

¹⁾ http://www.regionalka.wz.cz/vystoupil/vystoupil%20web.htm#_Toc59269166 [on line] [cit.26.3.2006]

bylo však zcela závislé na politických a ekonomických rozhodnutích, která byla činěna bez ohledu na důsledky pro území. (MAIER, 2000)

2.1.8 Politika padesátých let

Politika této doby byla plně podřízena vojensko-strategickým doktrínám studené války. Rozvíjeny byly především regiony a města s těžbou nerostných surovin a s těžkým a zbrojním průmyslem.

Jak uvedl MAIER (2000), zákonná úprava územního plánování z roku 1958 definovala územní plánování jako průmět národohospodářského plánu do území. Dokumenty hierarchicky „vyšší“ byly závazné pro dokumenty „nižší“. Zhruba během následujících deseti let se podařilo pořídit pro prakticky všechna města územní plány a pro významné regiony plány rajonů. Typickým nedostatkem plánů této doby je jejich nerealističnost. Uskutečnění všech návrhů plánů z té doby vyžadovalo podstatně větší lidské a ekonomické zdroje, než byly k dispozici.

2.1.9 Důsledky normalizace

V 70. a 80. letech naše praxe urbanismu a výstavby byla izolována od podnětů zvenčí a stagnovala na konceptech z předchozích období. Investiční politika státu nereagovala na změny podmínek související s energetickou krizí a potřebou chránit životní prostředí před další devastací.

2.1.10 Zákon o územním plánování a stavebním řádu č. 50 z roku 1976

Tento zákon platil s řadou změn a úprav až do konce roku 2006. Jak řekl MAIER (2000), v původním znění zákona se územní plánování definuje jako součást systému řízení rozvoje společnosti. Vztah vůči národohospodářskému plánování byl sice deklarován jako rovnoprávný, praxe centrálního direktivního řízení ekonomiky však

i nadále stavěla územní plánování do role umístovatele investic. Také požadavek účasti veřejnosti na projednávání, který v zákoně byl obsažen, byl v praxi naplňován jen formálně.

2.1.11 Období po roce 1989

Po roce 1989 došlo k zásadním změnám v podmínkách, ve kterých územní plánování působí, a tedy i ve smyslu této činnosti. Stavební zákon a na něj navazující vyhlášky byly postupně upravovány do souladu s novými podmínkami dílčím způsobem, formou novelizací. Územní plánování se stalo významným prostředkem prosazování veřejného zájmu v tržním prostředí. Do územního plánování začíná významně zasahovat veřejnost, zpočátku ponejvíce odporem proti těm částem plánů, které občané považují za nežádoucí.

V současné době musí být zpracovatel (projektant) ÚPD autorizován Českou komorou architektů. Od roku 2001 začaly působit v nově ustavených krajích regionální orgány veřejné správy.

Od 1.1.2007 vstoupil v platnost nový zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který nahrazuje zákon o územním plánování a stavebním řádu č. 50 z roku 1976.

2.2 Cíle a úkoly ÚP dle stavebního zákona č. 50/1976 Sb.

Územní plánování soustavně a komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území.²⁾

Územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.³⁾

2) § 1 (odst. 1) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

3) § 1 (odst. 2) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Územní plánování zahrnuje tyto úkoly a činnosti:

- stanoví limity využití území,
- reguluje funkční a prostorové uspořádání území,
- určuje nutné asanační, rekonstrukční nebo rekultivační zásahy do území a stanoví způsob jeho dalšího využití,
- vymezuje chráněná území, chráněné objekty, oblasti klidu a ochranná pásma, pokud nevznikají podle oblastí klidu a ochranných pásem,
- určuje zásady a podmínky pro věcnou a časovou koordinaci místně soustředěné výstavby jednoho nebo více stavebníků,
- posuzuje a hodnotí územně technické důsledky přepravovaných staveb a jiných opatření v území a navrhuje nezbytný rozsah staveb a opatření, které podmiňují jejich plné využití,
- řeší umístění staveb, stanoví územně technické, urbanistické a architektonické zásady pro jejich projektové řešení a realizaci,
- navrhuje využití zdrojů a rezerv území pro jeho společensky nejefektivnější urbanistický rozvoj,
- vytváří podklady pro tvorbu koncepcí výstavby a technického vybavení území,
- navrhuje pořadí výstavby a využití území,
- navrhuje územně technická a organizační opatření nezbytná k dosažení optimálního uspořádání a využití území,
- vymezuje území dotčená požadavky ochrany obyvatelstva.⁴⁾

Územní plánování vychází z poznatků přírodních, technických a společenských věd, z vlastních průzkumů a rozborů řešeného území, jakož i z dalších podkladů, které byly pro řešené území zpracovány.⁵⁾

Základními nástroji územního plánování jsou ÚPP, ÚPD a územní rozhodnutí.⁶⁾

4) § 2 (odst. 1) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

5) § 2 (odst. 2) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

6) § 2 (odst. 3) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

2.2.1 Územně plánovací podklady

ÚPP slouží zejména pro zpracování nebo změnu ÚPD, a není-li tato dokumentace zpracována, pro územní rozhodování a pro sledování vývoje a vyhodnocování stavu a možností rozvoje území.⁷⁾

ÚPP tvoří:

- **urbanistická studie**, která řeší územně technické, urbanistické a architektonické podmínky využití krajiny,
- **územní generel**, který řeší podrobně otázky územního rozvoje jednotlivých složek osídlení a krajiny,
- **územní prognóza**, která slouží k prověření možností dlouhodobého rozvoje území na základě rozboru územně technických podmínek, stavu životního prostředí území, demografických a sociologických podkladů a ekonomických předpokladů rozvoje území,
- **územně technické podklady**, kterými jsou účelově zaměřené a soustavně doplňované soubory údajů charakterizujících stav a podmínky území.⁸⁾

2.2.2 Územně plánovací dokumentace

ÚPD tvoří územní plán velkého územního celku, územní plán obce a regulační plán.⁹⁾

Územní plán velkého územního celku

ÚPVÚC stanoví uspořádání a limity řešeného území, vymezí významné rozvojové plochy, hlavní koridory dopravy a technické infrastruktury, územní systémy ekologické stability a další území speciálních zájmů. Zpracovává se pro vymezené území více obcí, popřípadě okresů.¹⁰⁾

7) § 3 (odst. 1) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

8) § 3 (odst. 2) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

9) § 8 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

10) § 9 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán obce

ÚPO stanoví urbanistickou koncepci, řeší přípustné, nepřípustné, případně podmíněné funkční využití ploch, jejich uspořádání, určuje základní regulaci území a vymezuje hranice zastavitelného území obce. V ÚPO se vyznačí hranice současně zastavěného území obce. Zpracovává se pro celé území obce nebo po dohodě schvalujících orgánů společně pro území více obcí; může být zpracován pro vymezenou část území hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst.¹¹⁾

Regulační plán

Regulační plán stanoví využití jednotlivých pozemků a určuje regulační prvky plošného a prostorového uspořádání. V případě, že pro řešené území není schválen ÚPO, stanoví regulační plán hranice zastavitelného území a vyznačí se hranice současně zastavěného území obce. Zpracovává se pro část území obce nebo pro celé území obce s jednoznačnými územně technickými a urbanistickými podmínkami.¹²⁾

2.2.3 Orgány územního plánování

Orgány územního plánování jsou obce, kraje, Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo obrany.¹³⁾

- **Obec** pořizuje v přenesené působnosti ÚPO, regulační plány a ÚPP.¹⁴⁾
- **Obecní úřad obce s rozšířenou působností** pořizuje na žádost obce ÚPO, regulační plán a ÚPP.
- **Krajský úřad** vykonává působnost nadřízeného orgánu územního plánování pro obce, pořizuje ÚPVÚC, pořizuje ÚPP nezbytné pro svoji činnost.
- **Ministerstvo pro místní rozvoj** pořizuje ÚPP nezbytné pro svoji činnost; ÚTP pravidelně prověřující stav a záměry uspořádání území pořizuje pro celé území České republiky a vykonává působnost nadřízeného orgánu územního plánování pro hlavní město Prahu a pro kraje.¹⁵⁾

11) § 10 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

12) § 11 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

13) § 12 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

14) § 13 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

15) § 14 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

- **Ministerstvo obrany** pořizuje ÚPP a ÚPD na území vojenských újezdů.¹⁶⁾

2.2.4 Pořizování územně plánovací dokumentace

Orgány územního plánování jsou povinny pořizovat ÚPD v souladu s potřebami rozvoje území. O pořízení ÚPD rozhoduje z vlastního nebo jiného podnětu ten orgán, který je příslušný k jejímu schválení.¹⁷⁾ Pořizování ÚPD probíhá v jednotlivých krocích – zadání, koncept, návrh.

Náklady spojené s pořízením ÚPD a ÚPP hradí orgán územního plánování, který je pořizuje, nebo obec, na jejíž žádost jsou pořizovány. Orgán územního plánování však může požadovat částečnou nebo úplnou úhradu nákladů na pořízení ÚPD nebo ÚPP od fyzických nebo právnických osob, jejichž výhradní potřebou bylo pořízení vyvoláno.¹⁸⁾

2.2.5 Schvalování územně plánovací dokumentace

ÚPVÚC pro svá území schvaluje kraj. ÚPO a regulační plány pro svá území schvaluje obec. ÚPD na území vojenských újezdů schvaluje Ministerstvo obrany. Vláda si může vyhradit schválení ÚPD na území vojenských újezdů.¹⁹⁾

Na projednávání a schvalování ÚPD a ÚPP se nevztahují obecné předpisy o správním řízení.²⁰⁾

2.2.6 Závaznost územně plánovací dokumentace

ÚPD obsahuje *závazné* a *směrné části řešení*. Závazné jsou základní zásady uspořádání území a limity jeho využití, vyjádřené v regulativech, ostatní části řešení jsou směrné. Schvalující orgán vymezení závaznou část ÚPD včetně veřejně prospěšných staveb, pro které lze pozemky, stavby a práva k nim vyvlastnit. Závaznou část ÚPD a její změny, které schvaluje kraj nebo obec v samostatné působnosti, vyhlášují jejich orgány obecně

16) § 15 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

17) § 17 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

18) § 19 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

19) § 26 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

20) § 28 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

závaznou vyhláškou. Závazná část ÚPD je závazným podkladem pro zpracování a schvalování navazující ÚPD a pro rozhodování v území.²¹⁾

Orgán územního plánování, který je příslušný k pořízení ÚPD, soustavně sleduje, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých byla ÚPD schválena. Dojde-li ke změně těchto podmínek, orgán územního plánování pořídí změnu ÚPD. Přitom musí brát zřetel na využití dosud vymezeného zastavitelného území. Orgán územního plánování je povinen uvést do souladu ÚPO s následně schváleným ÚPVÚC nebo regulační plán s následně schváleným ÚPO a ÚPVÚC. Do té doby nelze rozhodovat podle těch částí navazující ÚPD, které jsou v rozporu s následně schválenou ÚPD.²²⁾ Změnu závazné části ÚPD schvaluje orgán, který je příslušný ke schválení ÚPD. Na návrh pořizovatele schvalující orgán schvaluje pořízení změn ÚPD, jejich zadání a stanoví postup při jejich pořízení. V odůvodněných případech může spojit zpracování a projednání konceptu řešení a návrhu změn ÚPD. Před schválením změn ÚPD si pořizovatel vždy vyžádá stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. O úpravě směrné části ÚPD rozhoduje orgán, který je příslušný tuto ÚPD pořídit.²³⁾

2.2.7 Územní řízení

Umístit stavby, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí, kterým je:

- rozhodnutí o umístění stavby,
- rozhodnutí o využití území,
- rozhodnutí o chráněném území nebo o ochranném pásmu,
- rozhodnutí o stavební uzávěře,
- rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků.

Územní rozhodnutí *nevyžadují*:

- stavební úpravy a udržovací práce,
- drobné stavby,
- stavby umístěvané v uzavřených prostorech existujících staveb, pokud se nemění vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru,

21) § 29 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

22) § 30 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

23) § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

- informační, reklamní a propagační zařízení,
- dělení nebo scelování pozemků, pokud podmínky pro ně jsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

ÚŘ o umístění jednoduché stavby nebo její přístavby či nástavby a staveb rozvodů inženýrských sítí může stavební úřad sloučit se stavebním řízením v případech, kdy podmínky umístění jsou vzhledem k poměrům v území jednoznačné, u jiných staveb a jejich změn lze tak postupovat jen tehdy, je-li pro dané území schválen územní plán zóny nebo územní projekt zóny anebo regulační plán.²⁴⁾

K ÚŘ je příslušný stavební úřad. Je-li k ÚŘ, kterým se vydává rozhodnutí o využití území nebo o chráněném území či o ochranném pásmu, příslušný podle zvláštních předpisů jiný orgán státní správy než stavební úřad, dohodne tento orgán návrh rozhodnutí nebo opatření se stavebním úřadem. Obec a kraj může chráněné území nebo stavební uzávěru vyhlásit nařízením obce nebo nařízením kraje.²⁵⁾

Účastníci územního řízení

Účastníkem ÚŘ o umístění stavby a o využití území je navrhovatel a dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Účastníky ÚŘ o chráněném území nebo o ochranném pásmu, o stavební uzávěře a o dělení nebo scelování pozemků jsou navrhovatel a osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Účastníkem každého ÚŘ je obec. Účastníkem ÚŘ je dále ten, komu zvláštní zákon toto postavení priznává. Účastníky ÚŘ nejsou nájemci bytů a nebytových prostor.²⁶⁾

Zahájení územního řízení

ÚŘ se zahajuje na písemný návrh účastníka, z podnětu stavebního úřadu nebo jiného orgánu státní správy. Návrh se doloží dokumentací stanovenou prováděcími předpisy k tomuto zákonu, popřípadě doklady stanovenými zvláštními předpisy. V návrhu se uvede seznam osob, které přicházejí v úvahu jako účastníci řízení a jsou navrhovateli známé. Pokud navrhovaná stavba nebo jiné opatření v území bude svými negativními vlivy

24) § 32 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

25) § 33 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

26) § 34 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

překračovat limitní hodnoty stanovené právními předpisy, předloží navrhovatel též návrh na vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Neposkytne-li předložený návrh dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby nebo jiného opatření v území, zejména vlivů na ŽP, vyzve stavební úřad navrhovatele, aby návrh v přiměřené lhůtě, maximálně však 12 měsíců, doplnil potřebnými údaji nebo podklady, a upozorní jej, že jinak ÚŘ zastaví. Nedoplní-li navrhovatel návrh na vydání územního rozhodnutí požadovaným způsobem ve stanovené lhůtě, stavební úřad ÚŘ zastaví. Lhůtu o přerušení ÚŘ nelze prodloužit dalším rozhodnutím.²⁷⁾ Stavební úřad oznámí zahájení ÚŘ dotčeným orgánům státní správy a všem známým účastníkům a nařídí ústní jednání spojené zpravidla s místním šetřením. Místo a den ústního jednání, případně místního šetření sdělí stavební úřad jeho účastníkům nejméně 15 dnů předem. Současně upozorní účastníky, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Od ústního jednání může stavební úřad upustit v případě, že je pro území zpracována ÚPD, na jejímž základě je možno posoudit návrh na ÚR. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, určí lhůtu, do které mohou účastníci uplatnit námítky, a upozorní je, že k později podaným námítkám nebude přihlédnuto. Tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Dotčené orgány státní správy sdělí svá stanoviska ve stejné lhůtě, v níž mohou uplatnit své připomínky a námítky účastníci ÚŘ. Potřebuje-li některý z orgánů státní správy pro řádné posouzení návrhu delší dobu, stavební úřad k jeho žádosti stanovenou lhůtu před jejím uplynutím přiměřeně prodlouží. Pokud dotčený orgán státní správy, jehož rozhodnutí či opatření vyžadované zvláštním předpisem bylo k návrhu získáno před oznámením zahájení ÚŘ, nesdělí ve stanovené nebo prodloužené lhůtě stanovisko k návrhu, platí, že z hlediska jím sledovaných veřejným zájmů se stavbou či jiným opatřením v území souhlasí. Zahájení ÚŘ o umístění liniové stavby nebo v odůvodněných případech též stavby zvlášť rozsáhlé s velkým počtem účastníků řízení, jakož i ÚŘ o využití území, o chráněném území a ochranném pásmu nebo o stavební uzávěře, týká-li se rozsáhlého území, oznámí stavební úřad účastníkům ÚŘ veřejnou vyhláškou. Stavební úřad oznámí zahájení ÚŘ veřejnou vyhláškou i v případě, že mu účastníci řízení nebo jejich pobyt nejsou známi.²⁸⁾

27) § 35 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

28) § 36 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Podklady územního rozhodnutí

Podkladem pro vydání ÚR je *územně plánovací dokumentace*. Nebyla-li pro území zpracována ÚPD, opatří stavební úřad jiné podklady v rozsahu nezbytném pro ÚR, například ÚPP, skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření. Stavební úřad v ÚŘ posoudí návrh především z hlediska péče o ŽP a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků. Přezkoumá návrh a jeho soulad s danými podklady předchozími rozhodnutími o území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu a obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany ZPF, lesního PF apod., pokud posouzení nepřísluší jiným orgánům. Stavební úřad v ÚŘ zajistí vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů státní správy vyžadovaných zvláštními předpisy a posoudí vyjádření účastníků řízení a jejich námitky. S dotčenými orgány státní správy, jejichž rozhodnutí nebo opatření k podanému návrhu byla získána před oznámením zahájení ÚŘ, omezí stavební úřad projednání návrhu podle míry, v jaké byly jejich požadavky splněny.²⁹⁾

Jestliže nemá navrhovatel k pozemku vlastnické nebo jiné právo, lze bez souhlasu vlastníka ÚR o umístění stavby nebo rozhodnutí o využití území vydat jen tehdy, jestliže je možno pro navrhovaný účel pozemek vyvlastnit, nebo má-li se navrhovatel stát vlastníkem pozemku podle zvláštního předpisu.³⁰⁾ S ÚŘ se spojují, pokud to nevyklučuje povaha věci nebo nestanoví-li zvláštní předpisy jinak, i jiná řízení nutná k umístění stavby nebo k určení využití území.³¹⁾

Územní rozhodnutí

V ÚR vymezení stavební úřad území pro navrhovaný účel a stanoví podmínky k ochraně veřejných zájmů v území, jimi zabezpečí zejména soulad s cíli a záměry územního plánování, včetně architektonických a urbanistických hodnot v území, věcnou a časovou koordinaci jednotlivých staveb a jiných opatření v území, požadavky

29) § 37 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

30) § 38 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

31) § 38a zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

k ochraně zdraví a ŽP a rozhodne o námitkách účastníků řízení. V rozhodnutí o umístění stavby si stavební úřad může v odůvodněných případech vyhradit předložení podrobnějších podkladů, projektové dokumentace nebo její části. Podle nich může stanovit dodatečně další podmínky, které musí být zahrnuty do stavebního povolení.³²⁾ Rozhodnutí o umístění stavby a rozhodnutí o využití území platí dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci, nestanovil-li stavební úřad v odůvodněných případech delší lhůtu. Nepozbývá však platnost, pokud byla v těchto lhůtách podána žádost o stavební povolení nebo povolení k terénním úpravám a pracím nebo bylo-li započato s využitím území ke stanovenému účelu. Rozhodnutí o umístění stavby a rozhodnutí o využití území pozbývá platnosti dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno oznámení navrhovatele nebo jeho právního nástupce o tom, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje. Dobu platnosti rozhodnutí o chráněném území nebo ochranném pásmu, jakož i rozhodnutí o stavební uzávěře stanoví stavební úřad. Jestliže nelze platnost rozhodnutí předem časově omezit, rozhodne stavební úřad o ukončení jeho platnosti, zanikne-li účel, pro který bylo ÚR vydáno. Dobu platnosti ÚR může stavební úřad prodloužit na žádost navrhovatele, pokud byla podána před uplynutím lhůty. ÚR je závazné i pro právního nástupce jeho navrhovatele a ostatních účastníků ÚŘ.³³⁾

ÚR se účastníkům oznamuje doručením písemného vyhotovení. Veřejnou vyhláškou se oznámí ÚR o umístění liniové stavby a v odůvodněných případech též o umístění stavby zvláště rozsáhlé, s velkým počtem účastníků řízení, jakož i rozhodnutí o využití území, rozhodnutí o chráněném území nebo o ochranném pásmu a rozhodnutí o stavební uzávěře, týká-li se rozsáhlého území. Doručení se provede vyvěšením ÚR po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Odkladný účinek odvolání proti ÚR nelze vyloučit.³⁴⁾

2.3 Cíle a úkoly ÚP dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Jak uvádí § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), cílem ÚP je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí,

32) § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

33) § 40 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

34) § 42 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. ÚP ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zároveň určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Úkoly, které musí ÚP plnit jsou následující:

- zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- prověřovat a posuzovat potřebu změn v území,
- stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny,
- určovat podmínky pro provedení změn v území,
- stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),
- vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,
- vytvářet podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,
- stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
- prověřovat a vytvářet podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- vytvářet podmínky pro zajištění civilní ochrany,
- určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
- vytvářet podmínky pro ochranu území,
- regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
- uplatňovat poznatky z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

Úkolem ÚP je též vyhodnocení vlivů politiky a zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé ŽP, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.³⁵⁾

2.3.1 Územně plánovací podklady

ÚPP tvoří *územně analytické podklady*, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a *územní studie*, které ověřují možnosti a podmínky změn v území. ÚPP slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, ÚPD, jejich změně a pro rozhodování v území.³⁶⁾

- A. ***Územně analytické podklady*** obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v ÚPD.³⁷⁾ Tyto podklady pořizuje úřad ÚP pro svůj správní obvod v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územních plánů a regulačních plánů. Krajský úřad je pořizuje v rozsahu nezbytném pro pořizování zásad územního rozvoje.³⁸⁾ ÚAP pořizovatel průběžně aktualizuje na základě nových údajů o území a průzkumu území a každé 2 roky pořídí jejich úplnou aktualizaci.³⁹⁾
- B. ***Územní studie*** navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území (např.: veřejné infrastruktury, ÚSES), které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich částí. ÚS je pořizována pokud je to uloženo v ÚPD.⁴⁰⁾

35) § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

36) § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

37) § 26 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

38) § 27 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

39) § 28 (odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

40) § 30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

2.3.2 Územně plánovací dokumentace

Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy.⁴¹⁾ Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje.⁴²⁾ Je pořizován a vydáván pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy a popřípadě pro celé území vojenského újezdu. ÚP může být pořízen a vydán též pro vymezenou část území hlavního města Prahy.⁴³⁾

Územní plán je závazným podkladem pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území a pro vydávání územních rozhodnutí.⁴⁴⁾

Územní plán se pořizuje na základě rozhodnutí zastupitelstva obce, a to:

- z vlastního podnětu,
- na návrh orgánu veřejné správy,
- na návrh občana obce,
- na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku na stavbě na území obce.⁴⁵⁾

Pořizování územního plánu

A. Zadání územního plánu

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení ÚP pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracuje návrh zadání ÚP. Stanoví zde hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, případně vymezí řešené území u ÚP pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Pořizovatel zašle návrh zadání ÚP dotčeným orgánům, sousedním

41) § 43 (odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

42) § 43 (odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

43) § 43 (odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

44) § 43 (odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

45) § 44 (odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

obcím a krajskému úřadu, zajistí zveřejnění návrhu zadání ÚP a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úřední desce. V této lhůtě může každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohou dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah ÚP a požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na ŽP. Ve stejné lhůtě mohou u pořizovatele své podněty uplatnit i sousední obce. Na základě uplatněných požadavků, podnětů pořizovatel ve spolupráci s určenými zastupitelem upraví návrh zadání a předloží jej ke schválení. Zadání schvaluje zastupitelstvo obce, pro jejíž území je ÚP pořizován.⁴⁶⁾

B. Koncept územního plánu

Pokud je v zadání ÚP stanoveno, je pořizovatel povinen zajistit pro obce zpracování konceptu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

O konceptu ÚP se koná veřejné projednání. Pořizovatel oznámí místo a dobu veřejného projednání, spojeného s výkladem, veřejnou vyhláškou nejméně 15 dnů předem a zajistí, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky byl koncept ÚP vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a v obci, pro kterou ÚP pořizuje. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky. Pořizovatel oznámí místo a dobu veřejného projednání dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím jednotlivě nejméně 30 dnů předem. Přitom vyzve dotčené orgány, aby uplatnily svá stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání.

Na základě výsledku projednání konceptu ÚP zpracuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro zpracování návrhu ÚP, včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. K návrhu pokynů pro zpracování návrhu ÚP pořizovatel připojí odůvodnění, které obsahuje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení souladů se stanovisky dotčených orgánů, krajského úřadu, politikou územního rozvoje a ÚPD vydanou krajem, zdůvodnění výběru varianty řešení a vyhodnocení zohledněných námitek a připomínek. Pokyny pro zpracování návrhu ÚP schvaluje zastupitelstvo obce.⁴⁷⁾

C. Návrh územního plánu

Na základě schváleného zadání ÚP nebo schválených pokynů pro zpracování

46) § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

47) § 48 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

návrhu ÚP pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu ÚP. Pořizovatel oznámí místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP nejméně 15 dnů předem jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je ÚP pořizován, a sousedním obcím. Dotčené orgány vyzve k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohou sousední obce uplatnit své připomínky. Po tuto dobu pořizovatel též umožní uvedeným orgánům nahlížet do návrhu ÚP.

Návrh ÚP posuzuje před řízením o jeho vydání krajský úřad, kterému pořizovatel předloží návrh ÚP a zprávu o jeho projednání. Krajský úřad posuzuje návrh ÚP z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem. Do 30 dnů ode dne předložení všech stanovených pokladů pak sdělí své stanovisko pořizovateli.

O upraveném a posouzeném návrhu ÚP se koná veřejné projednání. Pořizovatel zajistí, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky byl návrh ÚP vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a v obci, pro kterou ÚP pořizuje. K tomuto veřejnému projednání přizve jednotlivě obec, pro kterou je ÚP pořizován, dotčené orgány a sousední obce, a to nejméně 30 dnů předem. Svě připomínky je možno uplatnit nejpozději při veřejném projednání.⁴⁸⁾

Regulační plán

Regulační plán v řešené ploše stanovuje podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého ŽP. Vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření.

Regulační plán nahrazuje v řešené ploše ve schváleném rozsahu územní rozhodnutí a je závazný pro rozhodování v území. Pokud je vydán krajem, je také závazný pro ÚP a regulační plány vydávané obcemi.⁴⁹⁾

Je vydáván z podnětu nebo na žádost formou opatření obecné povahy podle správního řádu. O jeho pořízení z podnětu může rozhodnout z vlastního nebo jiného podnětu zastupitelstvo kraje, zastupitelstvo obce nebo Ministerstvo obrany. Regulační plán

48) § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

49) § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

na žádost lze vydat fyzické či právnické osobě pokud tak stanoví zásady územního rozvoje nebo ÚP a je-li jejich součástí zadání regulačního plánu.⁵⁰⁾

Náklady na zpracování návrhu regulačního plánu projektantem hradí obec nebo kraj příslušný k jeho vydání. Pokud je ale zpracování regulačního plánu vyvoláno výhradní potřebou jiné osoby, může příslušné zastupitelstvo v rozhodnutí podmínit jeho pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů na zpracování návrhu. Při pořizování regulačního plánu na žádost zajišťuje a hradí jeho zpracování, mapové podklady a označení řešené plochy tabulí žadatel.⁵¹⁾

2.3.3 Územní rozhodnutí

Na základě územního rozhodnutí lze umisťovat stavby nebo zařízení, provádět jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území. Nevydává se pro území, pro které je vydán regulační plán v rozsahu, v jakém nahrazuje příslušná územní rozhodnutí.⁵²⁾

Územním rozhodnutím jsou tato rozhodnutí o:

- umístění stavby nebo zařízení (rozhodnutí o umístění stavby) – vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,⁵³⁾
- změně využití území – stanovuje nový způsob užívání pozemků a podmínky jeho využití,⁵⁴⁾
- změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území (rozhodnutí o změně stavby) – stanovuje podmínky pro požadovanou změnu stavby a její nové využití nebo podmínky upravující vliv na ŽP a nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,⁵⁵⁾

50) § 62 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

51) § 63 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

52) § 76 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

53) § 79 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

54) § 80 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

55) § 81 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

- dělení nebo scelování pozemků,⁵⁶⁾
- ochranném pásmu – chrání stavbu, zařízení nebo pozemek před negativními vlivy okolí nebo chrání okolí stavby či zařízení nebo pozemku před jejich negativními účinky.⁵⁷⁾

2.3.4 Územní řízení

Územní rozhodnutí vydává příslušný stavební úřad na základě územního řízení nebo zjednodušeného územního řízení.⁵⁸⁾

Účastníky územního řízení jsou:

- žadatel,
- obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn,
- vlastník pozemku nebo stavby, kde má být záměr uskutečněn,
- osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo pozemkům může být územním rozhodnutím dotčeno,
- osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis,
- společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu.

Účastníky územního řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.⁵⁹⁾

Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání a pokud je to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí této informace je i grafické vyjádření záměru.⁶⁰⁾

56) § 82 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

57) § 83 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

58) § 84 (odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

59) § 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

60) § 87 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

Závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání.

Stavební úřad územním rozhodnutím schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, pokud má být delší než stanovuje stavební zákon.⁶¹⁾

Zjednodušené územní řízení

Stavební úřad může rozhodnout o umístění stavby, o změně využití území, o změně stavby a o dělení a scelování pozemků ve zjednodušeném územním řízení, pokud:

- záměr je v zastavitelné ploše nebo v zastavěném území,
- záměr nevyžaduje posouzení vlivů na ŽP,
- žádost má všechny předepsané náležitosti,
- žádost je doložena závaznými stanovisky dotčených orgánů a souhlasem účastníků řízení, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, jež jsou předmětem územního řízení nebo mají společnou hranici s těmito pozemky, a stavbám na nich.⁶²⁾

Územní souhlas

Místo územního rozhodnutí může stavební úřad vydat územní souhlas, a to na základě oznámení o záměru, pokud je záměr v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, poměry v území se podstatně nemění a záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.⁶³⁾

Územní souhlas postačí v těchto případech:

- u staveb, jejich změn a zařízení, která nevyžadují stavební povolení ani ohlášení,
- u ohlašovaných staveb, jejich změn a zařízení,
- u staveb pro reklamu,

61) § 89 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

62) § 95 (odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

63) § 96 (odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

- u staveb umístovaných v uzavřených prostorech existujících staveb, nemění-li se vliv stavby na okolí,
- u úprav terénu, násypů a výkopů do 1,5 m výšky nebo hloubky, pokud nejsou větší než 300 m² a nehraničí s veřejnými komunikacemi a veřejnými prostranstvími nebo nedochází-li k nakládání s odpady,
- u skladových, výstavních a manipulačních ploch do 200 m² mimo vrakovišť a skládek odpadu,
- u změn druhu pozemku o výměře do 300 m²,
- u změn staveb.⁶⁴⁾

2.4 Proces tvorby územně plánovací dokumentace

Práce na přípravě, projednávání a schvalování územního nebo regulačního plánu se sestávají z několika etap. Celý proces vzniku ÚPD při dodržení všech zákonných lhůt trvá alespoň 18 až 24 měsíců, ale ve složitějších případech může trvat podstatně déle.

2.4.1 Přípravné práce předcházející tvorbě ÚPD

Jak stanovil MAIER (2000), přípravné práce spočívají ve shromáždění dostupných dat a podkladů o řešeném území, ve vymezení řešeného území a v předání závazných podkladů zpracovateli. Přípravné práce provádí *pořizovatel*.

Mezi běžné podklady, které poskytuje pořizovatel zpracovateli, patří zejména:

- mapové podklady potřebné pro vypracování územního plánu – využívají se státní mapová díla (např. Státní mapa 1:5 000, základní mapy 1:10 000, 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000 a 1:200 000) nebo jejich digitální odvozeniny, popřípadě účelově vytvořené mapové podklady,
- všechny dostupné ÚPP a ÚPD se vztahem na řešené území,
- strategické a programové dokumenty týkající se řešeného území (program rozvoje, strategický plán, dokumenty regionální politiky),

64) § 96 (odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

- relevantní data ze sčítání, demografické statistiky, registrů státní správy a rezortních registrů,
- známé záměry,
- údaje o vlastnictví pozemků v řešeném území u ÚPO a regulačních plánů – alespoň v rozlišení na obecní a státní majetek, majetek velkých vlastníků. (MAIER, 2000)

2.4.2 Vnější vstupy do přípravy ÚPD

Do ÚP vstupuje nebo jako součást jeho přípravy vzniká řada omezení, která ve veřejném zájmu (ochrana ekologické stability, přírodního prostředí, kulturního dědictví, přírodních zdrojů, zajištění dopravy, funkce technických sítí atd.) limitují činnost na jednotlivých pozemcích.

Výkres limitů využití území vypracovává zpracovatel ÚPD jako součást průzkumů a rozborů. Je také součástí zadání územního nebo regulačního plánu. Mezi limity využití území se řadí:

- ochrana přírody a krajiny,
- územní systém ekologické stability,
- ochrana nerostných surovin,
- ochrana lesa,
- ochrana přírodních léčivých zdrojů a léčebných lázní,
- ochrana podzemních a povrchových vod,
- ochrana před záplavami,
- ochrana památek,
- ochrana staveb a technické infrastruktury,
- ochrana dopravní infrastruktury.

2.4.3 Průzkumy a rozborů při tvorbě ÚPD

Průzkumy a rozborů jsou analytickou fází územního plánování. Provádí je zpracovatel ÚPD, a to v rozsahu nezbytně potřebném pro požadovaný druh a rozsah ÚPD, s využitím všech existujících podkladů. Jeho činnost spočívá ve shromáždění a analýze nejrůznějších dat – objektivních i subjektivních (názory, hodnocení). V urbanistově práci převládá racionální proces. Na základě zpracovaných informací zpracovatel vyhodnotí

současný stav a rozvojové tendence a vytvoří tak podklad pro konkretizaci zadání i pro zpracování vlastní ÚPD. (MAIER, 2002)

2.4.4 Formy získávání dat

Urbanisté pracují s daty, která nebyla shromažďována pro jejich konkrétní práci. V tomto případě se jedná o tzv. *sekundární analýzu dat*. Specifickým druhem sekundární analýzy je analýza mapových podkladů a leteckých snímků. Ve většině případů se jedná o veřejná data pořizovaná státními orgány a organizacemi, které jsou k dispozici zdarma nebo za manipulační poplatek. V některých případech nejsou relevantní údaje k dispozici, a proto je součástí územně plánovacích prací získávání dat vlastními silami – *specifické šetření*.

2.4.5 Data pro územní plánování

Tato data zahrnují mnoho oblastí a jsou zpravidla zjišťována a analyzována v průzkumech a rozborech pro zpracování ÚPO. Data zjišťovaná pro regulační plán jsou obdobná, ale jejich rozsah je výrazně ovlivněn řešeným územím.

Přírodní prostředí, přírodní zdroje:

- geologie a nerostné zdroje,
- klima,
- půda,
- voda,
- ovzduší,
- živé organismy.

Data o obyvatelstvu a bydlení:

- demografie,
- sociální struktura,
- bydlení,
- bytová výstavba.

Hlavním zdrojem dat o obyvatelstvu a bydlení jsou údaje ze sčítání lidu, domů a bytů, které jsou u nás k dispozici od roku 1869 v cca desetiletých periodách (kromě válečných období).

Data o občanském vybavení:

- veřejné vybavení,
- komerční vybavení.

Pokud nemá tyto údaje pořizovatel k dispozici, ani nejsou k dispozici z jiných průzkumů, musí zpracovatel zpravidla provést vlastní specifické šetření.

Data o ekonomice:

- údaje o pracovních silách a pracovních příležitostech,
- údaje o vývoji ekonomické struktury a záměrech jednotlivých významných podniků (formou dotazníků, interview s představiteli podniků),
- údaje o podnikatelské aktivitě malých a středních podniků,
- údaje o trhu s pozemky (nemovitostmi) a stavebním trhu.

Cílem analýzy dat o obyvatelstvu, bydlení a ekonomice je zjistit reálnou potřebu ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí. Tuto potřebu plán realizuje vymezením a návrhem využití zastavitelného území nebo přestavbou, intenzifikací či změnou funkčního využití vymezených částí současně zastavěného území.

Data o vlastnictví nemovitostí

Pro zpracování ÚPO nebo regulačního plánu je potřeba mít přehled o pozemcích, nemovitostech ve vlastnictví obce, státu, velkých organizací a drobných vlastníků, u obytné funkce s rozlišením nájemních a vlastnických forem bydlení. Tyto údaje jsou uloženy v katastru.

Data o subjektivních názorech

Tato data získáváme sociologickými šetřeními (dotazníky, rozhovory).

- Názory veřejnosti – cílem může být například zjistit, jak občané vnímají území, ve kterém žijí, jaký k němu mají vztah, které problémy považují

za nejdůležitější, jaké hodnoty v obci nebo regionu oceňují, v čem by chtěli dosáhnout změny apod.

- Názory ekonomických subjektů – zjišťují se názory na potřebu rozvojových ploch, rozvojové záměry, potřeba vybavení infrastrukturou, výhledová potřeba zaměstnanců.

Data o fyzickém stavu území

- Funkční využití pozemků – v současnosti se stále více využívají letecké snímky a družicové snímky DPZ.
- Stavební a architektonický stav budov, stav a kvalita údržby komunikací, technických sítí, veřejných ploch a zeleně – zde se využívají informace správců objektů a sítí.

Geografické informační systémy

GIS lokalizují údaje z databáze informačního systému do konkrétního geografického prostředí – bodu, linie nebo polygonu v území. Umožňují tak jednotlivé databáze územně identifikovat, navzájem propojit a vyhodnotit na geografickém základě.

Prostorové jednotky pro databáze

Aby byla data z různých zdrojů pro územní plánování použitelná, je nutno jednoznačně určit geografické území, k němuž se vztahují, a v zájmu srovnatelnosti dat v časových řadách a z různých zdrojů toto území sjednotit v čase a pro různé databáze.

Další fází územního plánování po průzkumech jsou **rozbory**. Rozbory zpracovávají a interpretují shromážděná data, včetně subjektivních dat získaných sociologickým šetřením.

Výstupem etapy průzkumů a rozborů jsou rozborové informace vyjádřené:

- *výkresem limitů využití území* vyplývajících z právních předpisů a správních rozhodnutí,
- *problémovou mapou* – grafickým vyjádřením hlavních problémů řešeného území.

Jak řekl MAIER (2000), vyhodnocením současného stavu a rozvojových tendencí urbanista vytváří podklad pro zadání a zároveň pro vlastní zpracování územního nebo regulačního plánu.

2.5 Územní plánování a dotační politika pro Jihočeský kraj

Územní plánování vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší. Nejdůležitějším nástrojem územního plánování je kvalitní územní plán, a proto tvorbu ÚP podporují grantové programy.

2.5.1 Pravidla grantového programu v Jihočeském kraji

Předkládané projekty musí splňovat následující všeobecné podmínky:

- naplňovat cíle a priority grantového programu,
- být připraveny k realizaci, tj. připravenou smlouvu o dílo s projektantem, autorizovanou osobou,
- mít zajištěné spolufinancování,
- předložená smlouva o dílo na zpracování příslušné etapy ÚPD musí být finančně realistická s průhledným a jasným odvozením ceny díla.

V rámci tohoto opatření bude podporováno uhrazení nákladů na zpracování konceptu řešení a na zpracování návrhu řešení.

Žadatelé o grant musí splňovat odpovídající z těchto podmínek:

- musí se jednat o obecní úřad obce se správním územím v Jihočeském kraji,
- prokázat schopnost a způsobilost daný projekt realizovat (rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení ÚPD, odborná způsobilost pořizovatele ÚPD, zajištění finanční spoluúčasti apod.).

Z grantu, poskytnutého v rámci tohoto programu, lze hradit pouze tzv. „vhodné náklady“. Jedná se o náklady, které je příjemce grantu oprávněn vynaložit na realizaci svého projektu. Tyto náklady jsou dále specifikovány. Obecně platí, že aby mohly být náklady považovány v kontextu projektu za vhodné, musí:

- být nezbytné pro provedení projektu a musí vyhovovat zásadám zdravého finančního řízení, především efektivnosti (získané hodnoty musí odpovídat vynaloženým finančním prostředkům) a hospodárnosti,
- být vynaloženy během realizace projektu (tedy až po podpisu smlouvy nikoliv zpětně),
- být skutečně vynaloženy (tzn. že budou doloženy v účetnictví na účetních dokladech příjemce a musí být identifikovatelné, ověřitelné a podložené prvotními podpůrnými doklady).

2.5.2 Předkládání projektových návrhů

Žádosti o grant musí být předloženy na daném formuláři. Žádost obsahuje údaje o projektu, informace o žadateli a přílohy (rozpočet, logický rámec, ostatní požadovaná dokumentace). Žádost musí být vyplněna pečlivě, stručně a jasně. Je třeba uvádět konkrétní údaje, kvantifikovat výsledky projektu, jasně stanovit jeho cíle.

Vedle vyplněné Žádosti o grant (jejíž součástí je i podrobný rozpočet projektu) jsou vyžadovány kopie následujících formulářů:

- kopie dokladu o přidělení IČ,
- čestné prohlášení o zajištěném spolufinancování ať již ze strany obce nebo třetího subjektu podle stavebního zákona,
- čestné prohlášení o bezúhonnosti,
- doklad o schválení zadání (v případě žádosti o příspěvek na koncept), souborného stanoviska (v případě žádosti o příspěvek na návrh) v zastupitelstvu obce,
- návrh smlouvy o dílo mezi obcí (orgánem územního plánování) a projektantem (autorizovanou osobou), na provedení projektových prací na příslušné etapě ÚPD.

Žádosti musí být doručeny v zalepené obálce nebo balíčku doporučenou poštou na adresu Krajského úřadu Jihočeského kraje. Žádosti zaslané jinými prostředky (např.: osobně, faxem nebo e-mailem) anebo doručené na jiné adresy budou odmítnuty.

2.5.3 Hodnocení projektových návrhů

Vyhodnocovací proces začíná doručením návrhů na uvedenou adresu a končí doporučením hodnotící komise udělit granty vybraným žadatelům.

Všechny řádně došlé a zaevidované projekty žadatelů se vyhodnocují ve dvou fázích, vlastní schválení je poté fází třetí:

- formální a obsahová kontrola – zda je žádost úplná a v souladu s požadovanými náležitostmi,
- doporučení hodnotící komise – hodnotící komise, pouze u prověřených žádostí o grant, které splňují podmínky grantu a které nebyly vyřazeny při formální a obsahové kontrole, provede hodnocení s doporučením či nedoporučením ke schválení grantu radě kraje a následně zastupitelstvu kraje,
- vlastní schválení – na základě doporučení hodnotící komise projedná rada kraje a následně zastupitelstvo kraje přiznání grantu.

Žádosti, které nesplňují dané náležitosti, jsou vyřazeny. Hodnotící komise poté předloží výsledný seznam projektů doporučených k udělení grantu ke schválení radě kraje a následně zastupitelstvu kraje.

Hodnotící komisi tvoří zaměstnanci KÚ a zástupci samosprávy. Je složena z těchto zástupců:

- 3 zástupci krajské samosprávy,
- 1 zástupce odboru regionálního rozvoje a evropské integrace,
- 1 zástupce odboru ÚP, stavebního řádu a investic,
- 2 náhradníci.

Předmětem hodnocení je posouzení technické a finanční kvality projektového návrhu, a to na základě:

- potřeba ÚPD pro obec, pro kraj, pro správní úřady a pro veřejnost, velikost obce,

- finanční spoluúčast obce,
- posouzení navrhované ceny ÚPD,
- posouzení schopnosti a připravenosti žadatele projekt realizovat.

Žadatelé jsou následně informováni písemně o rozhodnutí zastupitelstva kraje ve věci přidělení (nepřidělení) grantu. Důvody, vedoucí k rozhodnutí o případném odmítnutí žádosti, resp. její vrácení k doplnění a neudělení grantu, jsou následující:

- žádost je neúplná nebo jinak neodpovídá stanoveným administrativním podmínkám,
- projekt není připraven k realizaci (např. není předložena smlouva o dílo s projektantem),
- žadatel není oprávněn žádat o grant podle podmínek programu,
- projekt je nevhodný (např. navrhované činnosti nejsou kryty programem),
- význam projektového návrhu, příp. jeho technická kvalita byla shledána nižší než u vybraných návrhů,
- kvalita rozpočtu je považována za nedostatečnou.

Rozhodnutí zastupitelstva kraje ohledně odmítnutí žádosti nebo neudělení grantu je konečné. Na přidělení grantu není právní nárok.

2.5.4 Realizace projektů

Po rozhodnutí rady kraje a následně zastupitelstva kraje o udělení grantu je příjemci navržena standardní grantová smlouva, tzv. „Smlouva o poskytnutí grantu“.

Příjemci nemůže být poskytnuta platba předem (záloha). Platby jsou příjemci hrazeny vždy po ukončení projektu, jeho prověření, schválení v zastupitelstvu obce a po prokázání a vyúčtování nákladů spojených s jeho realizací. Konečné vyúčtování je vypořádáno na základě konečné zprávy předložené příjemcem a jejího schválení Krajským úřadem.

Příjemce musí zajišťovat a předávat KÚ úplné informace o realizaci projektu.

Předloží tyto dvě zprávy:

- průběžnou zprávu – nejpozději do 2 měsíců od zahájení realizace projektu; tato zpráva musí obsahovat především popis a zdůvodnění výsledků či přípravy výběrových řízení na dodavatele služeb (projektu); zpráva bude obsahovat zhodnocení dosud provedených prací a stručný nástin dalšího postupu,
- závěrečnou zprávu současně s konečným vyúčtováním projektu.⁶⁵⁾

65) [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=974&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=974&par[lang]=CS) [on line] [aktualizace 24.1.2006]
[cit.23.10.2006]

3 Cíl práce

Cílem diplomové práce je na základě studia územně plánovací dokumentace nastínit možnosti vývoje mnou zvolené lokality. Pro analýzu současného územního plánu jsem si vybrala ÚPD obce Libnič, která tvoří sídelní útvar s přílehlou osadou Jelmo.

Jedním z dílčích úkolů, které mám ve své práci splnit, je posoudit, jak současný územní plán podporuje možnosti ve stavebnictví, v podnikání a jak zabezpečuje sociální zázemí pro obyvatele v dané lokalitě. Dalšími cíli, kterých mám při zpracování diplomové práce dosáhnout, jsou:

- posouzení současného územního plánu s jeho dodatečnými změnami,
- posouzení možností obyvatel obce v oblasti výstavby,
- posouzení úrovně veřejné vybavenosti,
- určení problémových oblastí s návrhy řešení.

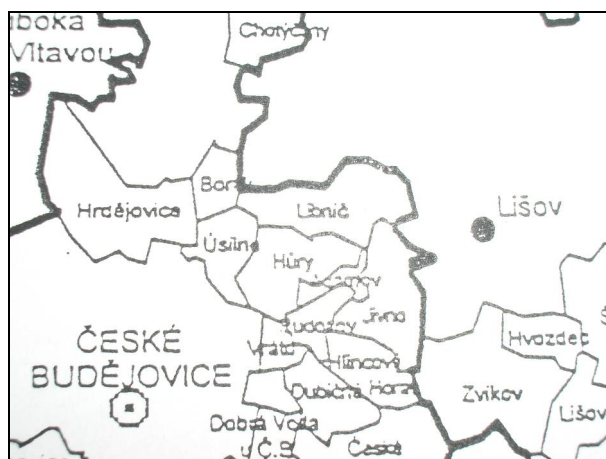
4 Materiál a metody

4.1 Materiál

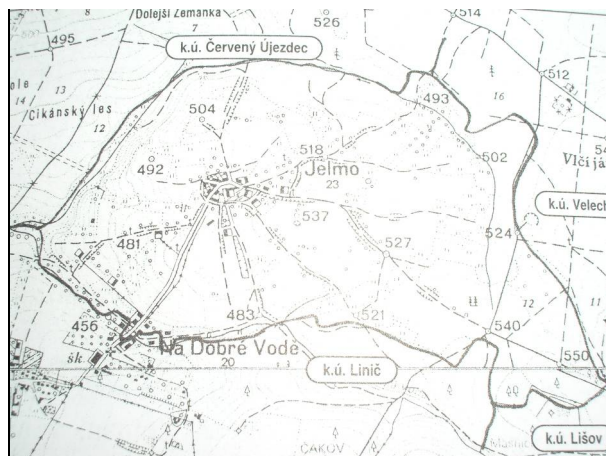
4.1.1 Charakteristika zájmového území

Správní území obce Libnič zahrnuje osady Libnič a Jelmo. Libnič leží asi 10 km východně od Českých Budějovic, ve spádovém území této aglomerace. Město České Budějovice vytváří především velkou nabídku pracovních příležitostí, zatímco Libnič tvoří rekreační zázemí tohoto města a rezervy pro obytnou výstavbu, případně vybavenost.

Celé zájmové území obce má výměru 683 ha. Širší vztahy a systém ekologické stability jsou řešeny na území poněkud větším, aby zahrnuly vazby na sousední obce Hůry a Úsilné.



Obr. č. 1: Poloha obce Libnič



Obr. č. 2: Hranice k.ú. Jelmo podle stavu z roku 1993

Libníč se nachází v území převážně zemědělsky využívané krajiny, ohraničené ze severu a východu masívem Mojského lesa. Sídlo Libníč leží ve výšce 468 m n. m., v sosiekoregionu II.3.4., v mírně teplých, plochých a členitých pahorkatinách Třeboňské pánve, do kterých vnikají sníženiny nivy potoka. Převaha ploch je stupně ekologické stability 1 – 2. Osada Jelmo leží východně od Libníče v nadmořské výšce 510 m.

Do této, intenzivní zemědělskou výrobou poznamenané krajiny, zasahují funkční biocentra a biokoridory, a to podél potoka Dobrá Voda, od Borku až k lázním Libníč a severně k vrchu Vávra. Podél komunikací s bohatými rozhledy do krajiny se vyskytují výrazné aleje. Okolí Libníče je často vyhledáváno jako příměstské rekreační prostředí s bohatými výhledy do Českobudějovické pánve, na Blanský les a jižní Šumavu, s čistým ozónovým vzduchem. Bývalé lázně využívaly výskyt minerální vody s obsahem sirovodíku.

Jako významné prvky ekologické stability jsou v seznamu lokalit státní ochrany přírody evidovány:

- Kyselá voda, potok s nivou – biologicky živý tok, návrh významného krajinného prvku,
- komplex Mojského lesa a Větrníku, území zvýšeného zájmu, navržené jako VKP,
- Libníč, chráněný přírodní výtvar – přírodní památka Na Dobré vodě, zaplocená lokalita botanického významu s výskytem střevíčníku pantoflíčku,
- Libníč, zámecký park a zahrady – kulturněhistorický význam parkové zeleně.

Důležitou součástí prostředí je i skupina vzrostlých lip na návsi a kolem kostela.

Do prostoru k.ú. Libníč zasahují bývalé dobývací prostory stříbra. Východně od Libníče probíhá tzv. blanická brázda se zachovaným permokarbonem s vyvinutou antracitovou slojí (těžba u Hůr).

Libníč je významným turistickým místem. Je bezesporu vesnicí dosti starou, ačkoli první písemná zpráva je až z roku 1394. Severně od Jelma se vyskytuje 83 mohyl staroslovanského pohřebiště (na vrchu Vávra). Rozkvět obce je spojen s rozkvětem panství Hluboká, těžbou stříbra a pozdějším vznikem lázní. Lázeňská barokní budova (P. I. Bayer) je z let 1714 – 1720, rozšířená v letech 1761 – 1770. Při ní stojí barokní kaple, rozšířená r. 1787 na kostel sv. Trojice. V lázeňské budově je nyní umístěn Ústav sociální péče

pro dospělé, který se od 1.1.2007 sloučil s Ústavem empatie v Českých Budějovicích. O čilém životě bývalých lázní svědčí i vila Gabriela, která byla před II. světovou válkou střediskem literárního života.

Dle seznamu nemovitých kulturních památek v okrese České Budějovice jsou v obci chráněny tyto objekty:

- bývalý zámek a zámecký park,
- farní kostel Nejsvětější Trojice,
- socha sv. Jana Nepomuckého,
- mohyly staroslovanského pohřebiště (k.ú. Červený Újezdec).

Dle průzkumu lidové architektury okresu České Budějovice z roku 1991 jsou zaevidována boží muka na jihozápadním okraji Jelma. Boží muka jsou zděná, sloupková se čtyřbokou kapličkou na výrazné římse a jsou klasifikována jako velmi hodnotná, z 19. století.

Památkový ústav České Budějovice eviduje tři památkové parky:

- zámecký park Libníč (1,5 ha),
- zahrada Zátkovy vily (1,5 ha),
- zahrada u vily Gabriely (0,5 ha).



Obr. č. 3: Boží muka v Jelmu



Obr. č. 4: Vila Gabriela v Libníči



Obr. č. 5: Zátkova vila v Libníči

4.2 Metody

Cílem diplomové práce je analyzovat územní plán v sídelním útvaru Libníč – Jelmo. Při řešení mé práce jsem si stanovila několik bodů, podle kterých jsem následně postupovala.

- **Zákon č. 50/1976 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **vyhláška č. 135/2001 Sb.**, o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů – při posuzování ÚP bylo nutné řídit se platnými právními předpisy.
- **Pozorování a terénní průzkum** – před prostudováním schváleného územního plánu obce jsem provedla v lokalitě terénní průzkum, abych zjistila současný stav v obci. Následně jsem místní šetření několikrát opakovala pro získání dostatečného přehledu a dalších nezbytných informací o lokalitě.
- **Kritéria** – při posuzování jsem se zaměřila především na hodnocení cílů, které si obec v rámci svého územního plánu stanovila a jak se dosud podařilo či nepodařilo

tyto závazky uskutečnit. Hodnotila jsem úroveň výstavby RD, budování a opravy komunikací, stav inženýrských sítí a objekty veřejné vybavenosti.

- **Doporučení** – v rámci provedených průzkumů a získaných informací, jsem v další fázi navrhla určitá doporučení k současnému a budoucímu vývoji obce.
- **Dotazníkové šetření** - pro úplnost a objektivitu jsem sestavila cílené dotazníkové šetření, které se týká především otázek spokojenosti občanů sídelního útvaru Libnič s rozvojem obce v posledních letech, ale i jejich přání ve vzdálenější budoucnosti.

5 Analýza současného územního plánu obce

Firmou, která vyhotovovala ÚPSÚ Libnič jak v roce 1993, tak i změny ÚP probíhající v letech 1997 a 2003, bylo ÚP STUDIO Ing. arch. S. Kovář České Budějovice. Zpracování ÚP proběhlo v souladu se stavebním zákonem č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších nařízení. Při zpracování ÚPSÚ Libnič byl vyhotovitelem ÚP kladen důraz na grafické zpracování navrhovaných změn a opatření. Vyšší kvality grafického vyjádření dosahují především návrhy změn územního plánu. Jsou zde zachyceny i cíle, které budou uskutečněny až za desítky let v rámci rozvržení do jednotlivých etap postupu prací.

5.1 Územní plán z roku 1993

Obecné cíle a úkoly ÚP stanovil zákon č. 50/76 Sb., ve znění zákona č. 103/90 Sb., a zákona č. 262/92 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a vyhláška č. 84/76 Sb., ve znění vyhlášky č. 377/92 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci.

Prvním krokem návrhu ÚP byl průzkum řešeného území a dostupných podkladů, jejich rozbor a analýza střetů a problémů spolu s vytipováním rozvojových předpokladů a doporučením dalšího postupu. Průzkumy a rozборы byly zpracovány Atelierem Solido v prosinci 1992, územní a hospodářské zásady návrhu ÚP byly zpracovány v březnu 1993. Na základě konceptu řešení a jeho projednání bylo vydáno souborné stanovisko, ze kterého vychází tento konečný návrh.

Soulad ÚP s kvalitativním rozvojem obce zabezpečoval z hlediska přenesené působnosti státní správy Stavební úřad Rudolfov ve spolupráci s Odborem architektury a ÚP Úřadu města České Budějovice a Referátem regionálního rozvoje Okresního úřadu České Budějovice.

5.1.1 Vymezení řešeného území a širší vztahy

Obec Libnič leží cca 10 km východně od Českých Budějovic a nachází se ve spádovém území této aglomerace.

V současné době je rozestavěná síť státních silnic I/3 směr Praha a I/34 směr Jindřichův Hradec, které prochází v doteku k.ú. Libníč a tato skutečnost je v návrhu ÚP zohledněna. Připojení Libníče a okolních obcí na tuto síť dálkových tahů se ukazuje jako perspektivně nutné, neboť se počítá s větším nárůstem obyvatel Libníče i sousedních Hůr a Adamova.

Celé území Libníč – Jelmo leží v OP II. stupně zdrojů podzemních vod Opatovice – Úsilné, chráněných dle § 19 zákona č. 138/73 Sb. a dle rozhodnutí ONV odboru VLHZ z 12.12.1989. Tímto je omezeno hospodaření na rybnících, v lesích a polích (hnojení, obnova protierozních opatření) a z toho vyplývá i požadavek na vybudování ČOV pro celou obec. Významným zásahem do krajiny je též vedení velmi vysokého napětí z rozvodny Dasný a produktovod pro Benzinu Včelná.

5.1.2 Urbanistická koncepce a kompozice

Zástavba obce Libníč je rozložená do částí, dostupných po silnici III. třídy č. 10577:

- Libníč,
- Na Dobré vodě,
- Jelmo,
- osamocené statky v okolní krajině (Na kysele, Na cechu).

Tato silnice prochází horním koncem rozsáhlé libníčské návsi v nadmořské výšce 465 m n. m., poté klesá k potoku Dobrá voda, kde míjí areál zámku a prudce stoupá k návsi Jelma do výšky 510 m n. m., kde již zcela končí a pokračuje v podobě polních cest. Návrh předpokládá krátkou přeložku této silnice kolem hřbitova v Libníči tak, aby sběrná funkce této komunikace mohla být bezkolizně plněna i v budoucnosti, kdy se uvažuje s podstatným zvýšením dopravní zátěže. Na tuto „páteřní“ silnici, zhruba rovnoběžnou s osou bývalých důlních děl, se napojují jednotlivé obslužné a účelové komunikace a klidová veřejná prostranství s bohatým doprovodem zeleně.

Obě části Libníč a Dobrá voda jsou různorodého charakteru a způsobu zástavby, vyplývajícího z doby jejich založení. Libníč je venkovské sídliště ryze zemědělského charakteru s nevhodně přistavěným zemědělským areálem a rozkládá se v těžišti

obdělávané půdy. Charakter části Dobrá voda je určen bývalým lázeňským a rekreačním využitím v prostředí zalesněných svahů potoka. Návesní prostor Libníče je zachovalý s vhodným členěním alejí vzrostlých stromů. Jelmo je také zemědělského charakteru, složené z několika větších zemědělských usedlostí, od Libníče je vzdáleno cca 1,5 km.

Zachovaný původní charakter všech tří částí dává jedinečnou možnost navázat na historickou strukturu a architektonické tvarosloví při koncipování dalšího rozvoje:

- doplnění sídla Libníč RD a objekty k soukromé zemědělské výrobě, rozšíření sportovního areálu, realizace lapidária, protažení osy východ - západ (přes náves) a sever - jih (kolem hřbitova), doplnění zeleně,
- dostavba části Dobrá voda lázeňskými vilami v prolukách, rekonstrukce lázeňského komplexu, protažení osy východ - západ (návsí kolem kostela a údolí potoka Dobrá voda), doplnění vybavenosti kolem osy sever - jih (sběrné silnice), doplnění veřejnou a doprovodnou zelení,
- rehabilitace prostoru návsí v Libníči, doplnění a zokruhování účelových cest, rezerva pro soukromé zemědělské objekty, doplnění zeleně, úprava vodních ploch (3 rybníků),
- doplnění rozptýlených statků vhodnými charakteristickými objekty.

Hlavními fenomény, které budou rozvíjeny, jsou především:

- velkorysý prostor návsí Libníč, kdysi ležící na přístupové cestě z Úsilného (dnes je tato cesta zoraná a náves působí mrtvým dojmem) – protažení a oživení návsí,
- údolí potoka Dobrá voda, údolní niva s bohatou vegetací a trasou turistických cest s dominantním objektem zámku a kostela – vhodné využití lázeňského charakteru,
- původní zemědělská stavení v romantické krajině s bohatým vegetačním doprovodem a drobnými sakrálními stavbami při spojovacích cestách – obnova krajiny a cest,
- areály novějších vil se zahradními úpravami – rekonstrukce,
- přírodní prostředí rozcestí na Dobré vodě, spojené s Libníčí cestou s alejovým doprovodem.

Jako negativa urbanistické kompozice jsou označeny vedení velmi vysokého napětí kolem Libníče, novostavby v zemědělském areálu za libníčskými humny, sloupové trafostanice, nové RD a chaty v okolí zámku, pole poznamenaná intenzivní zemědělskou velkovýrobou. Obnova sídel i krajiny spolu s památkovými objekty, zelení, vodními

nádržemi i toky bude dlouhodobým úkolem a zájmem. V celé obci by měly být povolovány jenom objekty se symetrickou sedlovou střechou a vhodnou krytinou. V architektuře objektů by bylo dobré navázat na tvarosloví několika střešních věžiček starších objektů.

Nová výstavba RD spojených i s podnikáním nebo ubytováním je navržena v několika lokalitách sídla Libnič:

- A - u hřbitova – 6 RD a služby,
- B - u hřiště – 12 RD a vybavenost,
- C - za humny – 9 RD skupinových,
- D - Dobrá voda – rezerva pro 3 RD s lázeňskou funkcí,
- E - pod haldami – 12 RD vč. podnikání jako rezerva,
- F - Jelmo – rezerva pro 4 RD či farmy.

5.1.3 Obyvatelstvo a bytový fond

Libnič je sídlem obecního úřadu, který spravuje své území v kompetencích, daných Zákonem o obcích č. 410/92 Sb. Podle předběžných výsledků sčítání lidu, domů a bytů v r. 1991 měla obec 345 obyvatel. Ze statistiky vyplývá, že v této době v obci došlo k určitému poklesu počtu obyvatel, tím se i snižuje obilnost bytů při stabilizovaném počtu domů. Značně podprůměrný oproti celému okresu je počet ekonomicky aktivních obyvatel (pouze 34 %) a dětí ve věku do 14 let (pouze 15 %). Velké procento tvoří neobydlené byty a stáří bytů je také vyšší než je okresní průměr. Většina bytů je ve starších RD (přes 70 %), kde bydlí převážně obyvatelé poproduktivního věku. Většina aktivních obyvatel za prací vyjíždí.

Cílem politiky obce by mělo být především vytvoření pracovních příležitostí a využití rezerv pro novou obytnou výstavbu, což by do Libniče přivedlo mladé rodiny s dětmi. Atraktivnost sídla je možno využít k dalšímu regulovanému rozvoji, založenému na výjimečné poloze sídla na budovaných dopravních trasách blízko Českých Budějovic; zachovalém a čistém ŽP; poloze mezi dvěma významnými, historicky cílevědomě budovanými krajinnými oblastmi Hlubocka a Třeboňska; bohaté historické tradici v souvislosti s provozem lázní, působištěm významných českých básníků a těžbou; tradičním charakteru sídel poměrně málo poškozeném novou výstavbou.

Návrh ÚP předpokládá nárůst počtu obyvatel z dnešních 345 na cca 420 obyvatel (vč. domova důchodců), k tomuto počtu bude nutno přičíst návštěvníky a dočasně přítomné hosty. Počet bytů se zvýší z dnešních 96 na cca 130 bytů (trvale obydlených).

5.1.4 Občanské vybavení, výroba a služby

Zařízení občanského vybavení a služeb v Libníči odpovídají velikosti a významu obce:

- mateřská škola (zůstane zachována),
- základní škola (nižší stupeň) a školní stravovna,
- obecní úřad (objekt v Libníči a Jelmu),
- hostinec s kulturním sálem,
- prodejna Jednoty,
- domov důchodců 110 lůžek, návrh na přemístění,
- sportovní areál, návrh na rozšíření a úpravu,
- požární zbrojnice,
- kostel Nejsvětější Trojice,
- hřbitov.

Nově je navrhováno toto vybavení:

- obnova lázní o objektu zámku, parku a lázeňských vil,
- dostavba koupaliště v Jelmu,
- objekt nevýrobních služeb, pošty a spořitelny,
- lapidárium,
- obnova farního úřadu,
- soukromé obchody a lékařská ordinace v objektech k podnikání,
- řemeslnické a stavební dílny v soukromých objektech k podnikání,
- hostinec Na Dobré vodě (přestavbou nevyhovujícího RD),
- prodejna Charity, místní muzeum a průvodcovská služba (u lázní),
- ubytování vyšší kvality (penziony, soukromé pokoje pro hosty),
- golfové hřiště s vybaveností (mimo sídlo).

Vhodné lokality nad Libníčí, v údolí Dobré vody a u koupaliště Jelmo jsou navrženy k využití jako rekreační louky.

Jedinou výrobní činností je v Libníčí areál živočišné výroby ZD Hůry (porodna prasnic 100 ks, teletník 140 ks, výkrm býků 160 ks, výkrm prasat 200 ks). Tento areál je nevhodně umístěn v návětrné poloze, OP zasahuje až do obytné zástavby. V souvislosti s restitucí se navrhuje změna využití některých objektů (ocelokolna) a úprava celého areálu se snížením počtu zvířat a umístěním drobné výroby. Zemědělská výroba se rozptýlí i na soukromé zemědělské farmy (Pod haldami, Jelmo).

V území katastru obce se nenachází chráněná ložiska nerostných surovin. Část území je však poddolována z doby, kdy se v tomto prostoru těžila stříbrná ruda.

Veškerou případnou nebo skladovou činnost velkoobjemového charakteru je nutno umisťovat mimo katastr obce, do blízkosti státních silnic I. třídy (Hůry, Rudolfov, Č. Budějovice).

5.1.5 Životní prostředí, rekreace

ŽP lze charakterizovat jako dobré až velmi dobré, výhodné položení obce na SV okraji českobudějovické pánve mimo hlavní dopravní a průmyslové zdroje znečištění s příznivými klimatickými poměry vytváří podmínky pro obnovu lázeňského letoviska a rekreačního střediska v zázemí velkého města.

Při veškeré činnosti je třeba respektovat především OP potoka 20 m od břehu a vodních ploch 50 m (zák. 114/92 Sb.), OP st. silnice III. třídy (20 m od osy), OP ČOV (po její realizaci), ochranu prvků ÚSES (lesy, nivy, interakční prvky), OP hřbitova (50 m od zdi), OP inženýrských sítí (110 kV, 22kV, vodovody, produktovod), OP zemědělského areálu.

Zásadní vliv na činnost v území mají omezení vyplývající z ochrany přírody a památkové péče. Je navrženo vyhlásit v Libníčí plošnou ochranu lázeňského pramene a lázeňských objektů včetně vilové zástavby z přelomu 19. – 20. stol. a okolní krajiny.

S ohledem na vyhlášení pásma ochrany vodních zdrojů Úsilné, kdy celé k.ú. Libnič spadá do PHO II. stupně, je nutno dodržovat předepsaná omezení hospodaření a realizovat protierozní opatření. Objekty bydlení a výroby je možno upravovat, dostavovat, rekonstruovat, pokud to nebude v rozporu se zájmy zdroje, při zajištění neškodné likvidace odpadních vod. Doporučeno je převedení do kategorie luk, příp. pastvin všech pozemků

sousedících s povrchovými vodami (min. do 10 – 20 m) včetně úžlabin, dále pozemky se sklonem větším než 12°, rybníky využívat extenzívně.

Odpady komunálního odpadu budou odváženy na okresní skládku, případně nemocniční z lázní do spalovny, stavební inertní materiál bude využit částečně k úpravě cest, příp. státních silnic, zemina lze použít k úpravám terénu golfového hřiště a lokality Čakov. V obci bude zřízena sběrna tříděných odpadových surovin.

Všechny topeniště budou postupně převáděna na využití dřevní hmoty či alt. plynu, hlavním topným médiem bude elektrická energie. Doporučeno je využití solární energie. Rekreační objekty monofunkčního využití ani zahrádkové kolonie nebudou v Libníči ani Jelmu povolovány.

Radonový průzkum pro ÚP zpracovala firma Ekofyzika v rozsahu asi 4 ha ve 4 lokalitách (A, B, C, E). Podloží náleží geologicky k pestré sérii moldanubika (tzv. Lišovský práh). Skalní podloží tvoří magmatizovaná biotitická pararula. Radonové riziko v lokalitách B, C, E je vyhodnoceno jako mírně střední (nutnost detailních měření a asi i základních opatření proti pronikání radonu), v lokalitě A jako nízké.

5.1.6 Doprava a dopravní zařízení

Obec je na ostatní komunikace napojena jedinou silnicí III. třídy. Je jí silnice III/105 77 Rudolfov – Adamov – Hůry – Libníč – Jelmo. Situaci by měla v dohledné době změnit rozestavěná stavba přeložky silnice I/34, která povede po severním okraji Hůr, tedy ve vzdálenosti cca 1,5 km od centra Libníče a bude silnici III/105 77 křížit mimoúrovňově. Někdejší cesty směrem na východ a na sever již dnes prakticky neexistují, kromě lesní účelové komunikace s bezprašným povrchem Mojským lesem na sever do Červeného Újezdce a k západu na Borek. Na cestách však platí zákaz vjezdu motorových vozidel, a proto kromě potřeb vlastníků slouží především jako cykloturistické trasy, s nimiž počítá Generel cykloturistických tras – jižní Čechy, zpracovaný na objednávku Územního odboru tehdejšího MŽP (dnes MHPR) v Českých Budějovicích v červenci 1992.

Parametry silnice III/105 77 na průtahu řešeným územím odpovídají jejímu dopravnímu významu a jsou poměrně špatné. Silnice je postižena řadou liniových i bodových dopravních závad a na většině délky průtahu chybí chodník.

Stav ostatní komunikační sítě sídla tvoří místní a účelové komunikace. Jedná se v převážné většině o cesty šířky zpravidla nepřesahující 3 m, částečně upravené bezprašným

povrchem, vesměs rovněž bez chodníků. Ve všech případech se navrhuje upravit tyto komunikace postupně na šířku cca 6 m s doplněním alespoň jednostranného chodníku. Do doby realizace je proto nutné pro ně respektovat územní rezervu. Tu by měl stavební úřad dodržovat při povolování veškerých staveb a to i drobných (oplocení, přípojné skříňky inženýrských sítí apod.).

Železnice v Libníči není, jediným hromadným dopravním prostředkem je autobus ČSAD. Doprava je provozována jednou linkou z Českých Budějovic do Jelma v rozsahu provozu 6 párů spojů v pracovní dny (o sobotách a nedělích 1 pár spojů). Rozsah provozu je tedy minimální a kvalita obsluhy sídla v podstatě špatná. Dopravní generel Českých Budějovic předpokládá zapojení této autobusové linky do integrovaného systému osobní hromadné dopravy, to znamená systému s pásmovým přestupným tarifem jednotným pro všechny dopravní obory do systému zapojené (dnešní DPM, ČSAD, ČD).

Dopravní zařízení (čerpací stanice PHM, autoservisy) se v Libníči ani Jelmu nevyskytují s výjimkou menších parkovišť. Vozidla jsou garážována na vlastních pozemcích převážně přímo ve vlastních objektech. Je třeba dbát na to, aby každý obytný dům měl i v budoucnu vyřešenu garážovací plochu na vlastním pozemku. To musí platit i pro objekty cestovního ruchu.

Při rozvoji komunikační sítě bude kladen důraz i na propojení polních a účelových cest a cest pro pěší a cyklisty, vycházkový lázeňský okruh apod.

5.1.7 Vodní hospodářství

Vodovod

Obec Libníč je v současné době zásobována z vodovodu, který je ve správě JiVaK o. z. České Budějovice. Zdrojem vody je vodojem o obsahu 2 x 200 m³ nad obcí Hůry s min. hladinou 525 m n. m. Část rozvodů v obci je provedena z polyetylénového potrubí, část je z nezjištěného materiálu. Většina rozvodů je provedena v dostatečných dimenzích.

Ze stávajících rozvodů není zásobována nedaleká osada Jelmo, patřící k obci Libníč. Potřeba vody je zde kryta pouze z domovních studní.

Navržené řešení ÚP předpokládá dokompletování stávající sítě v obci, a to především s ohledem na nově navrženou zástavbu a vybudování přiváděče a rozvodů pro osadu Jelmo. Vzhledem k poloze osady Jelmo vůči hladině ve stávajícím vodojemu bude nutno pro dosažení dostatečného tlaku v síti vybudovat na navrženém přiváděcím

řadu do Jelma posilující hydroforovou AT stanicí. V prostoru zvaném „U školy“, kde je dle návrhu územního plánu navržena rozsáhlá zástavba RD, bude nutno část stávajících rozvodů zrušit a provést rozvody v nově navržených komunikacích a část rozvodů zrekonstruovat vzhledem k nedostatečné dimenzi.

Kanalizace a čištění odpadních vod

Vlastní Libnič je rozdělena terénní vlnou, která vytváří dvě samostatné části s odděleným povodím. První část přísluší k povodí potoka „Kyselá voda“ č. h. p. 1-06-03-053, druhé povodí pak spadá pod tok „Dobrá voda“ č. h. p. 1-06-03-052.

Pro současnou zástavbu je síť odkanalizování vyhovující, ale s plánovanou zástavbou a rozvojem obce bude nutno kanalizaci dokoňpletovat a rozšířit.

Třetí lokalitou je osada Jelmo, která má dle zpracovaného průzkumu pro ÚP částečně vybudovanou obecní jednotnou kanalizaci se dvěma výustmi – jedna pod rybníkem, druhá volně do terénu, přičemž s využitím rybníka nelze v návrhu uvažovat ani pro dočištění po mechanickém předčištění, jelikož se jedná o rekreační rybník.

Stávající jednotná kanalizace první lokality vyústuje dvěma výustmi v západní části obce, z hlavní části stávající zástavby. Kanalizace je vyústěna do zatrubněného melioračního hlavníku, který po několika desítkách metrů přechází do otevřeného koryta, které odvádí vody směrem k Úsilnému a je vyústěno do potoka „Kyselá voda“. Nově se zde navrhuje podchytit stávající výusti v západní části obce a po mechanickém předčištění odpadních vod (česle, lapák písku, šterbinová nádrž) je odvést otevřeným stávajícím příkopem do vzdálenosti cca 1,2 km, kde je vhodné místo pro malý biologický rybník (údolnice obklopená náletovými listnatými stromy). Vyčištěné odpadní vody by byly pak opět otevřeným příkopem odvedeny do potoka „Kyselá voda“.

Kanalizace z druhé lokality je vyústěna do potoka „Dobrá voda“, který protéká obcí. Hlavním zdrojem znečištění v této lokalitě je areál domova důchodců, který má již v současné době vlastní biodiskovou ČOV typ DČB EC.D.225 od výrobce ENVIRONMENT komerce s. r. o. Praha, která bude dle dohody s obecním úřadem čistit odpadní vody i z okolní spádové oblasti. Toto čistírenské zařízení má svou omezenou životnost a nelze je chápat jako definitivní trvalé řešení. V návrhu ÚP je počítáno s podchycením a čištěním odpadních vod i celé této lokality na obecní ČOV. V této lokalitě se navrhuje podchycení novým sběračem a po stávající cestě podél potoka budou odpadní vody svedeny do prostoru „Pod Humny“, kde bude realizováno druhé samostatné

čištění odpadních vod, shodné s první lokalitou – mechanické předčištění, biologický rybník a vyústění do potoka „Dobrá voda“.

Ve třetí lokalitě (Jelmo) je návrh podchytit stávající výusti a novým sběračem délky cca 700 m svést odpadní vody bez mechanického předčištění do prostoru čištění druhé lokality Libniče „Pod Humny“.

Navržené celkové řešení odkanalizování a čištění odpadních vod v Libniči a Jelmu umožní bez požadavku dalšího přečerpávání odpadních vod odkanalizovat a svést na ČOV veškerou, ÚP nově navrženou zástavbu a v budoucnu po odstavení ČOV pro Domov důchodců podchytit i tyto odpadní vody a svést je na obecní čistírnu.

5.1.8 Zásobování elektrickou energií

V řešeném území se nachází 4 transformovny, všechny jsou připojeny odbočkou volného vedení 22 kV z kmenové linky. Transformovny T3, T4 napájí el. energií převážně obytný sektor v obci, T4 je pro potřebu sídla Jelmo a T2 je převážně pro ZD. V severozápadním katastru obce prochází volné vedení 400 kV a 110 kV. Velkoodběratel zde není.

OP jsou dána zákonem č. 79/57 Sb. a Vládním nařízením č. 80/57. Pro volná vedení 22 kV je 10 m od krajních vodičů. Dále nutno respektovat normu ČSN 73 6005 o prostorové úpravě vedení technického vybavení.

Pro energetické bilance je rozhodující způsob vytápění – pro I. etapu se uvažuje cca ¼ navrhované a část stávající zástavby vytápět elektricky, pro nedostatek finančních prostředků v obci se s plnou plynofikací počítá až výhledově.

V návaznosti na rozsáhlejší výstavbu RD v lokalitě za školou se navrhuje částečná přeložka volného vedení 22 kV.

Obě transformovny v obci Libnič mají cca 50 % výkonové rezervy, proto je lze využít pro napájení nové výstavby el. energií.

Pro posílení NN sítě na návsi je rezerva do výhledu vybudovat v západní části novou transformovnu T5 věžovou do 400 kV.

V sídle Jelmo se nepředpokládá provedení plynofikace z hlediska malého odběru. Je tedy provedena rezerva pro ojedinělé požadavky el. vytápění. Stávající vrchní přípojka VN k transformovně T1 je provedena na dřevěných sloupech značného stáří a bude rekonstruována s doporučením použít opět dřevěné sloupy.

Rozvody veřejného osvětlení budou provedeny kabely uloženými ve výkopu. Spínání, ovládání a měření bude provedeno v pilíři PRVO, regulace osvětlení v závislosti na večerním a nočním osvětlení jednotlivých lokalit.

5.1.9 Zásobování plynem

Vytápění plynem je navrženo výhledově jako alternativa. Středotlaká síť (300 kPa) bude přivedena z Hůr, kde bude osazena vysokotlaká regulační stanice. Toto řešení je investičně náročné a je tedy doporučeno orientovat se na spalování dřevní hmoty (štěpky, odpad z výroby, kůra, sláma apod.), a to i s možností výstavby větší kotelny.

5.2 Doplněk ÚP – změna č. 1

A. Libnič – Pod haldami (návrh 20 rodinných domků)

Změna ÚP č. 1 byla provedena v roce 1997. Pořizovat změny a doplňky ÚPSÚ přísluší dle §30 Stavebního zákona č. 262/92 Sb. tomu orgánu, který pořídil ÚP, schvalovat tyto změny orgánu, který schválil ÚPD.

Tento doplněk ÚP situuje do prostoru „Pod haldami“ (místní názvy „Na krámci“, „K cechu“) v Libniči cca 20 nových RD. Potřeba nových pozemků pro výstavbu vyplývá ze skutečnosti, že od roku 1994 nedošlo k dohodě s vlastníky stavenišť dle původního ÚP, navržené lokality navazují na stávající zástavbu, jsou přístupné z místní komunikace a na připravované síti. Rozšíření zástavby není v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí sídla.

Řešené území se nachází východně od sídla Libnič, v lokalitě zvané „Na cechu“. Dle původního ÚP se jedná o území určené jako rekreační louka, uvažované jako rezervní plochy. V této lokalitě je nutno dbát na zvýšené kvality zástavby i dalších úprav (dálkové pohledy).

Navržená **urbanistická kompozice** navazuje na představu klidného obytného celku na jedné větvi obslužné komunikace, která vede do lokality Na cechu, s napojením další cestní sítě. Územím prochází také turistické a vycházkové trasy, které budou upraveny a mohou vhodně sloužit i jako trasy běžecké či cyklistické.

Veškerá **zástavba** bude nízkopodlažní, max. do 7,5 m výšky hřebene střechy, sklon 40° až 45°, střechy sedlové symetrické, krytiny keramické. Domky jsou situovány na několik stavebních čar, jedná se o domky tvaru obdélníku či L.

Pozemek je svažité k severozápadu, dosti větrný, je zde proto nutno zachovat clonící zeleň a sevřenější zástavbu.

Architektonická koncepce řešení objektů obytné zóny vychází z představy vesnického bydlení a je daná regulačními podmínkami. Celá zóna by měla působit jednotícím dojmem, důležité je řešení střech a jejich sklonů. Architektura domků bude barevná, s využitím přírodních materiálů, stažením střešních hmot vizuálně co nejnižší k zemi se docílí komerčně lákavé prostředí s doplněním kulturní zelení při oplocení.

Celkem se návrhem převádí většinou louky do ploch určených k zástavbě. Vynětí ze ZPF bylo projednáno s orgánem ochrany ZPF, jedná se pouze o plochy pod vlastními domky.

V řešeném území je navrženo 20 RD s možností podsklepení a podkroví. Vedlejší stavby budou mít stejné zastřešení jako stavba hlavní. Ulice je navržena šířky 6,0 m s pásem veřejné zeleně – alejí po obou stranách. V horní části území pod lesem bude zeleň lesa pozvolna přecházet do veřejné zeleně, ve které jsou umístěny dětská hřiště, parkoviště, vyhlídkové relaxační místo na turistické cestě a dva stávající křiže. Je zde možnost otáčení vozidel. V objektech domků lze provozovat i drobné podnikání a služby bez negativních vlivů na ŽP (zákaz prodeje a opravy aut, strojírenská výroba, skládky apod.).

Řešené území leží v nadmořské výšce kolem cca 480 až 500 m, v oblasti mírně teplé a dotýká se lokálního biokoridoru ÚSES, lesního celku a významného krajinného prvku – lipové aleje za Zátkovo vilou. VKP je vyhlášen pro dvouřadou lipovou alej (lípa srdčitá) v délce 220 m, která má 53 vzrostlých stromů. Tyto prvky budou zachovány a vhodně udržovány, biokoridor dle plánu ÚSES, lesní porosty dle LHP. Stávající vzrostlé stromy budou zachovány, k realizaci výstavby je nutné vykácení stromořadí s dominantním topolem černým. Při kácení je možnost zachovat na hranicích parcel jednotlivé solitery kvalitních listnáčů (lípa, dub, jasan) a využít tak možnosti začlenění výstavby do krajiny.

Území sousedí s bývalými dobývacími prostory stříbrné rudy, je proto nutný geologický průzkum. Radonové riziko je zde vyhodnoceno jako střední a bude zde pravděpodobně nutné opatření proti pronikání radonu. V lokalitě je nutno provést detailní měření pro každý domek samostatně.

Řešené území přiléhá k silnici III. třídy č. 105 77, která má místní význam. Dále území přiléhá k místní komunikaci zpevněné směr „Na cech“, odbočení ze státní silnice u kostela není příliš přehledné a vyžaduje úpravu. Cesta bude mít upravené a rozšířené krajnice, aby celková šířka byla 6 m a bylo možné vyhnutí protijedoucích vozidel. Vnitřní obslužné komunikace jsou navrženy šířky 6 m od plotu, 4,5 m vlastní vozovka, asfaltová, krajnice dlážděné. Obratiště pro vozidla je řešeno jako objezd plochy veřejné zeleně – je důležité především v zimních měsících. Garážování a odstavování vozidel bude výhradně na soukromých pozemcích. Komunikace bude odvodněna do místní dešťové kanalizace. Pěší cesty budou řešeny jako nezpevněné, šterkové, šířky min. 1 m.

V trase hlavní silnice vede **vodovod** ve správě VaK Jižní Čechy. Navržené objekty budou na tento stávající vodovodní systém obce napojeny u Domova důchodců pomocí nové větve v délce cca 700 m. Kanalizace bude oddílná. Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch RD budou převážně jímány a využívány pro kropení zahrad, dešťové vody z komunikací, zpevněných ploch a zahrad budou částečně zaústěny do stávající dešťové kanalizace u Domova důchodců a zbytek přímo do potoka. Splašky budou svedeny do splaškové kanalizace a odvedeny na ČOV Domova důchodců.

Elektrická energie se nepředpokládá pro vytápění, pouze pro případné dotápění v přechodném období. Dostatek dřeva umožňuje orientovat se na tyto zdroje, případně na nádrže propan-butan či tepelná čerpadla. Navrhovány jsou sluneční kolektory pro ohřev TUV. OP jsou dána zákonem č. 222/94 Sb. OP je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách a činí u nově navržených vedení 22 kV 7 m, u stávajících zůstává v platnosti původní rozsah 10 m. OP elektrické stanice je 20 m.

Postup výstavby je individuální. Stavebníci musí dodržet předepsané regulační podmínky. Předpokládá se zahájení stavebních prací v roce 1998, ukončení roku 2005.

Vybudování vlastní komunikace včetně rozvodů inženýrských sítí dle jednotného projektu zajistí stavebníci na své náklady, za přispění obce. S výstavbou obecního vodovodu a kanalizace je počítáno, náklady na výstavbu trafostanice budou rozúčtovány.

B. Libníč – lokality „U hřbitova“, „Pod lesem“

Úprava ÚPSÚ ve směrných částech je zpracována dle stavebního zákona a jeho novelizovaných znění, na základě objednávky obce Libníč z 6. 8. 2001.

Změnou je parcelace části zastavitelného území v lokalitách „U hřbitova“ a parcelace části zastavitelného území v lokalitě „Pod lesem“ (která byla pro výstavbu RD

řešena změnou ÚPSÚ). Návrhem úprav se nemění hranice zastavitelných území a rozsah záboru ploch.

Důvodem pro úpravu je vyjasnění vlastnických vztahů k pozemkům, nová parcelace lépe reaguje na původní pozemkové hranice. Cílem je připravit vhodné pozemky pro novou výstavbu RD (v lokalitě „U hřbitova“ nárůst 6 RD, v lokalitě „Pod lesem“ nárůst o 3 RD).

V lokalitě „U hřbitova“ je vypuštěn návrh vybavenosti – lapidária, včetně přilehlých ploch, z důvodu zrušení této aktivity v obci Libnič. V lokalitě „Pod lesem“ je zmenšena plocha veřejné zeleně, s ohledem na blízkost vzrostlé zeleně v přilehlých zahradách a lese.

Do řešeného území nezasahují žádná OP a další limity, kromě těchto:

- OP lesa, 50 m, snížené pro výstavbu na 25 m (bylo schváleno změnou ÚPSÚ),
- ochrana drobných památek (křížek, boží muka), výhledů do krajiny a vzrostlých stromů a alejí.

Řešení dopravní kostry a obslužnosti území se úpravou nemění. OP státní silnice III/105 77 a její výhledové trasy není úpravou dotčeno.

Napojení na **vodovod, kanalizaci, rozvody elektro** se úpravou nemění. Předpokládá se provedení oddílné kanalizace s vlastní prozatímní ČOV. Staveniště nezasahuje do OP vedení VN.

Nepředpokládá se zhoršení stavu ŽP v důsledku navržené výstavby. Zvláštní důraz je třeba klást na tepelné izolace objektů a ekologické spalování pevných, kapalných či plyných paliv, případně doplněných alternativními zdroji tepla.

Výměra pozemků pro výstavbu RD je stanovena orientačně, v rozmezí 600 – 1 500 m². Je možné i sloučení dvou menších parcel nebo rozdělení jedné větší parcely při dodržení stanoveného rozsahu výměry.

5.3 Doplněk ÚP – změna č. 2

Obecné úkoly a cíle územního plánování stanoví zákon č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů a novel a vyhláška č. 135/2001 Sb., o územně plánovací dokumentaci. Změna č. 2 navazuje na ÚPSÚ Libnič – Jelmo a jejich změnu č. 1. Změna č. 2 ÚPSÚ je zpracována v jednom stupni, dle §31 odst. 2 stavebního zákona.

Řešené území se nachází uvnitř k.ú. Libníč a Jelmo, které spravuje obecní úřad Libníč. Jedná se především o jihovýchodní a jihozápadní část sídla Libníč, kde jsou největší rezervy pro výstavbu. Změnou ÚP se nemění vztahy na sousední obce. V jižní části se úprava silnice dotýká hranice s k. ú. obce Hůry.

Změna č. 2 vymezuje nové plochy vhodné pro výstavbu, především v jižní části obce. Je možné uvažovat o nárůstu až 70 RD, tj. cca 200 obyvatel. Tím by se počet obyvatel obce zvýšil z 388 (r. 2001) na plánovaných 450 (dle ÚPSÚ), příp. 500 až 600 ve výhledu.

Zástavba RD v jižní části Libníče přímo navazuje na původní vesnickou strukturu zástavby a novější plochy RD u hřbitova. Komunikace a sítě budou řešeny prodloužením stávajících. Rozvojové plochy jsou umístěny na zemědělské půdě, bez zásahů do krajinného prostředí, lesa, ÚSES a prostoru navrhované krajinné památkové zóny v Jelmu. Plocha nového fotbalového hřiště u silnice dotváří charakter rekreačního rázu sídla. Prodejny a služby jsou možné jako součást ploch pro bydlení.

Prostor návsi, domova důchodců a Jelma jsou zachovány v tradičním charakteru.

Změnou ÚP jsou navrženy tyto plochy zastavitelného území:

- plochy pro bydlení v JV části (lokalita „Na svahu“ – „U hřbitova“) – cca 6 ha, ve 3 etapách,
- plocha pro bydlení a vybavenost v J části území – cca 1 ha,
- plocha pro bydlení v JZ části Libníče – cca 3 ha,
- plocha pro bydlení u prodejny – cca 1 ha (I.),
- plocha pro bydlení v S části Jelma – cca 0,1 ha (II.),
- plochy pro navazující občanské vybavení (III.),
- plochy pro sport (V.),
- plochy pro technické vybavení (ČOV, transformovny) (VII.),
- plochy veřejné, doprovodné a izolační zeleně (X.),
- plochy pro soukromé zeleně (IX.),
- plochy pro dopravu (místní komunikace) (VI.).

Pro zachování charakteru sídla a krajiny je nutnou podmínkou všech staveb návrh symetrických sedlových či valbových nebo polovalbových střech sklonu 35 – 45°,

s červenou taškovou krytinou, výška hřebene do 10 m. Koefficient zastavitelnosti ploch nadzemními objekty je navržen max. 30 %.

Do řešeného území zasahují OP lesa, 50 m, snížené pro výstavbu na 25 m, ochrana drobných památek (křížek, boží muka, hřbitov) – odstup nových staveb min. 10 m, OP státní silnice III/105 77 15 m od osy a její výhledové trasy.

Řešeným územím protéká vodoteč Kyselá voda – Dobrá voda. Záplavová území vyhlášena nejsou. Veškerá navrhovaná zástavba leží mimo případné vybřežení potoka Dobrá voda.

Celé území obce leží uvnitř druhého vnějšího pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO II.b). Navrhovaná výstavba není v rozporu s podmínkami ochrany.

Jako hlavní výhledová **dopravní osa** obce ve směru severojižním je nová trasa silnice III. třídy, vedená východně od hřbitova. Tato trasa je směrově upřesněna a zařazena jako rezerva. Součástí nové trasy silnice III. tř. a místní komunikace bude souvislý chodník, dle možností oddělený zeleným pásem. Na silnici III/105 77 je doporučeno vybudovat u hlavní křižovatky střední dělicí ostrůvek, příp. křižovatku řešit jako okružní. Napojení nových RD bude provedeno přednostně na místní obslužné komunikace.

Místní komunikace jsou navrženy šířky uličního prostoru min. 8 m, vlastní vozovka 5,5 – 6,0 m, odstavné plochy při okrajích lokalit.

Dálnice D3 dle Změny č. 1 ÚP VÚC se nachází na západním okraji obce a nemá na návrh této změny vliv.

V místních komunikacích a podél silnic budou rozvedeny **inženýrské sítě** – vodovod, elektro, kanalizace, plynovod. V nových obytných lokalitách bude nutno vybudovat infrastrukturu před zahájením vlastních objektů. Komunikace v nové zástavbě budou budovány tak, aby jejich součástí byly rovněž chodníky či zelené pásy, do kterých budou sdělovací kabely pokládány.

Parkování vozidel u RD bude řešeno výhradně na vlastních pozemcích a ve vestavěných nebo přistavěných garážích.

V lokalitě Pod haldami je **vodovod** doplněn o řady v celkové délce cca 800m, DN 80-100 s hydranty. Nejvýše položeným místem lokality je část u lesa s nadmožskou výškou 495 m. Orientačním výpočtem byl zjištěn minimální tlak 0,2 MPa, který je limitní

pro umístění hydrantu a hašení požáru. V případě potřeby odběratelů zvýšit tlak vody pro běžný odběr, je možné individuálně umístit domovní posilující AT čerpadlo.

Uvažovanou zástavbu v lokalitě „Za humny“ je možné zásobovat pomocí jedné větve navrženého vodovodu v délce cca 260 m. Větev bude napojena na přívodní zásobní řad vedený od obce Hůry.

Navržené RD u hřiště je možné napojit pomocí domovních přípojek na stávající vodovod.

Nárůst potřeby vody způsobený touto změnou se výraznou měrou nezvýší, rozvoj sídla je možný bez posilování stávajících zařízení.

Splašky budou vedeny novou jednotnou **kanalizací** a čištěny v nové obecní ČOV, která je podmínkou řešení.

Stávající zástavba je odkanalizována převážně jednotnou kanalizací. Splaškové odpadní vody z dílčího povodí Dobrá voda (domov důchodců a přilehlá zástavba) jsou čištěny v biodiskové ČOV pro 225 EO, čištění splašků ze zástavby „U školy“ je řešeno pomocí zemního filtru. Zbývající část zástavby (cca 200 EO) má přirozený spád do otevřené meliorační stoky. Stoka v délce cca 2 km odvádí splaškové a dešťové vody do potoka Kyselá voda. Obec již v minulých letech připravovala výstavbu obecní ČOV, která by řešila čištění odpadních vod odtékajících otevřenou meliorační stokou a umožnila napojení jak stávající zástavby tak i navržené zástavby v lokalitách „U hřiště“, „Za humny“, „Pod haldami“. Ve změně č. 2 je řešení studie již zpracováno. Navržena je kořenová ČOV dvoustupňová pro 200 EO s možností rozšíření na 500 EO. Mechanické předčištění je již v 1. etapě dimenzováno na 500 EO. Pásmo hygienické ochrany je navrženo ve velikosti 50 m od okraje jednotlivých čistících zařízení. S využíváním stávající ČOV pro domov důchodců je i nadále uvažováno. K rozšíření kořenové obecní ČOV dojde až po plném využití kapacity ČOV vybudované v 1. etapě. Tím bude zajištěn plynulý rozvoj obce při splnění požadavků na kvalitu vypouštěné odpadní vody pod obcí a vody v Kyselé vodě. Splašky z navrženého RD v Jelmu budou čištěny pomocí domovní ČOV.

Navýšení **elektrického příkonu** oproti stávajícímu stavu je řešeno ze dvou nových trafostanic T5 a T6, které budou umístěny ve V a Z části sídla Libnič (bylo součástí i původního ÚPSÚ). Přívodní trasa vzdušného vedení VN je upravena tak, aby odpovídala novým plochám pro bydlení a možnosti připojení větrného agregátu. Návrh trafostanice T4

Jelmo, v posunuté poloze dle původního ÚPSÚ, je po projednání s JČE zrušen, neboť již byla posílena TS ve stávající poloze. Je nutno respektovat OP od elektrického zařízení dle platného energetického zákona 458/2000 Sb., §46.

Na kopci „Nad haldami“ – „Čakov“ (550 m n. m.) lze uvažovat s výstavbou větrné elektrárny.

Pro nové RD je navrženo prodloužení, popř. zokruhování středotlakých *plynovodů* v navrhovaných komunikacích.

V části Jelma je zakresleno OP zařízení ČEPRO – katodicky chráněná trasa produktovodu. Poblíž Jelma probíhá také stanice katodové ochrany s elektrickými přípojkami a anodovým uzemněním, pro všechny tyto stavby je nutno respektovat OP 300 m po obou stranách od osy dálkovodu.

Komunální odpady z obytných objektů budou sbírány do nádob a odváženy na skládku dle svozového plánu obce. Sběrný dvůr odpadů je navržen u hřbitova.

Nová zástavba je navržena mimo evidované poddolované území po bývalé těžbě (stará důlní díla). Výhledová etapa zástavby je v prostoru starých děl. Stavebníkům se proto doporučuje před zahájením prací nechat si zpracovat inženýrskogeologický posudek. V řešeném území se nenachází žádná ložiska nerostných surovin nebo těžby, ani území náchylná k sesuvům.

Do návrhu je zapracován **plán ÚSES**. V řešeném území se nenachází žádné prvky tohoto ÚSES. VKP dle §3 b) zákona 114/92 Sb., zjm. vodní toky a jejich nivy, rybníky a lesy jsou návrhem respektovány a nebude do nich zasahováno.

Návrh vymezuje tyto **veřejně prospěšné stavby**:

- fotbalové hřiště obce (jiná možnost sportovního využití zde není, stávající hřiště je zrušeno),
- propojení a rozšíření místních komunikací v nové zástavbě, včetně sítí (komunikace jsou nutnou podmínkou pro možnost rozvoje obce novou výstavbou),
- návrh linky vzdušného vedení VN, trafostanice T5 a T6 (bylo již řešeno i v původním ÚPSÚ, úprava umístění),
- prodloužení STL plynovodů (do ploch nové zástavby),

- prodloužení a zokruhování vodovodních řadů (v nové zástavbě),
- nové kanalizační řady obce (odkanalizování nových ploch splaškovou i dešťovou kanalizací),
- ČOV obce (kořenová čistírna pro starou i novou zástavbu),
- odpadový dvůr obce (v OP hřbitova, u cesty).

V nové obytné zástavbě bude navrženo min. 50 % objektů s podsklepením, které může sloužit při mimořádné události jako úkryt obyvatelstva.

Rizikové mohou být trasa produktovodu (východně od Jelma) a trasa VVN (západně od Libníče).

6 Výsledky a diskuze

6.1 Cíle územního plánu a jeho doplňků – dílčí závěr

Při zpracování ÚPSÚ Libnič byly kladeny určité požadavky na další rozvoj obce. Protože původní návrh územního plánu byl vypracován již v roce 1993, mnohé zadané cíle se již podařilo zrealizovat. V některých případech však zatím stanovených cílů dosaženo nebylo. Určité dílčí cíle byly stanoveny územním plánem v rámci delšího časového horizontu, neboť s další aktualizací územního plánu v dohledné době zástupci obce nepočítají.

Tabulka č. 1: Cíle ÚP a jejich realizace

CÍL	STUPĚŇ REALIZACE
Urbanistická koncepce	
- rehabilitace prostoru návsi v Libníči	- realizováno
- obnova krajiny, sakrálních staveb	- realizováno
- výstavba nových RD	- průběžně realizováno
Obyvatelstvo	
- vytváření pracovních příležitostí	- částečně Ústav soc. péče, soukromý sektor
- zvýšení počtu obyvatel	- realizováno (prodej stavebních parcel)
Občanské vybavení, výroba, služby	
- mateřská škola	- nezachována
- základní škola (nižší stupeň)	- nezachována
- obecní úřad	- zachován
- hostinec s kulturním sálem	- zachován
- prodejna smíšeného zboží	- zachována
- domov důchodců - přemístění	- dnes Ústav sociální péče – nepřemístěn
- sportovní areál	- nerealizováno
- požární zbrojnice	- zachována
- kostel Nejsvětější Trojice	- zachován
- hřbitov	- zachován

- obnova lázní, zámku, parku	- nerealizováno
- obnova lázeňských vil	- průběžně realizováno
- dostavba koupaliště v Jelmu	- nerealizováno
- objekt nevýrob. služeb, pošta, spořitelna	- nerealizováno
- lapidárium	- nerealizováno
- obnova farního úřadu	- nerealizováno
- soukromé obchody, lékařská ordinace	- nerealizováno
- řemeslnické dílny v soukromých objektech	- částečně realizováno
- hostinec Na Dobré vodě	- nerealizováno
- muzeum, průvodcovská služba (u lázní)	- nerealizováno
- ubytování (penziony)	- nerealizováno
- golfové hřiště, fotbalové hřiště	- nerealizováno
Životní prostředí	
- sběrna tříděných odpadových surovin	- realizováno (kontejnery plast, papír, sklo)
- topeniště na využití dřev. hmoty, plynu	- částečně realizováno
Doprava a dopravní zařízení	
- dokončení stavby silnice I/34	- realizováno
- oprava komunikace III/105 77	- realizováno
- vybudování chodníku u kom. III/105 77	- realizováno (jednostranný chodník)
- úprava ostatních komunikací, cyklostezky	- průběžně realizováno
- místní komunikace v nové zástavbě	- nerealizováno
- zajištění autobusové dopravy	- zachováno (o víkendech není zajištěno)
Vodní hospodářství	
- vodovod	- realizováno (rekonstrukce, nové rozvody)
- kanalizace	- realizováno (nová v lokalitách výstavby)
- ČOV	- realizováno
Zásobování elektrickou energií	
- transformovny	- realizováno (posíleny, přeloženy)
- veřejné osvětlení	- realizováno (nové v lokalitách výstavby)
- větrná elektrárna „Nad haldami“	- nerealizováno
Zásobování plynem	
- plynofikace	- realizováno (jen v části Libníč)

6.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Sídelní útvar Libnič měl dle průzkumů Českého statistického úřadu k 1. 1. 2004 390 obyvatel. Dotazníky jsem rozdala náhodně obyvatelům starším 18-ti let. Takto jsem se dotázala přibližně 1/3 všech místních obyvatel.

Cílené dotazníkové šetření obsahovalo 19 otázek. Z toho 2 první otázky sloužily k rozdělení dotázaných do skupin dle pohlaví a věku. Věkové rozmezí jsem volila 18-40 let, 41-60 let, 61 a více let, aby se zde objevily rozdílné názory mladých rodin, obyvatel středního věku a důchodců.

Otázky v dotazníku se vztahovaly především k objektům veřejné obslužnosti, k službám, které jsou či nejsou v obci zastoupeny a nechyběly otázky, které nastiňují, jakým směrem by se měl ubírat vývoj obce v budoucnosti podle názorů samotných občanů.

Vzor dotazníkového šetření a grafické zpracování vyhodnocených otázek jsou součástí příloh diplomové práce.

6.2.1 Procentuální vyhodnocení odpovědí dotázaných obyvatel

Otázka č. 1: Myslíte si, že má zeleň v sídelním útvaru Libnič-Jelmo dostatečné zastoupení?

Tabulka č. 2: Vyhodnocení 1. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	100%	100%	100%	89%	100%	100%
NE	0%	0%	0%	11%	0%	0%

Z vyhodnocení otázky je zřejmé, že jsou občané se zastoupením zeleně spokojeni, jen 11 % mladých žen by rádo vidělo zelených ploch v obci více.

Otázka č. 2: Jsou vodní plochy v obci v optimálním počtu?

Tabulka č. 3: Vyhodnocení 2. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	100%	67%	100%	78%	89%	100%
NE	0%	33%	0%	22%	11%	0%

Muži do 40 let věku a obyvatelé důchodového věku nemají výhrady k počtu vodních ploch, ale muži středních let a mladé ženy jsou pro vybudování ploch nových.

Otázka č. 3: Přejete si v obci zdravotní středisko s lékárnou?

Tabulka č. 4: Vyhodnocení 3. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	43%	33%	33%	67%	56%	20%
NE	57%	67%	67%	33%	44%	80%

Zde se názory liší. Muži všech věkových skupin jsou spíše pro nezřízení zdravotního střediska, naproti tomu všechny ženy do 60 let by takové zařízení spíše uvítaly. Výjimku tvoří ženy nad 61 let.

Otázka č. 4: Jste spokojeni s možností nákupu potravin i jiného zboží?

Tabulka č. 5: Vyhodnocení 4. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	14%	0%	34%	11%	11%	0%
NE	57%	56%	33%	78%	78%	80%
NEBUDOVAT JINÉ OBCHODY	29%	44%	33%	11%	11%	20%

V převážné většině nejsou občané Libniče a Jelma spokojeni s možností nákupu. Průměrně 1/3 dotázaných mužů si myslí, že není nutné budovat nové obchody, neboť je jich dostatek v blízkém okolí. Tuto domněnku v menší míře potvrzují i dotázané ženy.

Otázka č. 5: Myslíte si, že by se v obci měly do budoucna rozvíjet služby (např.: kadeřnictví, obuvnictví)?

Tabulka č. 6: Vyhodnocení 5. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	71%	56%	67%	78%	89%	80%
NE	29%	44%	33%	22%	11%	20%

Na tuto otázku byly odpovědi u obou pohlaví všech věkových skupin spíše kladné. Nejmenší zájem o služby v obci by měli muži ve věku 41 až 60 let.

Otázka č. 6: Používáte veřejnou hromadnou dopravu?

Tabulka č. 7: Vyhodnocení 6. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	29%	33%	67%	67%	44%	100%
NE	71%	67%	33%	33%	56%	0%

Z vyhodnocení této otázky je jasné, že ženy využívají veřejnou hromadnou dopravu více než muži. Mladí muži a lidé středního věku nejsou na veřejné dopravě tak závislí.

Otázka č. 7: Myslíte si, že v obci chybí v současné době mateřská škola?

Tabulka č. 8: Vyhodnocení 7. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	57%	50%	100%	100%	78%	80%
NE	43%	50%	0%	0%	22%	20%

Občané se v názorech shodují, že mateřská škola v obci chybí. Nejvíce chybí ženám do 40 let a pro její opětovné zřízení jsou i muži, především důchodového věku.

Otázka č. 8: Měla by v obci opět fungovat základní škola, alespoň pro nižší stupeň?

Tabulka č. 9: Vyhodnocení 8. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	86%	75%	100%	100%	100%	80%
NE	14%	25%	0%	0%	0%	20%

Většina dotázaných v obci postrádá i základní školu. Její zřízení by jednoznačně uvítali muži ve věku 61 a více let a ženy mladé i středního věku.

Otázka č. 9: Je v Libníči dobře zajištěno kulturní vyžití?

Tabulka č. 10: Vyhodnocení 9. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	14%	0%	0%	11%	0%	0%
NE	86%	100%	100%	89%	100%	100%

Z vyhodnocení otázky týkající se kulturního vyžití v obci je patrné, že kultura je silně zanedbávána. S kulturním vyžitím jsou spokojeni jen dotazovaní muži a ženy ve věku do 40 let, pro které jsou zde pravidelně pořádány diskotéky.

Otázka č. 10: Postrádáte v obci kinosál?

Tabulka č. 11: Vyhodnocení 10. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	14%	0%	0%	33%	22%	0%
NE	86%	100%	100%	67%	78%	100%

Zřízení kinosálu by však v obci podpořilo jen malé procento obyvatel. Více by ho podle průzkumu navštěvovaly mladší ženy, muži jen v malé míře.

Otázka č. 11: Jste pro zřízení obecní knihovny?

Tabulka č. 12: Vyhodnocení 11. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	29%	44%	33%	78%	56%	100%
NE	71%	56%	67%	22%	44%	0%

Obecní knihovna by v této době byla více využívána ženami. Její otevření by si přálo 100 % důchodkyň a nadpoloviční většina zbylých dotázaných žen. Knihovnu by využívala jen asi 1/3 mužů.

Otázka č. 12: Je dle Vašeho názoru v obci dost příležitostí sportovního vyžití nebo je žádoucí vybudovat nové plochy pro sport (např.: fotbalové hřiště, golfové hřiště)?

Tabulka č. 13: Vyhodnocení 12. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO, chybí plochy	43%	44%	0%	44%	38%	0%
NE, nechybí plochy	57%	56%	100%	56%	62%	100%

Plochy pro sport chybí více občanům mladších generací. Nové plochy by ráda využívala přibližně polovina mladších mužů a žen. S přibývajícím věkem dotázaných se zvyšuje spokojenost se zastoupením ploch pro sport v obci.

Otázka č. 13: Chybí Vám v obci tělocvična?

Tabulka č. 14: Vyhodnocení 13. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	86%	44%	50%	67%	56%	20%
NE	14%	56%	50%	33%	44%	80%

Tělocvičnu preferují už i starší občané. Ve většině případů se dotázaní vyslovili pro její zřízení.

Otázka č. 14: Nachází se v obci dostatek dětských hřišť?

Tabulka č. 15: Vyhodnocení 14. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	57%	38%	67%	44%	56%	80%
NE	43%	62%	33%	56%	44%	20%

Dětská hřiště jsou dle názorů důchodců v dostatečném počtu. Nejvíce je postrádají muži ve věku 41 až 60 let a ženy do 40 let.

Otázka č. 15: Vybudovali byste v obci muzeum, popř. informační středisko?

Tabulka č. 16: Vyhodnocení 15. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	57%	0%	33%	33%	33%	0%
NE	43%	100%	67%	67%	67%	100%

Pro vybudování muzea by byli nejvíce muži ve věku 18 až 40 let. Na druhou stranu muži středních let a ženy důchodového věku nepovažují za opodstatněné toto zařízení zřizovat. Zbylá 1/3 dotázaných je naopak pro otevření muzea či informačního střediska.

Otázka č. 16: Jste spokojeni s rozvojem obce v posledních letech?

Tabulka č. 17: Vyhodnocení 16. otázky

Odpověď	Muži (věk)			Ženy (věk)		
	18-40	41-60	61 a více	18-40	41-60	61 a více
ANO	43%	33%	67%	22%	67%	60%
NE	57%	67%	33%	78%	33%	40%

S rozvojem obce jsou nejvíce nespokojeny ženy nejmladší věkové kategorie, dále muži středních let a muži do 40 let. Dotázaní důchodového věku jsou s rozvojem spíše spokojeni. Ten samý názor mají i ženy ve věku 41 až 60 let.

V otázce č. 17 měli občané možnost napsat návrhy, co by se dalo v obci zlepšit nebo co jim tam úplně chybí.

6.2.2 Návrhy občanů

Jak je patrné i z předchozího procentuálního vyhodnocení otázek, názory občanů se opět lišily v závislosti na jejich pohlaví a především věku.

Mužům nejmladší věkové skupiny (18-40 let) chybí v obci především více sportovních příležitostí, popř. klubová organizační činnost, požadují pravidelnou aktualizaci obecních internetových stránek, lepší kulturní vyžití pro starší občany, neboť jsou v obci pořádány jen diskotéky pro mladé a rádi by také navštěvovali místní restauraci. Dotázaní by také uvítali pravidelnou údržbu zeleně a místních cest. Muži ve středních

letech, tedy věková skupina 41-60 let, se většinou ztotožňují s předcházejícími názory, ale kromě výše uvedeného by uvítali lepší napojení místní cyklostezky na okolní. Za změnu k lepšímu považují větší informovanost občanů pomocí místního rozhlasu. Dotázaní muži ve věku 61 a více let by se rádi shromažďovali ve společenské místnosti nebo klubovně.

Ženy ve věku 18-40 let jsou podobného názoru jako muži a postrádají informace o veškerém dění v obci. Dále si myslí, že je nutné zlepšit využití kulturního sálu a pořádat zde akce i pro místní občany (např. plesy). Důležitým článkem v rámci rozvoje služeb v obci je dle názoru nejmladších žen vybudování restaurace a cukrárny, kterou by mohly navštěvovat i s malými dětmi. Ženy věkové skupiny 41-60 let preferují zkvalitnění propojení s okolními obcemi a s Českými Budějovicemi. Jsou pro prodloužení tras MHD z Českých Budějovic až do jejich obce nebo alespoň požadují zvýšení intenzity pravidelných autobusových spojů ve všední dny a zavedení linek i o víkendech. V obci by vybudovaly nová moderní dětská hřiště a více péče by věnovaly obecním pozemkům. V místní knihovně by rády využívaly veřejně přístupný internet. Myslí si, že v rámci ochrany životního prostředí je nutno v budoucnu rozšířit možnosti třídění odpadu, tudíž rozmístit i kontejnery pro speciální a biologický odpad. Ženy poslední věkové skupiny (61 a více let) nejsou spokojeny s údržbou zeleně a se současným stavem místních komunikací.

6.3 Analýza současného stavu a dílčí závěr

Obec Libníč a její části si dodnes zachovala charakter převážně zemědělský. Leží v těžišti intenzivně obdělávané půdy a tím si udržuje svoji původní podobu, která trvá již od doby vypracování územního plánu v roce 1993. Jak se však už tehdy předpokládalo, obec začala lákat svou výhodnou polohou od města České Budějovice a svým venkovským rázem občany, kteří si zde začali budovat nová sídla a tím se dle očekávání zvýšil i počet obyvatel. Tato situace si vyžádala změny, které byly nutné zanést do ÚP, a proto byly v letech 1997 a 2003 provedeny změny a doplňky původního ÚP.

6.3.1 Zhodnocení urbanistické koncepce a kompozice

Všechny části sídelního útvaru Libníč se více či méně ukazují jako atraktivní místo pro budování rodinných domků, výhledově i s možností poskytování služeb v oblasti

turistické. Proto se ÚP zaměřil především na možnosti výstavby objektů pro bydlení a objektů pro podnikání a s tím souvisejí další nutná opatření. ÚP navrhuje oblasti výstavby v místech klidných a atraktivních pro investory. ÚP z roku 1993 již řešil budoucí plochy pro bydlení a navrhoval zvýšit počet RD na 46 ve všech částech sídelního útvaru Libníč. Změny ÚP č. 1 a č. 2 dále tuto problematiku rozvádějí. V roce 1997 se změna č. 1 zabývala oblastmi „Pod haldami“, kde bylo navrženo 20 RD, „U hřbitova“ 6 RD, „Pod lesem“ 3 RD a v roce 1999 byla změnou ÚP rozpracována lokalita „U školy“, kde byla plánována výstavba 25 RD.

V lokalitě „U školy“ je do současné doby postaveno 11 RD. V tomto místě začala novodobá výstavba nejdříve ze všech oblastí. Protože se jedná o oblast s větším počtem nových RD, musel se zde vybudovat nebo v části zrekonstruovat vodovod. Po dokončení většiny staveb navrhuji zrealizovat novou zpevněnou přístupovou komunikaci namísto dosavadní komunikace nezpevněné. Komunikace umožní přístup k jednotlivým RD a bude napojena na místní komunikaci III. třídy. Za nezbytné považuji doplnit vybudovanou komunikaci chodníkem (alespoň jednostranným) a oddělit ji případně pruhem zeleně. V rámci budování nové komunikace musí být zhotoveny i vjezdy k nemovitostem.

V oblasti „Pod lesem“ se výstavba RD realizuje v posledních letech. Zde se staví objekty, které nesmí být architektonicky v rozporu s okolní krajinou, neboť tato část je velmi významný pohledový prvek. Lokalita naproti hřbitovu je postupně zastavována již od 90. let a změna č. 1 vymezila další volné plochy pro výstavbu RD. Před zahájením výstavby bylo nutností přivést k jednotlivým stavebním parcelám veškeré inženýrské sítě jako elektřinu, vodovod, kanalizaci a v případě zájmu investora i plynovou přípojku. I v tomto případě navrhuji částečně zhotovení a částečně rekonstrukci zpevněné komunikace doplněné alespoň jednostranným chodníkem a dle možností i pásem zeleně, který odcloní RD.

Nejrozsáhlejší území řešené první změnou ÚP je oblast „Pod haldami“, neboli „Na krámcí“, „K cechu“. Tato lokalita se nachází na východním okraji obce Libníč. Je zde vyřešena otázka napojení na místní komunikaci a připojení jednotlivých nemovitostí na inženýrské sítě. Opět doporučuji stávající komunikaci opatřit chodníky a doplnit ji vegetačním doprovodem a to samé provést i v místech, kde komunikace bude teprve nově vystavěna. V těchto místech se počítá s více RD a z toho plyne i nutnost vybudovat novou komunikaci s jednostranným chodníkem, která zajistí přístup ke všem nemovitostem postaveným ve druhé řadě. Nové RD navazují na stávající zástavbu, a je tedy důležité dbát na architektonický vzhled domů. Obytná zóna musí působit jednotně a zachovávat

vesnický ráz sídla. V ÚP jsou přesně vymezena regulativa, která projektanti domů musí dodržovat. Zástavba je vázána řadou omezení, jako je maximální možná výška domu či použití některých stavebních materiálů. ÚP navrhuje tvar RD buď obdélníkový nebo do tvaru „L“. Po průzkumu dané lokality doporučuji přehodnotit tento návrh a při stavění domů se tak striktně těchto tvarů nedržet, neboť celkový pohledový dojem na danou lokalitu může působit jednotvárně až nudně. Souhlasím s původním zněním ÚP, že zástavba má působit přírodně a veselým dojmem, ovšem bez použití obzvláště sytých barevných odstínů fasády. Dle mého názoru nesmí nová zástavba působit v této malebné krajině nadřazeně, ale měla by spíše splynout s okolím.

V řešené oblasti musí být zachován VKP lipová alej. Protože jednotlivé stavební parcely navazují na VKP a jsou v těsné blízkosti lesa, pro jednotný dojem místa doporučuji provést osázení zahrad převážně dřevinami domácího původu a podobného druhového složení jako jsou dřeviny v dané lokalitě (lípa, dub).

Lokality „Pod lesem“, „U školy“ a „U hřbitova“ nenavazují tak těsně na starou zástavbu, ale jsou v částech obce, kde probíhala výstavba i v průběhu několika posledních desetiletí. Tvoří se tak části modernější a není kladen důraz na zachování historické hodnoty místa. Samozřejmě je zde také při výstavbě nutno respektovat regulativa pro dané oblasti, ale například použití materiálů, volba barev fasád domů či způsob založení zahrad nemá podléhat z mého pohledu tak striktním pravidlům. Zde považuji za účelné ponechat majitelům RD více volnosti, než v lokalitě „Pod haldami“.

Změna a doplnění ÚPSÚ Libnič č. 2 vymezuje především další plochy pro bydlení a s tím spojené i nutné úpravy v krajině. Výstavba až 70 nových RD je navržena v jižní části obce Libnič a s menšími plochami bylo počítáno i v osadě Jelmo.

Lokalita „Pod haldami“ navazuje na zástavbu již budovanou a plánovanou ve změně č. 1. V této rozsáhlé části je budoucí výstavba rozdělena do tří etap, kdy v I. etapě je zahrnuta část stavebních pozemků, které již byly řešeny ve změně č. 1. Místo nově navrhované zástavby opět navazuje na historické budovy a je v blízkosti VKP (lipová alej). Proto se pro zachování původního rázu krajiny musí opět dodržovat daná regulativa. I přesto, že výstavba RD „Pod haldami“ je otázkou až dalších několika let, změna č. 2 ÚPSÚ musela vyřešit i možnosti vybudování nových komunikací, napojení na vodovod, kanalizaci, rozvod elektřiny a plynovod.

Z grafického ztvárnění vyplývá, že po rozparcelování řešeného území dojde k vytvoření úplně nové cestní sítě, která bude navazovat na komunikace již vybudované. Nové komunikace musí být doplněny chodníkem a podle možností i odděleny pásem

zeleně. Z komunikací má být umožněn přístup k nemovitostem. V osách komunikací povede vodovod, kanalizace dešťová i splašková. Je zde výhledově možnost připojení i na plynovod. Rozmístění nových cest zapříčiní vznik několika nových ulic. Z tohoto důvodu vidím jako velice opodstatněné vybudování kruhových objezdů u výjezdu na místní komunikaci III. třídy a výhledově i v oblasti u hřbitova. Na „vnitřních“ komunikacích v lokalitě není dle mého názoru nutné doplnit komunikace oboustranným chodníkem. Postačí jen jednostranný, ale měl by být oddělen opět vegetačním pásem. Na hlavních komunikacích, tzn. více vytižených a spádových, jsem pro bezpodmínečné vybudování chodníků oboustranných s vegetačním doprovodem vyššího vzrůstu. Ten zde může plnit funkci nejen estetickou, ale také hygienickou a bezpečnostní.

Jak již bylo řečeno v původním znění ÚP, díky výstavbě nových RD vzroste počet obyvatel až na 600. Lokalita „Pod haldami“ má velice výborné umístění a je téměř jisté, že se stane útočištěm především mladých rodin s dětmi. Proto navrhuji ponechat mezi domy rezervní plochu pro realizaci menšího dětského hřiště s prolézačkami, doplněné lavičkami a pískovištěm. Hřiště musí svým provedením korespondovat s okolím a splňovat všechna bezpečnostní kritéria. Je nutné, aby se nacházelo v bezpečné vzdálenosti od komunikace a bylo vhodně doplněno vegetací, která dotvoří ráz místa, kde najdou vyžití jak děti, ale kde budou moci zároveň relaxovat i rodiče.

Další plochy navržené pro bydlení jsou v oblastech vedle navrhovaného fotbalového hřiště, „Za humny“, „Na výměnku“ a „Na hřišti“. I tato místa jsou pro výstavbu vhodná a lze je napojit na inženýrské sítě. S výstavbou je však počítáno až ve vzdálenější budoucnosti, respektive po dokončení III. etapy výstavby, v lokalitě „Pod haldami“. Výstavba RD v osadě Jelmo v lokalitě „Na širokém“ je také otázkou vzdálenější budoucnosti. Zde je možnost napojení na inženýrské sítě s výjimkou plynovodu, neboť ten nebude ani výhledově do osady Jelmo přiveden z důvodu vysokých nákladů. Z nedostatku finančních prostředků nebude v Jelmu taktéž vybudována obecní ČOV. Čištění odpadních vod bude po výstavbě RD v této lokalitě řešeno pomocí domácí ČOV.

Protože sídelní útvar Libnič se nachází v místech dřívějších dolů, kde byla dolována stříbrná ruda, musí být před stavbou všech RD proveden radonový průzkum. ÚP uvádí lokality, které vykazují vyšší hodnoty výskytu radonu. V rámci bezpečnosti obyvatel však zastávám stanovisko totožné s ÚP, že radonový průzkum je nezbytnou součástí žádosti o stavební povolení, případně ohlášení stavby.

6.3.2 Zhodnocení stavu komunikací a dopravní obslužnosti

Obec Libníč je s okolními obcemi i nadále spojena silnicí III. třídy č. 105 77. Komunikace umožňuje propojení mezi obcemi Rudolfov – Adamov – Hůry – Libníč – Jelmo. Významným krokem ve zlepšení dopravní dostupnosti bylo dokončení rychlostní komunikace I. třídy č. 34, která vede jižně, asi 1,5 km, od obce Libníč z Českých Budějovic téměř do Lišova. Tato komunikace I. třídy kříží mimoúrovňově silnici III. třídy z Libníče. Souběžně s rychlostní komunikací vede i silnice, která umožňuje přístup do Českých Budějovic přes obec Úsilné.

Jak je zmiňováno i ÚP, tak největší význam pro dopravní obslužnost má místní komunikace III. třídy č. 105 77. Dříve se vyznačovala špatným technickým stavem v podobě liniových i bodových závad. V posledních letech byly vynaloženy finanční prostředky především na opravy této komunikace. Například v roce 2002 získala obec z POV 200 000,-- Kč a ze svého rozpočtu přidala 104 500,-- Kč na opravu komunikací. Souběžně s opravami byla provedena i výstavba jednostranného chodníku v celé délce obce a jako materiál byla použita zámková dlažba.

V roce 2006 bylo obci z POV poskytnuto 120 000,-- Kč na opravy komunikací a doplnění dopravního značení. Obec musela uvolnit z rozpočtu dalších 120 000,-- Kč, aby mohl být tento záměr realizován.

I již probíhající či teprve plánovaná výstavba nových RD přinese změny v budování komunikací. Jak jsem zmiňovala výše, nové RD zapříčiní vznik nových ulic a tím pádem i komunikací s chodníky. Postupem času je nutné zabezpečit kvalitní napojení silnic z nových komunikací na páteřní komunikaci III. třídy č. 105 77. S počtem RD se zvýší nejen počet obyvatel, ale také intenzita provozu v obci. Souhlasím tedy s požadavkem, který byl vznesen ve změně č. 1, že se musí vyřešit bezpečný výjezd z komunikace od kostela na stávající komunikaci III. třídy. V tomto místě není dostatečný rozhled a hrozí zde střet jak automobilů, tak je toto místo nebezpečné i pro cyklisty a chodce. Zatím doporučuji na tuto křižovatku umístit dopravní zrcadlo a ve výhledu zde navrhuji vybudování kruhového objezdu. Pro zvýšení bezpečnosti navrhuji vyznačení přechodu pro chodce, neboť je v této lokalitě zvýšený počet chodců (obyvatelé Ústavu sociální péče, děti z okolních RD).

Dalším problémovým místem se může v budoucnosti stát výjezd od nových RD z lokality „Pod haldami“ na komunikaci III. třídy č. 105 77. Při řešení tohoto problému se

svým názorem ztotožňuji s požadavkem změny č. 2, aby zde byl vybudován kruhový objezd nebo alespoň střední dělicí ostrůvek. Tento typ křížení je podle mého názoru nejbezpečnější a zajišťuje plynulé projíždění vozidel.

Při navrhování a propočtech parametrů obou mnou doporučených kruhových objezdů je však nutno dbát na to, že je dodnes v obci a okolí provozována zemědělská výroba a musí být zajištěn bezproblémový průjezd zemědělských i jiných rozměrných strojů.

Kromě páteřní komunikace III. třídy jsou v obci cesty účelové a lesní, které slouží především k zemědělským účelům a v poslední době jsou využívány i jako cyklostezky. Všechny tyto cesty je nutno i nadále udržovat v dobrém stavu, aby mohly být používány pro svůj účel.

Negativem v oblasti dopravní situace, které lze v posledních letech sledovat, se stalo spojení s Českými Budějovicemi a okolím prostřednictvím autobusové hromadné dopravy. Spoje byly omezeny v důsledku nevytíženosti a ztrátovosti. V pracovních dnech jezdí 6 linek, ale o víkendech není autobusové spojení zajištěno vůbec. Pro stávající počet obyvatel je snad autobusová frekvence dostačující, ale s nárůstem obyvatel se musí tato situace řešit a postupně by autobusy měly jezdit častěji. Někteří obyvatelé (děti, důchodci) mohou být na tomto druhu dopravy závislí a nemají jinou možnost spojení s okolím.

6.3.3 Zhodnocení vodního hospodářství, plynofikace

Vodovodní síť byla dle původního ÚP dokončována a rekonstruována s ohledem na nově navrženou zástavbu. V osadě Jelmo byly zájemcům o vybudování vrtů poskytnuty finanční prostředky (cca 25 % z celkových nákladů). V osadě je řešeno zásobování vodou z vlastních vrtů a studní, jak tomu bylo i v době tvorby ÚP.

Nejočekávanějším a největším krokem vpřed se v poslední době stalo vybudování obecní ČOV. Vybudování obecní ČOV bylo dlouholetým cílem. Jedná se o kořenovou čistírnu. V současné době je na ni zatím připojena polovina obyvatel, kteří pouští svůj odpad přes septiky, je však dimenzována na 500 až 700 domácností. Úprava vody spočívá v instalaci přepážek, které zpomalují průtok vody stokou dlouhou 1000 m ze dvou hodin na dvanáct. Stavba začala v lednu roku 2006 a byla dokončena v září téhož roku. Kolaudace stavby proběhla 30. října 2006. Obec na základě žádosti o grant na vybudování

ČOV získala od Jihočeského kraje rozhodnutím ze dne 21. 6. 2005 grant ve výši 3 240 890,-- Kč. Celkové náklady na výstavbu však dosáhly 8 000 000,-- Kč.

Plynofikace byla provedena jen v samotné Libníči. Prováděla se na základě zájmu obyvatel. Plynovod je umístěn v ose tělesa chodníku a jsou z něho vyvedeny přípojky ke každému domu. Obyvatelé si tak sami mohou rozhodnout, zda si plyn připojí a budou s ním vytápět či nikoliv. Jak bylo uvedeno výše, v části Jelmo se nejevilo a do budoucna se ani nejeví přivedení plynovodu jako rentabilní. Objekty jsou zde vytápěny především kotli na tuhá paliva (dřevo, uhlí).

6.3.4 Zhodnocení občanské vybavenosti, výroby a služeb v obci

Oproti původnímu ÚP se situace v obci změnila a prostory občanské vybavenosti nejsou všechny pro obyvatele dostupné. Mezi funkční zařízení, která zůstala zachována patří obecní úřad, hostinec, kulturní sál, prodejna smíšeného zboží, Ústav sociální péče, požární zbrojnice, kostel Nejsvětější Trojice a hřbitov. V provozu se nepodařilo udržet mateřskou školu, základní školu nižšího stupně, stravovnu a sportovní areál, což bylo zapříčiněno úbytkem dětí a mladých rodin, kterým byla obec v 90. letech postižena. Nově si obec dávala za úkol vytvořit podmínky pro rozvoj nevýrobních služeb v obci (např.: pošta, spořitelna), soukromé obchody, lékařské ordinace, ubytování pro turisty. Myslím si, že tato zařízení mohou vzniknout až po zvýšení počtu obyvatel v sídelním útvaru, aby bylo jejich vybudování účelné a ziskové. Mezi objekty, které se měly dle ÚP vybudovat, figurovalo i lapidárium. Od výstavby tohoto zařízení bylo však upuštěno z důvodu ukončení aktivity v obci. Zemědělská výroba byla v posledních letech též omezena. V areálu ZD zůstal zachován jen chov prasnic a selat. Druhá část areálu se stala sídlem soukromé firmy, která se zabývá kovovýrobou a zaměstnává cca 20 lidí (z toho ½ tvoří místní občané). Zemědělský charakter si zachovala osada Jelmo. Zatím jsou zde vyvíjeny dvě podnikatelské aktivity. Soukromá farma, zaměřená na chov krav a produkci mléka a nachází se zde i provozovna, kde je vyráběna keramika.

Myslím si, že s rozvojem cestovního ruchu vyvstane i potřeba zřízení muzea nebo informačního centra a zároveň bude nezbytné zajistit ubytování turistům, které mohou zajišťovat místní obyvatelé a tím podnikat v oblasti služeb.

V posledních letech se upustilo od záměru obnovit lázně v Libníči a i nadále v tomto areálu sídlí Ústav sociální péče Libnič, který nahradil původní Domov důchodců

Libnič. Ústav sociální péče má v současné době 113 obyvatel a 84 zaměstnanců. Toto zařízení již po dlouhá léta nabízí pracovní příležitosti obyvatelům obce. Od 1. 1. 2007 se sloučil s Ústavem empatie České Budějovice.

Mezi další cíle rozvoje obce patřilo vybudování golfového a fotbalového hřiště, které by dotvářely rekreační ráz lokality. Předpokládám, že pokud se bude zvyšovat počet obyvatel, najdou tyto plochy jistě využití. Před 2 lety se podařilo za pomoci obyvatel zprovoznit hřiště vedle bývalé školy, kde je možnost hrát míčové hry. V dohledné době však upřednostňuji více potřebu rekonstrukce a budování menších dětských hřišť. Stávající hřiště s prolézačkami a pískovištěm na bývalé školní zahradě potřebuje rekonstrukci a pravidelnou údržbu. Nová dětská hřiště jsem již ve svém hodnocení navrhovala v místech, kde probíhá nebo bude probíhat výstavba RD. Prostor mezi lipami na návsi je podle mého názoru také předurčen pro hry dětí a relaxaci rodičů, kteří bydlí ve staré zástavbě obce.

ÚP plánoval v rámci ochrany ŽP zřízení sběrného dvora, kam by občané měli možnost ukládat odpady. V současné době jsou rozmístěny na 4 místech v Libniči a na návsi v Jelmu sběrné nádoby na tříděný odpad (sklo, papír, plast). U hřbitova je nepřetržitě k dispozici kontejner, který slouží pro ukládání rostlinného materiálu. Navíc je jedenkrát v týdnu zajišťován svoz komunálního odpadu firmou A.S.A. Podle mého názoru je situace nakládání s odpady v sídelním útvaru zajištěna pro obyvatele uspokojivě.

6.3.5 Vlastní doporučení – dílčí závěr

Tabulka č. 18: Doporučení a místo realizace

DOPORUČENÍ	MÍSTO REALIZACE
- zpevněná komunikace, chodník, pás zeleně	- lokalita „U školy“
- zpevněná komunikace, chodník, pás zeleně	- lokalita „Pod lesem“
- zpevněná komunikace, chodník, pás zeleně	- lokalita „Pod haldami“
- kruhový objezd	- výjezd z lok. „Pod haldami“ na kom. III.tř.
- kruhový objezd	- výjezd od kostela na kom. III. tř.
- dopravní zrcadlo (prozatímně)	- výjezd od kostela na kom. III. tř.
- příčné pásy, přechody pro chodce	- stávající i nové komunikace
- větší variabilita tvarů RD	- lokalita „Pod haldami“

- osázení zahrad domácími dřevinami	- lokalita „Pod haldami“
- nová dětská hřiště	- lokalita „Pod haldami“, náves v Libníči
- oprava a údržba dětského hřiště	- na bývalé školní zahradě

Tabulka č. 19: Doporučení a doba zřízení

DOPORUČENÍ (oblast občanské vybavenosti)	DOBA ZŘÍZENÍ
- rozvoj nevýrobních služeb (pošta, spořitelna)	- po zvýšení počtu obyvatel
- soukromé obchody, lékař. ordinace, lékárna	- po zvýšení počtu obyvatel
- muzeum, informační centrum	- s rozvojem cestovního ruchu
- ubytování, penziony	- s rozvojem cestovního ruchu
- golfové, fotbalové hřiště	- po zvýšení počtu obyvatel
- zřízení mateřské školy	- nyní
- zřízení základní školy (nižší stupeň)	- nyní
- zřízení tělocvičny, sportovní klubové činnosti	- nyní
- pořádání více kulturních akcí	- nyní

7 Shrnutí a návrhy na opatření

Z jednotlivých dílčích závěrů lze provést souhrn realizovaných a nerealizovaných akcí, které zmiňoval územní plán a jeho doplňky.

V obci bylo dosud realizováno:

- rehabilitace návsi v Libníči a obnova krajiny,
- výstavba nových RD,
- vytváření pracovních příležitostí pro místní občany,
- mírný nárůst počtu obyvatel,
- částečná obnova lázeňských vil,
- třídění odpadních surovin,
- dokončení stavby komunikace I. třídy I/34, opravy místních komunikací a vybudování chodníku podél komunikace III/150 77,
- rekonstrukce vodovodu, kanalizace a plynofikace v osadě Libníč,
- vybudování obecní ČOV,
- doplnění veřejného osvětlení.

Na druhé straně některé požadavky stanovené územním plánem dosud realizovány nebyly. Jsou jimi:

- mateřská škola, základní škola,
- sportovní areál, golfové a fotbalové hřiště,
- obnova lázní,
- objekty nevýrobních služeb, soukromé obchody, ubytování a penziony,
- místní muzeum,
- větrná elektrárna.

Z mého pohledu by také velmi důležitými tvůrci územního plánu měli být samotní občané. Proto měli možnost prostřednictvím dotazníkového šetření vyjádřit své požadavky a návrhy především v oblasti veřejné vybavenosti. Občané by v místě svého bydliště uvítali:

- pravidelnou údržbu zeleně a místních komunikací,

- posílení linek autobusové dopravy,
- lepší napojení cyklostezky na okolní cyklostezky,
- lepší kulturní vyžití pro obyvatele všech věkových kategorií,
- zřízení společenské místnosti, klubovny,
- více sportovních příležitostí, popř. klubová organizační činnost,
- vybudování nových dětských hřišť,
- zřízení obecní knihovny s přístupem na internet,
- pravidelnou aktualizaci obecních internetových stránek,
- větší informovanost o dění v obci,
- zřízení restaurace a cukrárny,
- rozmístění nádob na více druhů separovaného odpadu.

Na základě vlastního pozorování, provedených průzkumů, jejich vyhodnocení a posouzení návrhů občanů, lze doporučit realizaci vlastních návrhů pro další rozvoj obce:

- zpevněná komunikace, chodník, pás zeleně - lokalita „U školy“, lokalita „Pod lesem“, lokalita „Pod haldami“,
- kruhový objezd - výjezd z lokality „Pod haldami“ na komunikaci III. tř., výjezd od kostela na komunikaci III. tř.,
- umístění dopravního zrcadla (prozatímně) - výjezd od kostela na komunikaci III. tř.,
- příčné pásy, přechody pro chodce na stávajících i nových komunikacích,
- parcely v intervalu 800 – 1 500 m²,
- větší variabilita tvarů RD - lokalita „Pod haldami“,
- osázení zahrad domácími dřevinami - lokalita „Pod haldami“,
- nová dětská hřiště - lokalita „Pod haldami“, náves v Libníči,
- oprava a údržba dětského hřiště - na bývalé školní zahradě.

Dle vlastního uvážení předpokládám, že je možné některé z požadavků územního plánu uskutečnit až s nárůstem počtu obyvatel a se zvýšeným zájmem turistů o posuzovanou oblast. Výhledově je tedy vhodné zrealizovat:

- rozvoj nevýrobních služeb (pošta, spořitelna),
- soukromé obchody, lékařská ordinace, lékárna,
- muzeum, informační centrum,

- ubytování, penziony,
- golfové, fotbalové hřiště.

Po posouzení současného stavu v obci je naopak nutné zrealizovat některé cíle, které mohou obci napomoci jak v rozvoji, tak v úspěšném získávání nových obyvatel.

Proto považuji za nutné co nejdříve uskutečnit tato doporučení:

- zřízení mateřské školy,
- zřízení základní školy (nižší stupeň),
- zřízení tělocvičny, sportovní klubové činnosti,
- pořádání více kulturních akcí.

8 Závěr

Z provedených pozorování a prostudování dostupných materiálů lze konstatovat, že sídelní útvar Libnič – Jelmo si doposud zachoval zemědělský charakter. Jedná se o klidnou oblast se znaky klasické venkovské kultury. Navzdory dnešní moderní době si ve staré zástavbě uchovává svou původní podobu. Naproti tomu v lokalitách určených k nové zástavbě vznikají moderní rodinné domy, které se však podle regulativů musí stavět ve stylu odpovídajícím venkovským stavbám. Při rozdělování lokalit na jednotlivé stavební parcely je nutno dodržovat rozmezí výměr dané ÚP obce, který stanovuje interval mezi 600 až 1 500 m². Jelikož se jedná o parcely na venkově, je zde možnost mít kolem stavby více prostoru a lidé na venkově hledají především soukromí, spodní hranici intervalu výměr doporučuji navýšit na 800 m².

V souvislosti s probíhající výstavbou rodinných domů vzniká i potřeba kvalitního přístupu k nemovitostem a jejich napojení na ostatní komunikace. V budování místních zpevněných komunikací doplněných chodníky a pásy zeleně čeká obec do budoucna ještě mnoho práce, neboť jejich postupná výstavba je účelná až po dokončení zastavění lokalit rodinnými domky. Stávající komunikaci III. třídy č. 105 77 se podařilo v posledních letech doplnit jednostranným chodníkem a odstranit liniové a bodové závady na jejím povrchu. Další místní komunikace a lesní cesty byly uvedeny do lepšího technického stavu a začínají je hojně využívat místní občané i turisté z okolí jako cyklostezky.

Největším úspěchem obce bylo dokončení ČOV v roce 2006. Tento cíl byl zmiňován jak návrhem územního plánu již v roce 1993, tak i jeho dalšími změnami v letech 1997 a 2003. ČOV se podařilo vybudovat za přispění Jihočeského kraje, který obci poskytl dotaci ve výši téměř 3 241 000,-- Kč. Tato čistírna je dimenzována na velký počet domácností, což také odpovídá očekávanému nárůstu obyvatel v obci.

Jelikož se potvrdila domněnka o stěhování lidí z větších měst na venkov a obyvatel pomalu přibývá i v obci Libnič, je nutné uvést v blízké budoucnosti do provozu některá zařízení občanské vybavenosti. Pokud mají občané možnost vyrazit za kulturou, za sportem a vědí, že je dobře postaráno o jejich děti ve školních zařízeních, nemají potřebu vyhledávat tato zařízení ve vzdálenějších městech a obcích a tím podporují i chod místních zařízení. Z výsledků dotazníkového šetření vyplynulo, že by občané uvítali také více sportovních aktivit a rádi by navštěvovali místní tělocvičnu, která by sloužila i pro žáky mateřské a základní školy. Obecní úřad by se také měl více starat o propagaci

a obecné povědomí o Libníči. Tím může získat další nové obyvatele a nalákat turisty, kteří by v této malebné krajině s bohatou historií rádi strávili pár dní dovolené. Jakmile se zvýší počet obyvatel a turistů, začne se dařit i soukromým obchodníkům, výrobním i nevýrobním službám a své uplatnění zde může nalézt i místní muzeum, popřípadě informační středisko.

Ačkoliv se většina dotázaných občanů vyjádřila ke spokojenosti s rozvojem obce spíše záporně, dle mého názoru se v posledních letech v obci změnilo k lepšímu mnoho věcí. O tom vypovídá i realizace mnoha cílů, které byly stanoveny územním plánem.

9 Použitá literatura

DUMBROVSKÝ, M.; MEZERA, J. a kol. *Metodický návod pro pozemkové úpravy a související informace*. 1. vyd. Praha: VÚMOP Praha, 2000. 189 s. ISSN 1211-3972.

HÁJEK, T. a kol. *Téma pro 21. století – kulturní krajina (aneb proč ji chránit?)*. Praha: MŽP, 2000. 245 s. ISBN 80-7212-134-0.

KOVÁŘ, D.; ZAVŘEL, P.; MILITKÝ, J. ET AL. *Libnič a okolí. Vlastivědná příručka*. 1. vyd. Jelmo: Jelmo, 1995. 64 s.

MAIER, K. *Územní plánování*. 2. vyd. Praha: ČVUT, 2000. 85 s. Fakulta architektury. ISBN 80-01-02240-4.

NOVÁKOVÁ, H. *Jelmo místo příhodné k životu*. 1.vyd. Jelmo: Václav Novák, 2000. 204 s.

SKLENIČKA, P. *Základy krajinného plánování*. 2. vyd. Praha: Naděžda Skleničková, 2003. 321 s. ISBN 80-903206-1-9.

VANÍČEK, V. *Ochrana a tvorba krajiny krajiny*. Brno: VŠZ Brno, 1973.

Vyhláška č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

<http://daz.garten.cz/texty.php?> [on line] [aktualizace 08/2004] [cit 21. 9. 2006]

[http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=974&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=974&par[lang]=CS) [on line]

[aktualizace 24. 1. 2006] [cit. 23. 10. 2006]

<http://www.la-ma.cz/uzepla/up.php> [on line] [cit. 11. 8. 2006]

<http://www.mmr.cz/index.php?show=001025024> [on line] [cit. 12. 2. 2007]

http://www.regionalka.wz.cz/vystoupil/vystoupil%20web.htm#_Toc59269166 [on line]

[cit. 26. 3. 2006]

Územní plán sídelního útvaru Libnič, ÚP Studio Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc., České Budějovice, 1993

Územní plán sídelního útvaru Libnič – doplněk č. 1, ÚP Studio Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc., České Budějovice, 1997

Územní plán sídelního útvaru Libníč – změna ÚP, ÚP Studio Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc., České Budějovice, 1999

Územní plán sídelního útvaru Libníč – doplněk č. 2, ÚP Studio Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc., České Budějovice, 2003

Použité zkratky

č. h. p.	- číslo hydrologického povodí
ČOV	- čistírna odpadních vod
DPZ	- dálkový průzkum Země
EO	- ekvivalentní obyvatel
GIS	- geografické informační systémy
KÚ	- krajský úřad
k.ú.	- katastrální území
LHP	- lesní hospodářský plán
OP	- ochranné pásmo
PF	- půdní fond
PHM	- pohonné hmoty
POV	- program obnovy venkova
RD	- rodinný dům
ÚAP	- územně analytické podklady
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚPO	- územní plán obce
ÚPP	- územně plánovací podklady
ÚPSÚ	- územní plán sídelního útvaru
ÚPVÚC	- územní plán velkého územního celku
ÚR	- územní rozhodnutí
ÚŘ	- územní řízení
ÚS	- územní studie
ÚSES	- územní systém ekologické stability
ÚTP	- územně technické podklady
VKP	- významný krajinný prvek
ZD	- zemědělské družstvo
ZPF	- zemědělský půdní fond
ŽP	- životní prostředí

Seznam příloh

Příloha č. 1 - fotodokumentace

- obr. č. 6 Poloha sídelního útvaru Libnič – Jelmo
- obr. č. 7 Letecký snímek obce Libnič
- obr. č. 8 Ústav sociální péče Libnič
- obr. č. 9 Kostel Nejsvětější Trojice
- obr. č. 10 Náves v Libniči
- obr. č. 11 Rybníček u návsi
- obr. č. 12 Jedna z větších vodních ploch nedaleko návsi
- obr. č. 13 Budova, kde dříve bývala mateřská a základní škola
- obr. č. 14 Komunikace III. třídy s jednostranným chodníkem
- obr. č. 15 Lokalita „U školy“
- obr. č. 16 Novostavby u hřbitova
- obr. č. 17 Lokalita „Pod lesem“
- obr. č. 18 Lokalita „Pod haldami“
- obr. č. 19 Lokalita „Za humny“
- obr. č. 20 Lokalita „Na výměnku“
- obr. č. 21 Bývalé hřiště, v pozadí zemědělské budovy
- obr. č. 22 Výstavba ČOV v Libniči
- obr. č. 23 Kolaudace ČOV
- obr. č. 24 Náves v Jelmu
- obr. č. 25 Návesní rybníček v Jelmu
- obr. č. 26 Stavení v Jelmu
- obr. č. 27 Rekreační rybník nedaleko Jelma
- obr. č. 28 Lokalita „Na širokém“ v Jelmu

Příloha č. 2 – vzor dotazníkového šetření

Příloha č. 3 – grafické vyhodnocení dotazníkového šetření

- graf č. 1 Vyhodnocení otázky, zda má zeleň dostatečné zastoupení
- graf č. 2 Vyhodnocení otázky, zda jsou vodní plochy v obci v optimálním počtu
- graf č. 3 Vyhodnocení otázky, zda si občané přejí v obci zdravotní středisko s lékárnou
- graf č. 4 Vyhodnocení otázky, zda jsou občané spokojeni s možností nákupu potravin i jiného zboží

- graf č. 5 Vyhodnocení otázky, zda si občané myslí, že by se v obci měly do budoucna rozvíjet služby
- graf č. 6 Vyhodnocení otázky, zda občané používají veřejnou hromadnou dopravu
- graf č. 7 Vyhodnocení otázky, zda si občané myslí, že v obci chybí v současné době mateřská škola
- graf č. 8 Vyhodnocení otázky, zda by měla v obci opět fungovat základní škola, alespoň pro nižší stupeň
- graf č. 9 Vyhodnocení otázky, zda je v Libníči dobře zajištěno kulturní vyžití
- graf č. 10 Vyhodnocení otázky, zda občané postrádají v obci kinosál
- graf č. 11 Vyhodnocení otázky, zda jsou občané pro zřízení obecní knihovny
- graf č. 12 Vyhodnocení otázky, zda je v obci dostatek příležitostí sportovního vyžití nebo je žádoucí vybudovat nové plochy pro sport (fotbalové, golfové hřiště)
- graf č. 13 Vyhodnocení otázky, zda v obci chybí občanům tělocvična
- graf č. 14 Vyhodnocení otázky, zda se v obci nachází dostatek dětských hřišť
- graf č. 15 Vyhodnocení otázky, zda by občané vybudovali v obci muzeum, popř. informační středisko
- graf č. 16 Vyhodnocení otázky, zda jsou občané spokojeni s rozvojem obce v posledních letech

Příloha č. 4 – Regulativy funkčního a prostorového uspořádání zástavby

Příloha č. 5 – Žádost o přidělení grantu

Příloha č. 6 – Smlouva o poskytnutí grantu

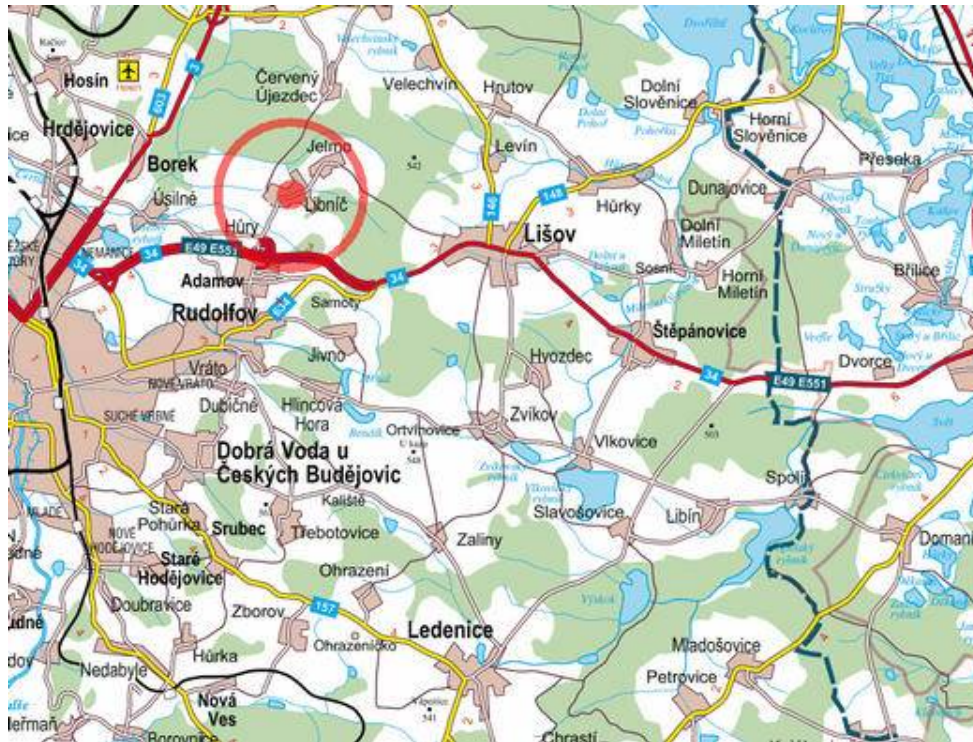
Příloha č. 7 – Širší vztahy

Příloha č. 8 – Hlavní výkres

Příloha č. 9 – Technické vybavení

Příloha č. 10 – Veřejně prospěšné stavby

Příloha č. 11 – Zábory ZPF a PUPFL



Obr. č. 6: Poloha sídelního útvaru Libníč - Jelmo



Obr. č. 7: Letecký snímek obce Libníč



Obr. č. 8: Ústav sociální péče Libníč



Obr. č. 9: Kostel Nejsvětější Trojice



Obr. č. 10: Náves v Libníči



Obr. č. 11: Rybníček u návsi



Obr. č. 12: Jedna z větších vodních ploch nedaleko návsi



Obr. č. 13: Budova, kde dříve bývala mateřská a základní škola



Obr. č. 14: Komunikace III. třídy s jednostranným chodníkem



Obr. č. 15: Lokalita „U školy“



Obr. č. 16: Novostavby u hřbitova



Obr. č. 17: Lokalita „Pod lesem“



Obr. č. 18: Lokalita „Pod haldami“



Obr. č. 19: Lokalita „Za humny“



Obr. č. 20: Lokalita „Na výměnku“



Obr. č. 21: Bývalé hřiště, v pozadí zemědělské budovy



Obr. č. 22: Výstavba ČOV v Libníči



Obr. č. 23: Kolaudace ČOV



Obr. č. 24: Náves v Jelmu



Obr. č. 25: Návesní rybníček v Jelmu



Obr. č. 26: Stavení v Jelmu



Obr. č. 27: Rekreační rybník nedaleko Jelma



Obr. č. 28: Lokalita „Na širokém“ v Jelmu

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Jmenuji se Michaela Vávrová a studuji na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích obor Pozemkové úpravy a převody nemovitostí. Nyní zpracovávám diplomovou práci na téma Analýza současného územního plánu obce Libnič.

Vaše odpovědi mi pomohou v celkovém hodnocení územního plánu a vyjádří Vaši spokojenost (popřípadě nespokojenost) s aktivitami v obci. Také velmi uvítám Vámi navrhovaná doporučení.

Pohlaví

- muž
- žena

Věkové rozmezí

- 18-40 let
 - 41-60 let
 - 61 a více let
-

1. Myslíte si, že má zeleň v sídelním útvaru Libnič – Jelmo dostatečné zastoupení?

- ano
- ne

2. Jsou vodní plochy v obci v optimálním počtu?

- ano
- ne

3. Přejete si v obci zdravotní středisko s lékárnou?

- ano
- ne

4. Jste spokojeni s možností nákupu potravin i jiného zboží?

- ano
- ne
- nové obchody není třeba budovat, lidé převážně nakupují v okolních městech

5. Myslíte si, že by se v obci měly do budoucna rozvíjet služby (např.: kadeřnictví, obuvnictví)?

- ano
- ne

6. Používáte veřejnou hromadnou dopravu?

- ano
- ne

Pokud ano, myslíte si, že spojení s okolím a Českými Budějovicemi je zajištěno dostatečně?

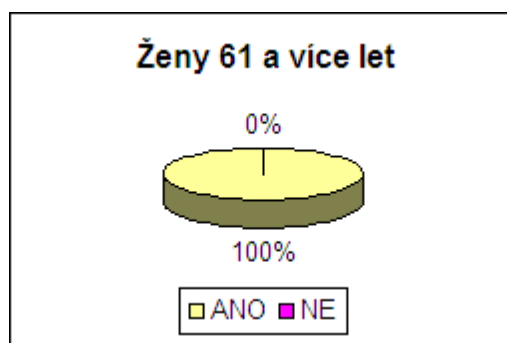
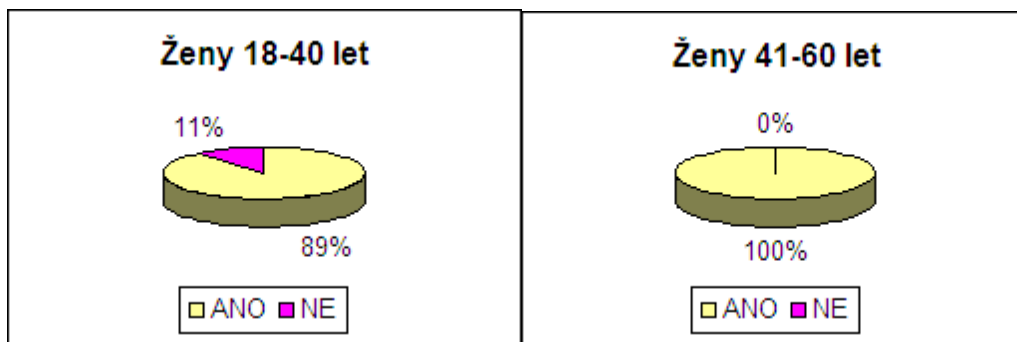
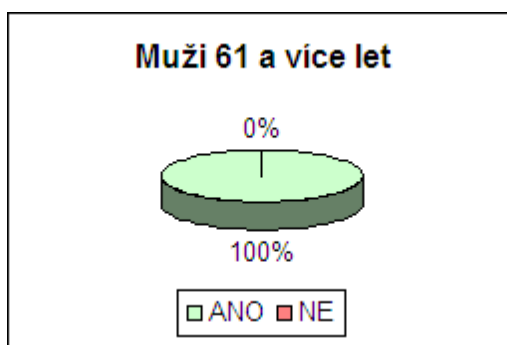
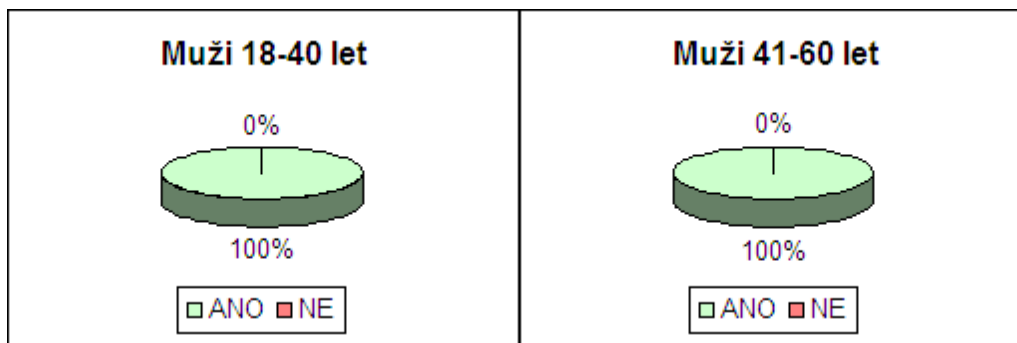
- autobusy by měly jezdit častěji
- autobusy jezdí v optimálních intervalech
- autobusy by měly jezdit méně často

7. Myslíte si, že v obci chybí v současné době mateřská škola?
- ano
 - ne
8. Měla by v obci opět fungovat základní škola, alespoň pro nižší stupeň?
- ano
 - ne
9. Je v Libníči dobře zajištěno kulturní vyžití?
- ano
 - ne
10. Postrádáte v obci kinosál?
- ano, rád(a) bych toto zařízení využíval(a)
 - ne, kino považuji za zbytečnost, protože se nacházejí v okolních městech
11. Jste pro zřízení obecní knihovny?
- ano
 - ne
12. Je dle Vašeho názoru v obci dost příležitostí sportovního vyžití nebo je žádoucí vybudovat nové plochy pro sport (např.: fotbalové hřiště, golfové hřiště)
- ano, v obci chybí plochy pro sport
 - ne, tato sportoviště by občany byla málo využívána
13. Chybí Vám v obci tělocvična?
- ano
 - ne
14. Nachází se v obci dostatek dětských hřišť?
- ano, děti si mají kde hrát
 - ne, jsou třeba vybudovat nová
15. Vybudovali byste v obci muzeum, popř. informační středisko?
- ano, je potřeba zvýšit povědomí o historii a současnosti obce
 - ne, v obci by takové místo nemělo žádný význam
16. Jste spokojeni s rozvojem obce v posledních letech?
- ano
 - ne
17. Máte nějaký návrh, co by se dalo v obci zlepšit nebo co Vám zde chybí?

Grafické vyhodnocení dotazníkového šetření

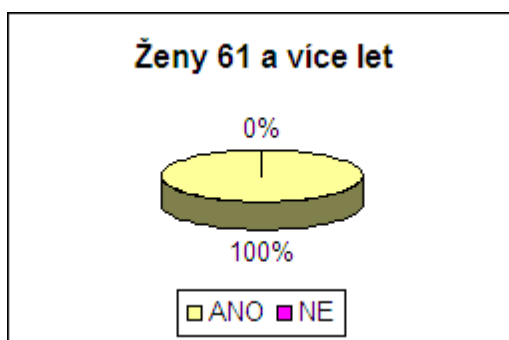
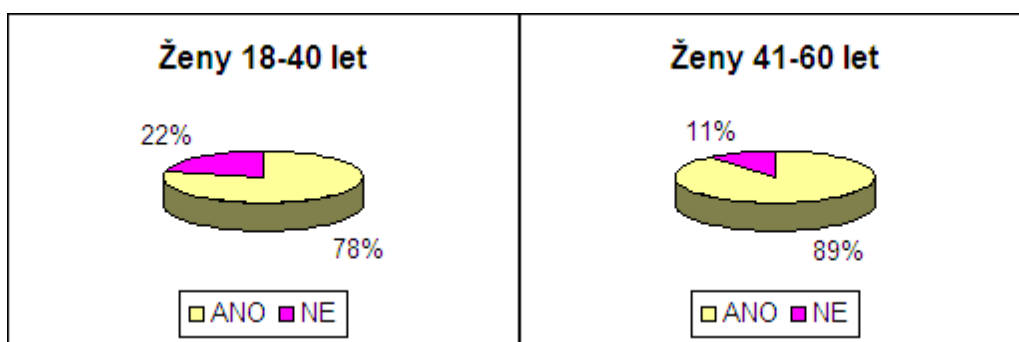
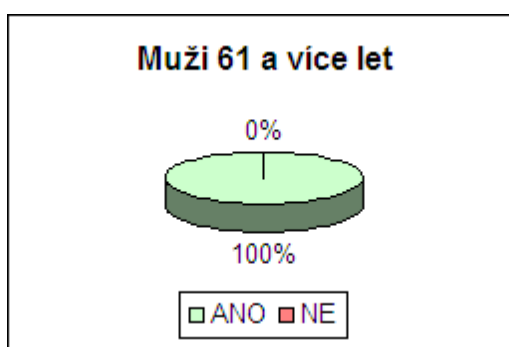
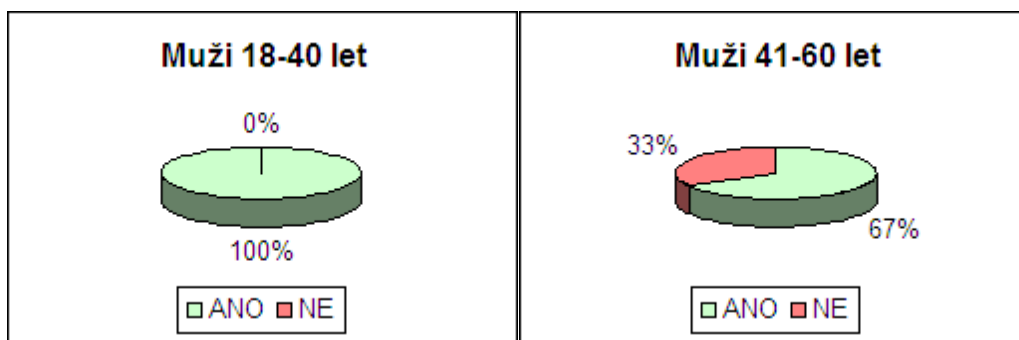
1. Myslíte si, že má zeleň dostatečné zastoupení?

Graf č. 1: Vyhodnocení otázky, zda má zeleň dostatečné zastoupení



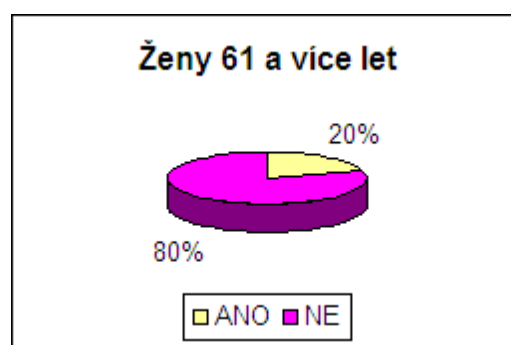
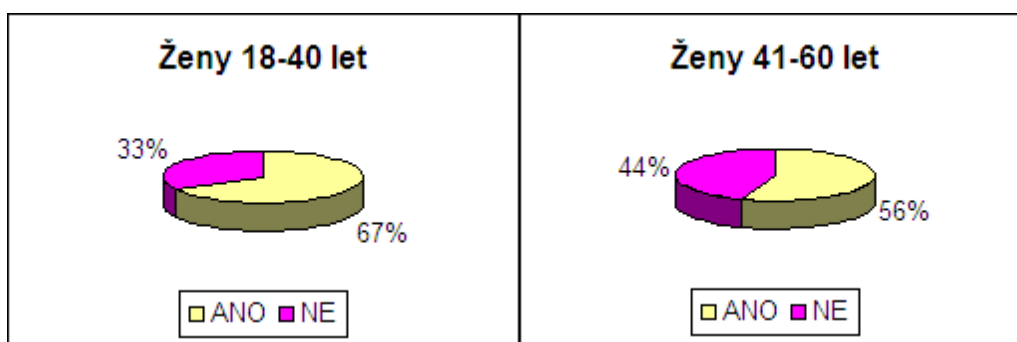
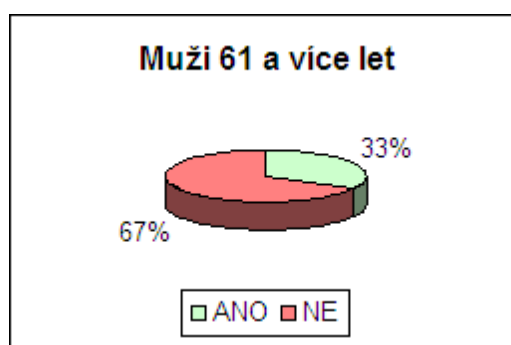
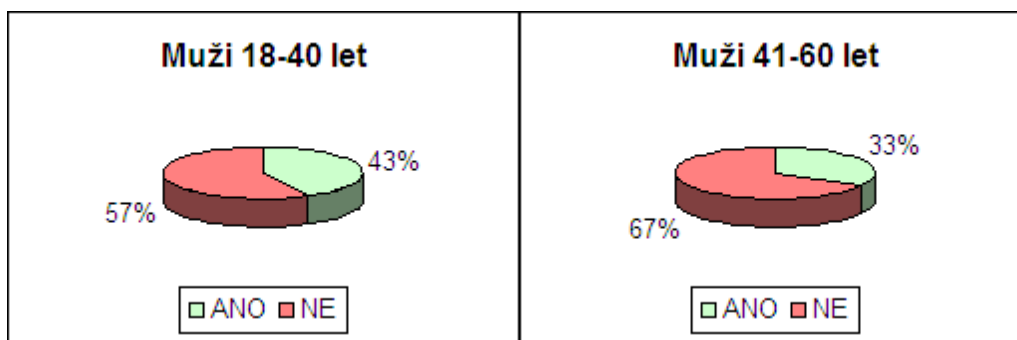
2. Jsou vodní plochy v obci v optimálním počtu?

Graf č. 2: Vyhodnocení otázky, zda jsou vodní plochy v obci v optimálním počtu



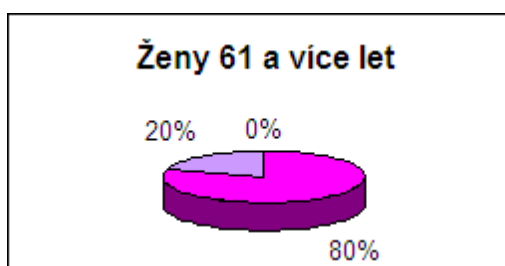
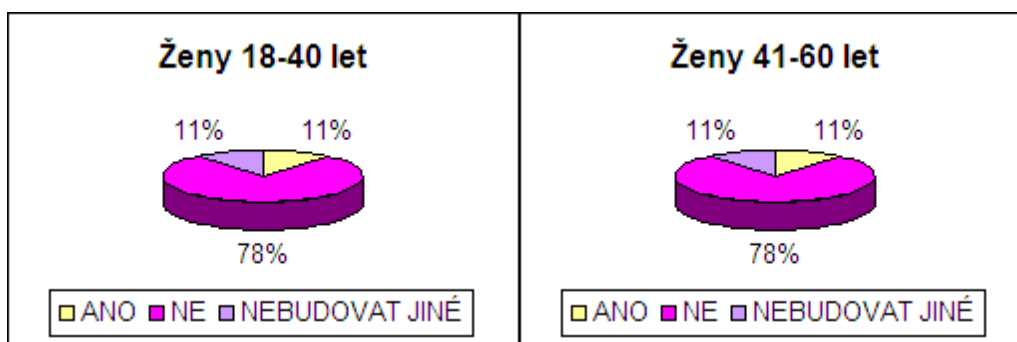
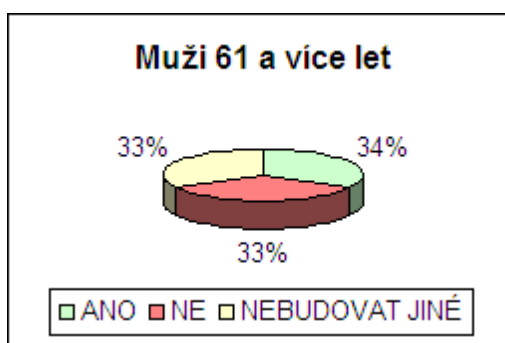
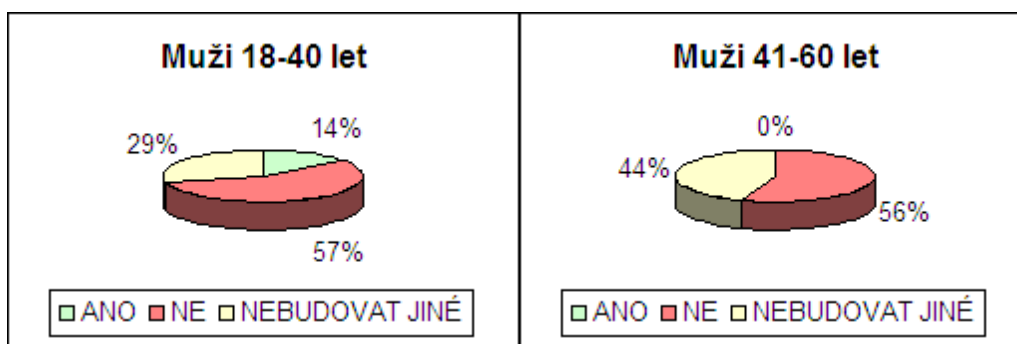
3. Přejete si v obci zdravotní středisko s lékárnou?

Graf č. 3: Vyhodnocení otázky, zda si občané přejí v obci zdravotní středisko s lékárnou



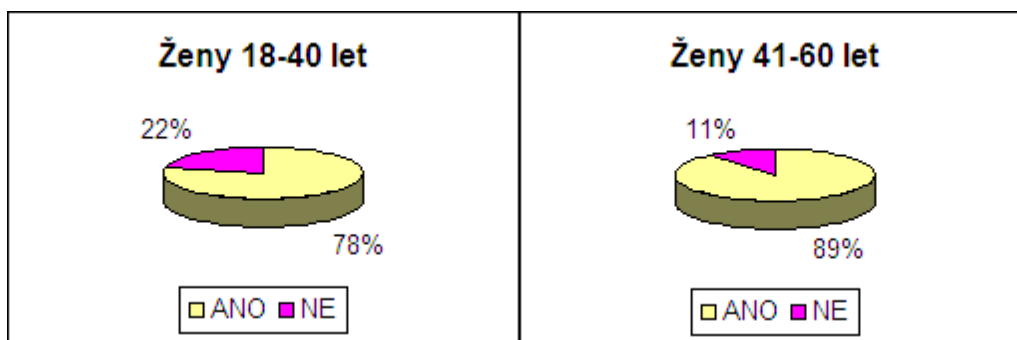
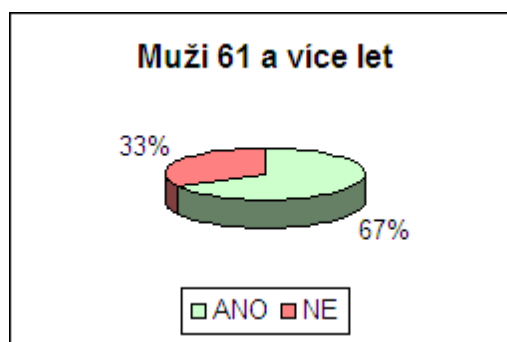
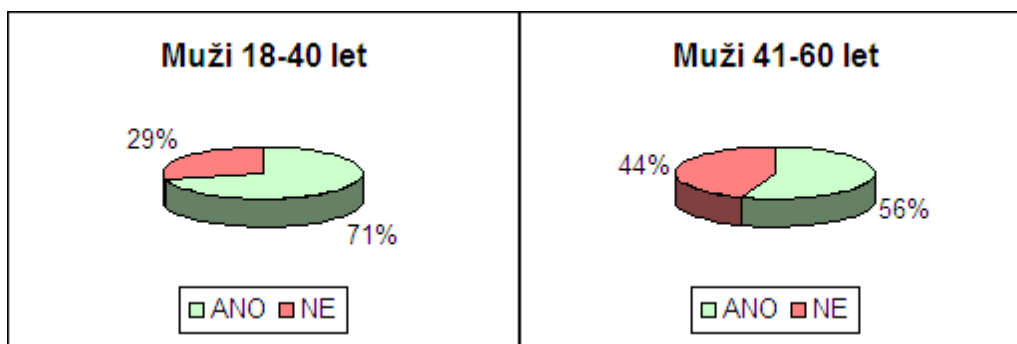
4. Jste spokojeni s možností nákupu potravin i jiného zboží?

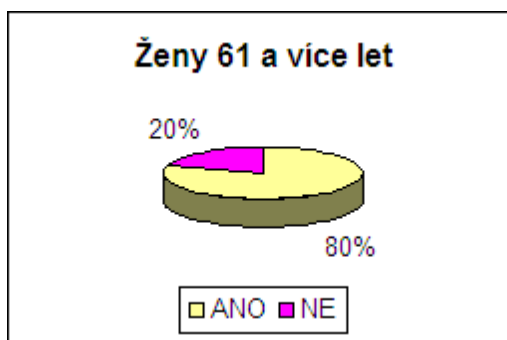
Graf č. 4: Vyhodnocení otázky, zda jsou občané spokojeni s možností nákupu potravin i jiného zboží



5. Myslíte si, že by se v obci měly do budoucna rozvíjet služby?

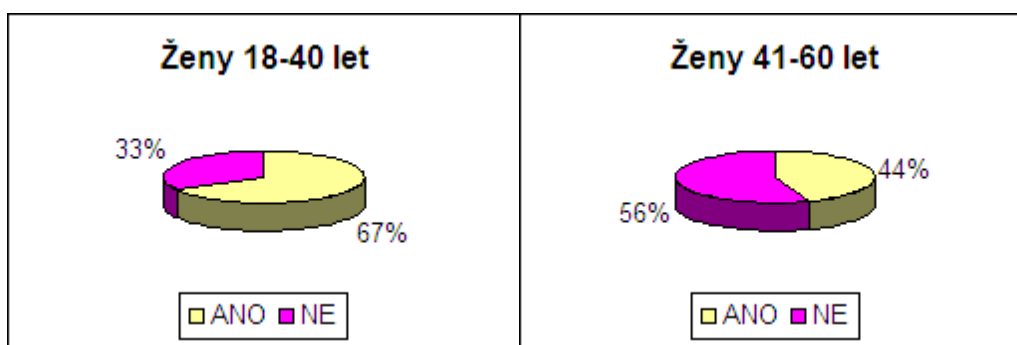
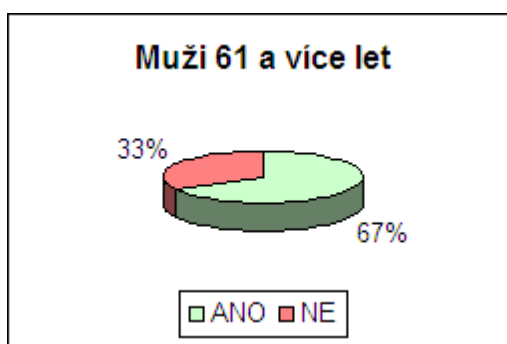
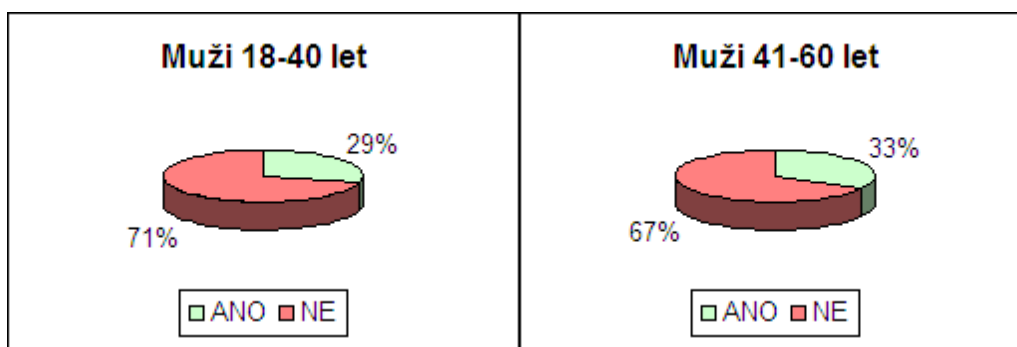
Graf č. 5: Vyhodnocení otázky, zda si občané myslí, že by se v obci měly do budoucna rozvíjet služby

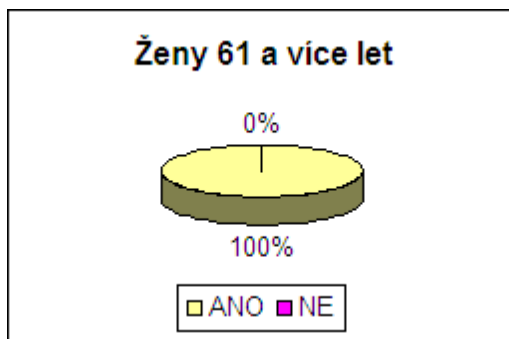




6. Používáte veřejnou hromadnou dopravu?

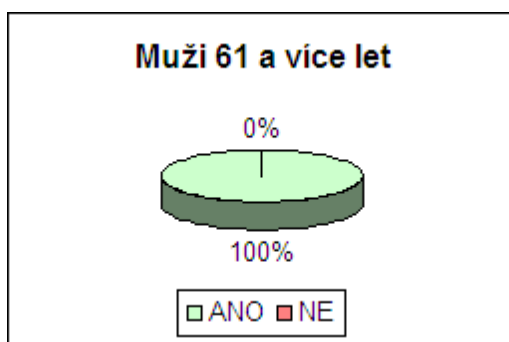
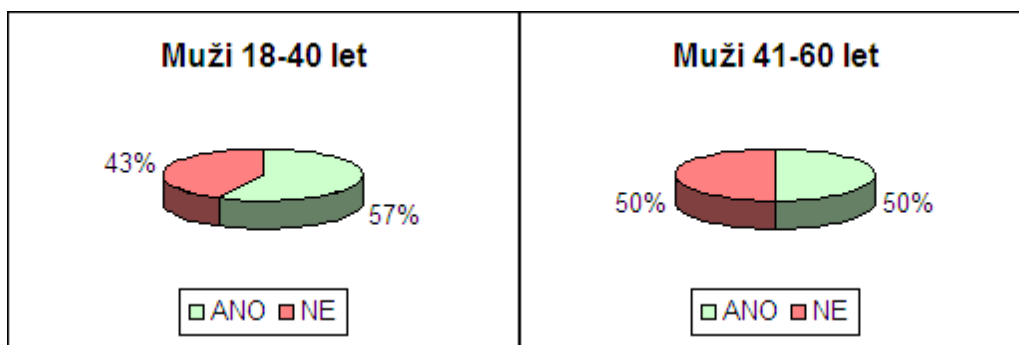
Graf č. 6: Vyhodnocení otázky, zda občané používají veřejnou hromadnou dopravu

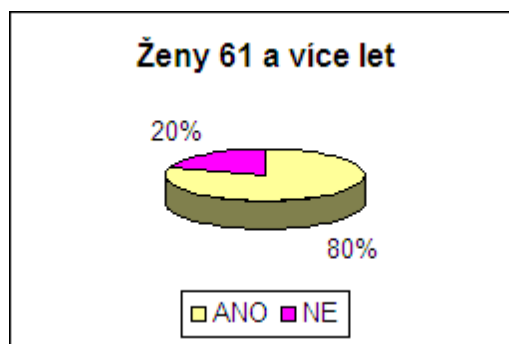




7. Myslíte si, že v obci chybí v současné době mateřská škola?

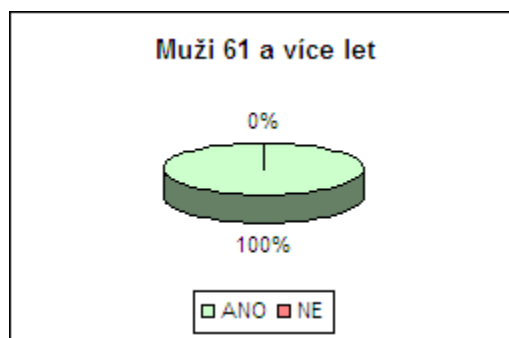
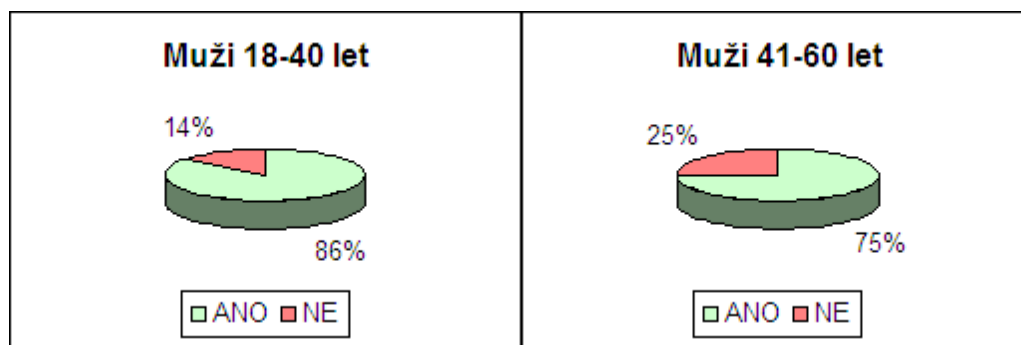
Graf č. 7: Vyhodnocení otázky, zda si občané myslí, že v obci chybí v současné době mateřská škola

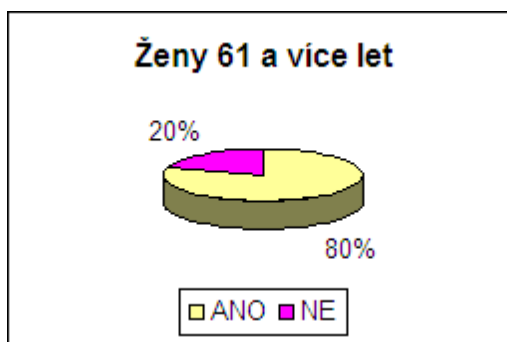
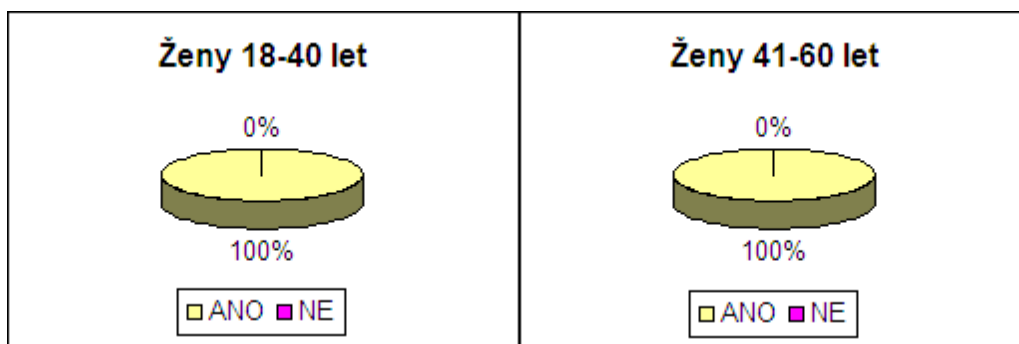




8. Měla by v obci opět fungovat základní škola, alespoň nižšího stupně?

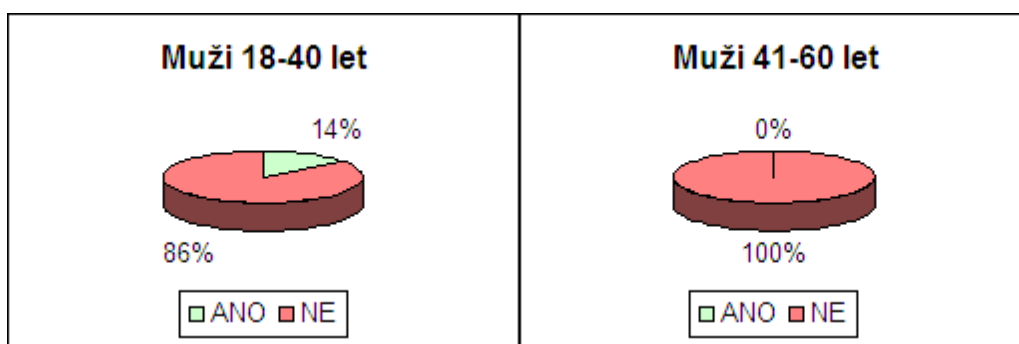
Graf č. 8: Vyhodnocení otázky, zda by měla v obci opět fungovat základní škola, alespoň pro nižší stupeň

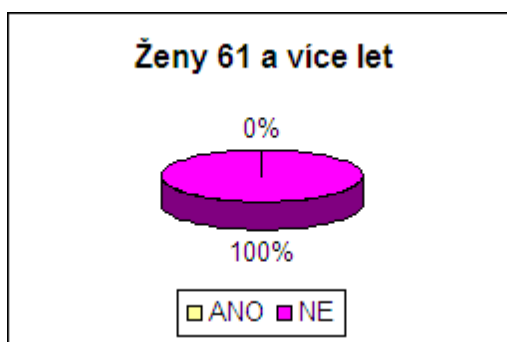
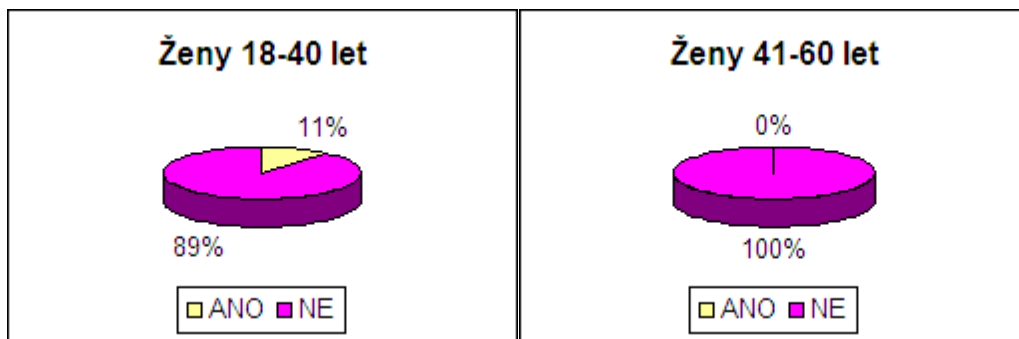




9. Je v Libníči dobře zajištěno kulturní vyžití?

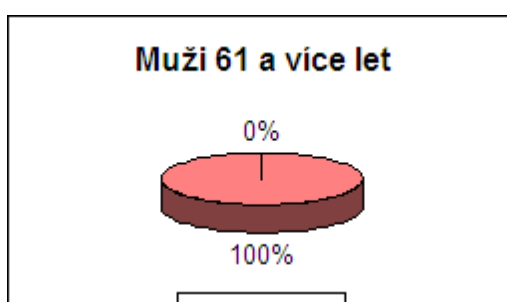
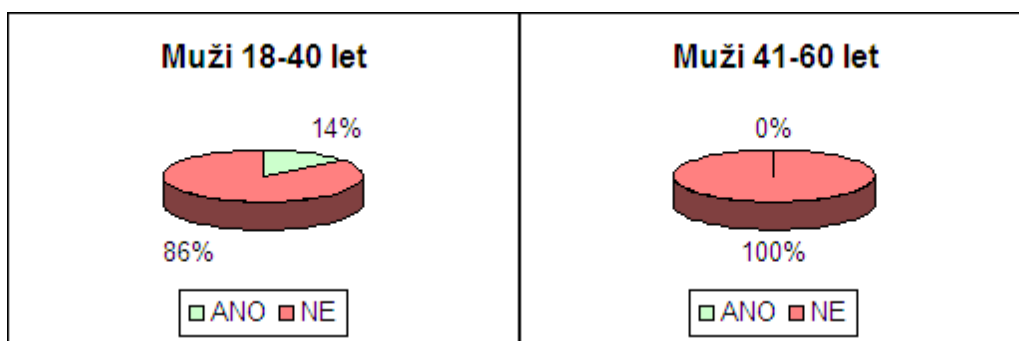
Graf č. 9: Vyhodnocení otázky, zda je v Libníči dobře zajištěno kulturní vyžití

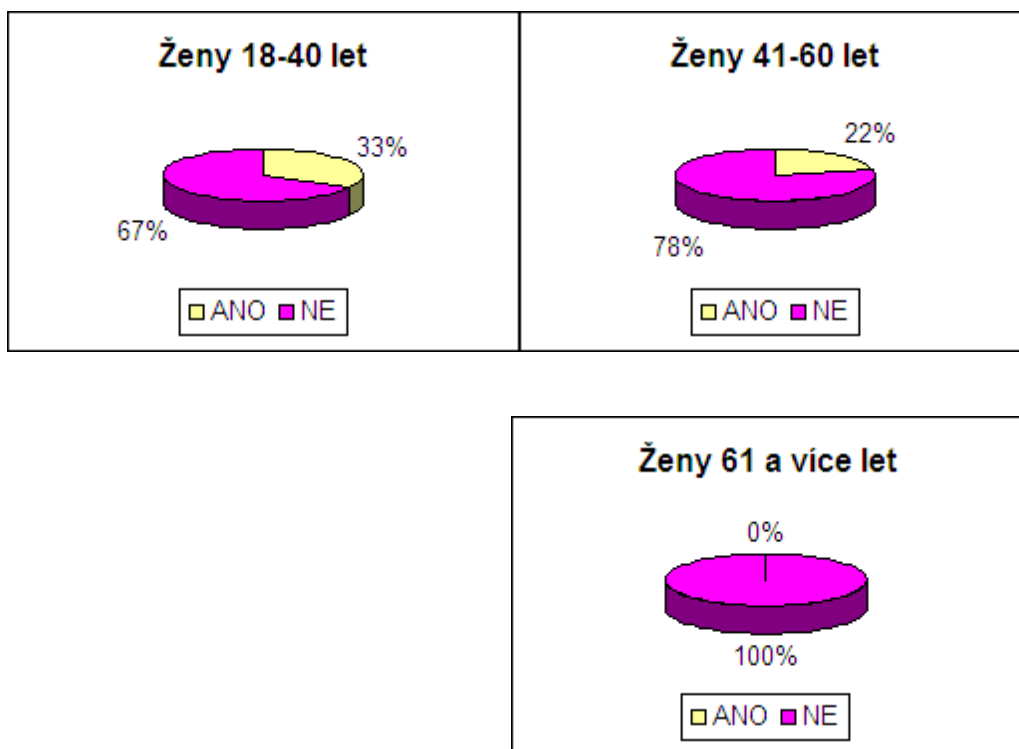




10. Postrádáte v obci kinosál?

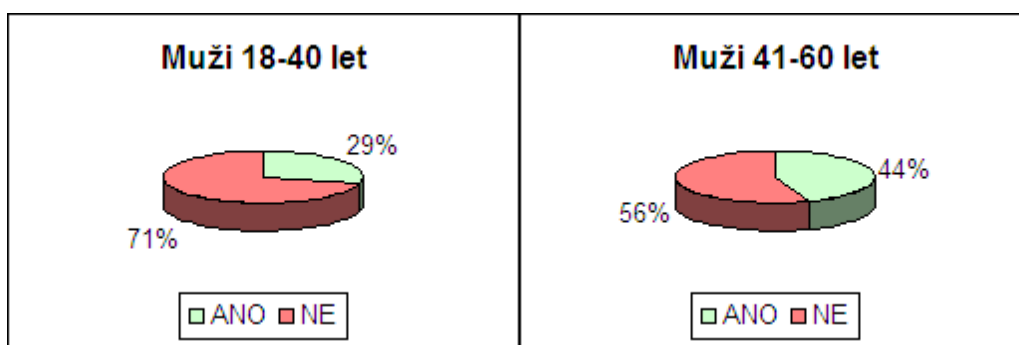
Graf č. 10: Vyhodnocení otázky, zda občané postrádají v obci kinosál

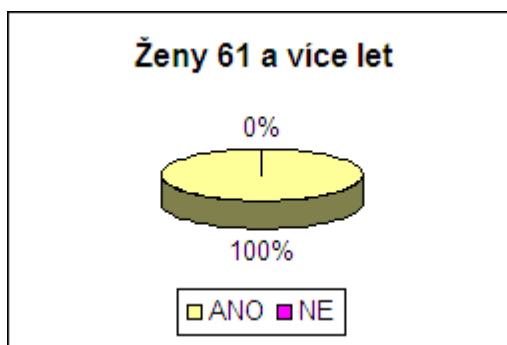
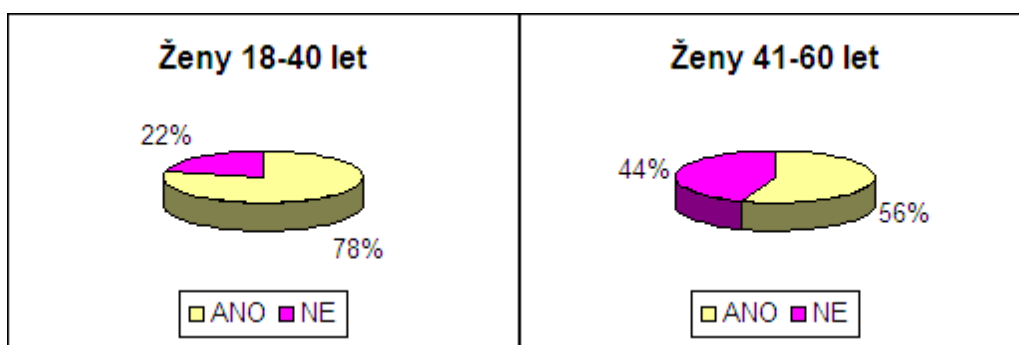
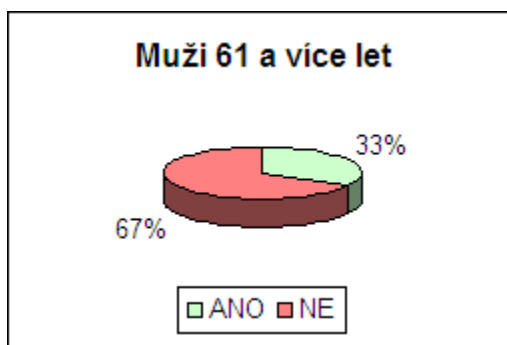




11. Jste pro zřízení obecní knihovny?

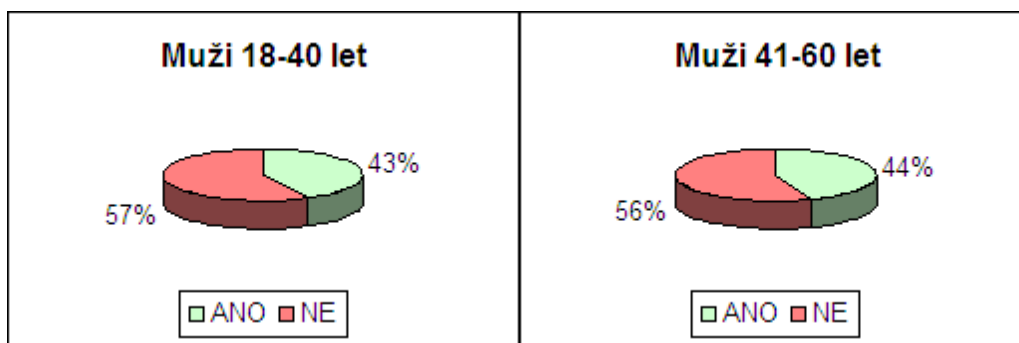
Graf č. 11: Vyhodnocení otázky, zda jsou občané pro zřízení obecní knihovny





12. Je v obci dostatek příležitostí sportovního vyžití nebo je žádoucí vybudovat nové plochy pro sport (např.: fotbalové hřiště, golfové hřiště)?

Graf č. 12: Vyhodnocení otázky, zda je v obci dostatek příležitostí sportovního vyžití nebo je žádoucí vybudovat nové plochy pro sport (fotbalové, golfové hřiště)



Muži 61 a více let



Ženy 18-40 let



Ženy 41-60 let



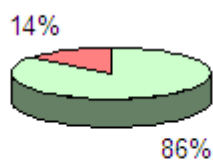
Ženy 61 a více let



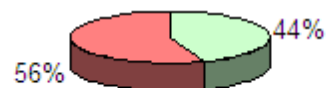
13. Chybí Vám v obci tělocvična?

Graf č. 13: Vyhodnocení otázky, zda v obci chybí občanům tělocvična

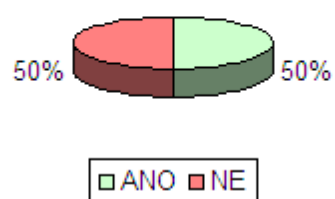
Muži 18-40 let



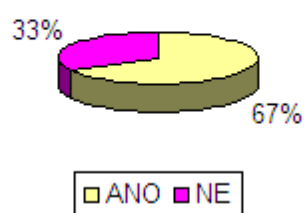
Muži 41-60 let



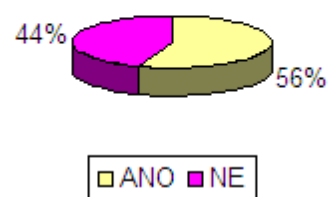
Muži 61 a více let



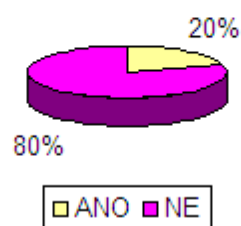
Ženy 18-40 let



Ženy 41-60 let

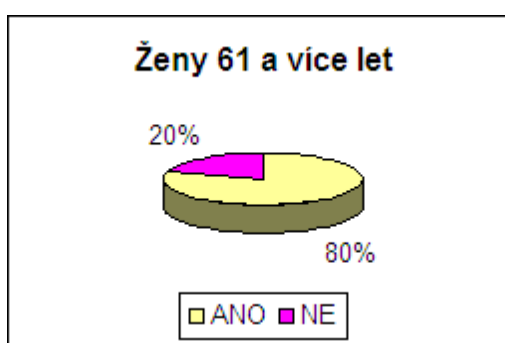
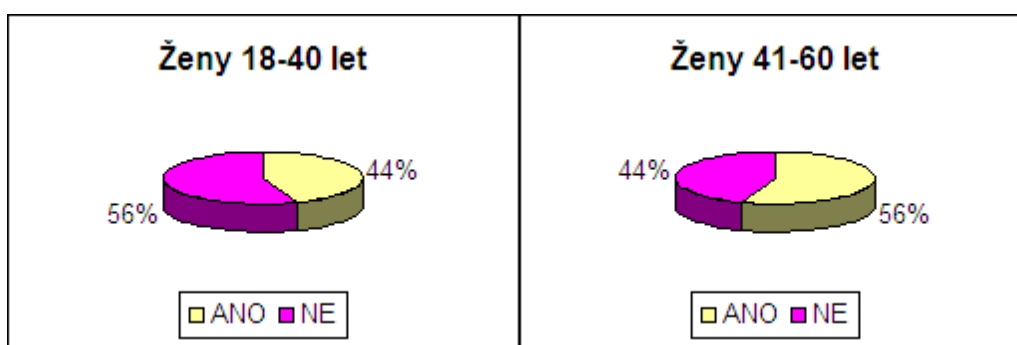
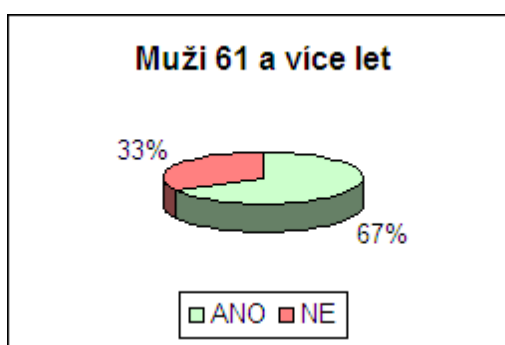
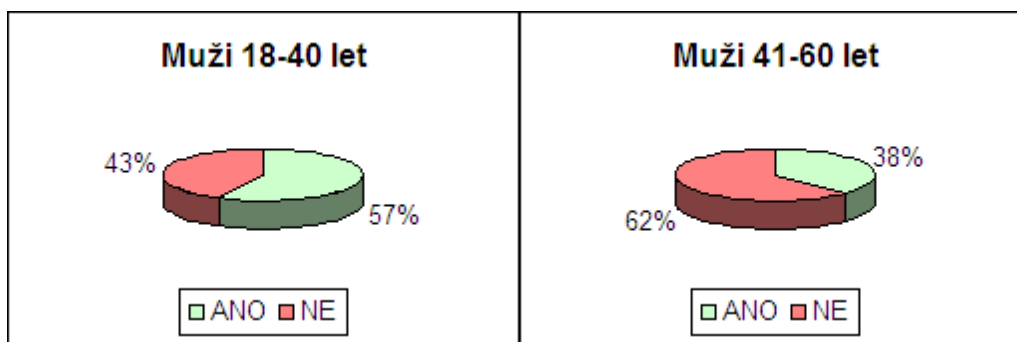


Ženy 61 a více let



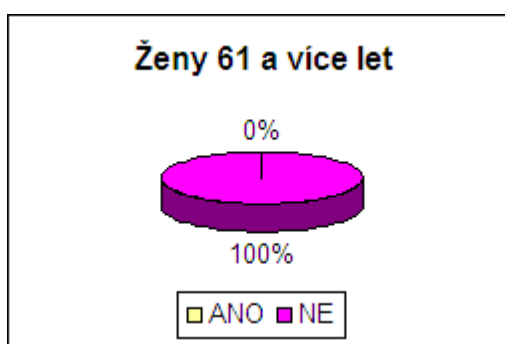
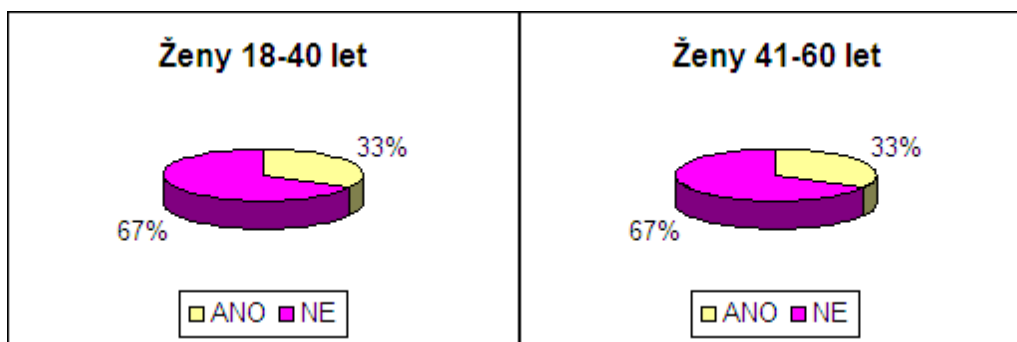
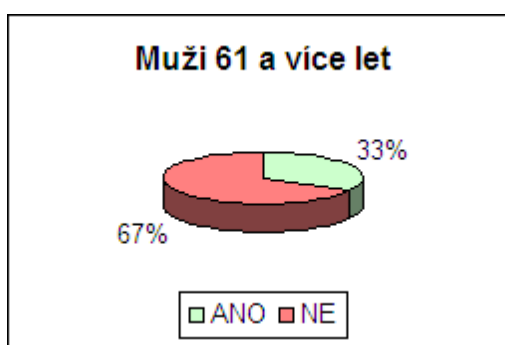
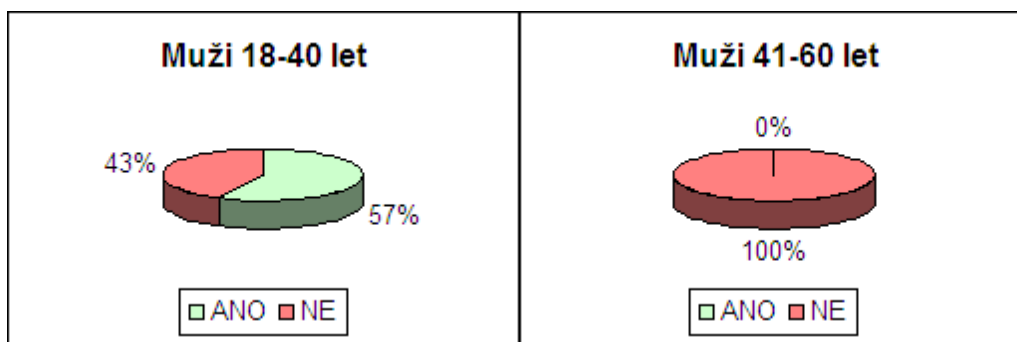
14. Nachází se v obci dostatek dětských hřišť?

Graf č. 14: Vyhodnocení otázky, zda se v obci nachází dostatek dětských hřišť



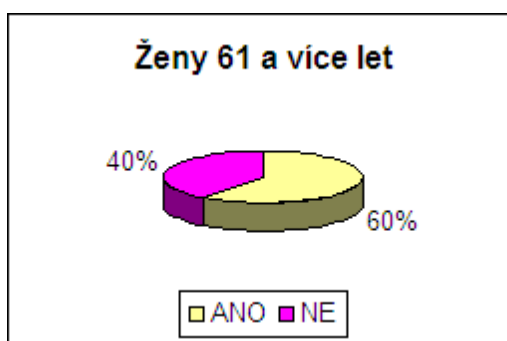
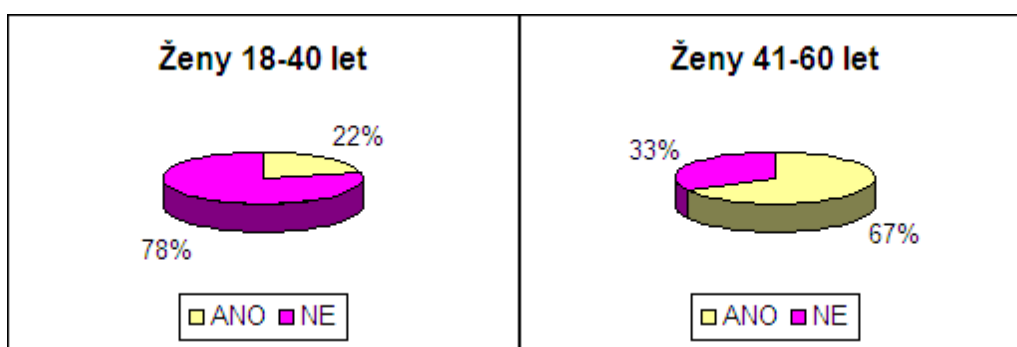
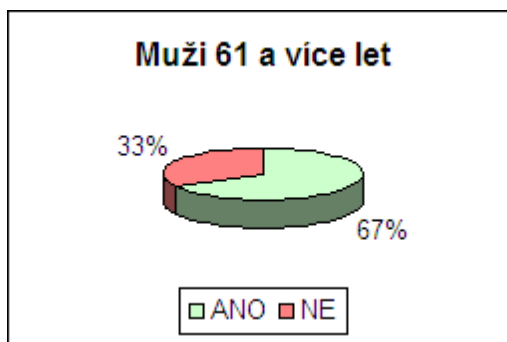
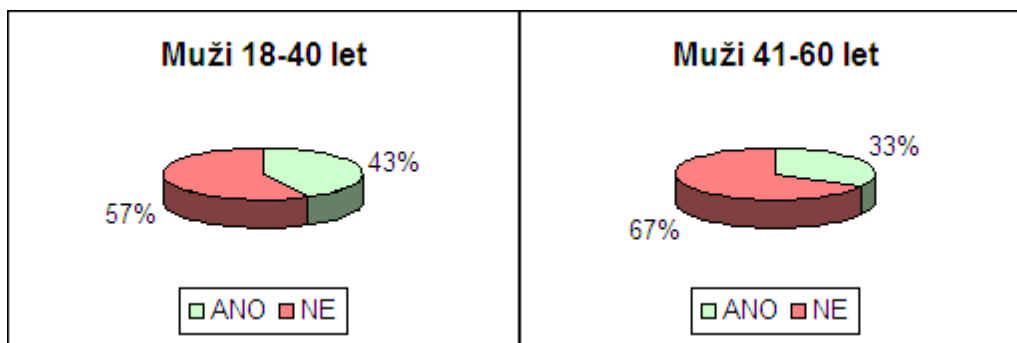
15. Vybudovali byste v obci muzeum, popř. informační středisko?

Graf č. 15: Vyhodnocení otázky, zda by občané vybudovali v obci muzeum, popř. informační středisko



16. Jste spokojeni s rozvojem obce v posledních letech?

Graf č. 16: Vyhodnocení otázky, zda jsou občané spokojeni s rozvojem obce v posledních letech



Regulativy funkčního a prostorového uspořádání zástavby

I. Plochy pro bydlení

Na plochách pro bydlení je přípustné umístit:

- stavby pro bydlení s vestavěným občanským vybavením nerušícím bydlení, pokud funkce bydlení bude plošně převažovat, o výšce max. do 9 m do hřebene,
- rekreační chalupy, rekreační zahrady, bazény,
- stavby pro sport sloužící potřebě daného území, zejména hřiště pro děti apod.,
- související infrastrukturu, plochy dopravy a zeleně.

Nepřípustné je umístit:

- samostatné objekty pro individuální rekreaci s výjimkou rekreačních chalup,
- stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu a skladování,
- provozy a činnosti, které jsou provázeny hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušují funkce obytné zóny,
- autokempy a tábořiště, čerpací stanice, odstavné plochy nákladní dopravy.

II. Plochy smíšené zástavby bydlení s drobným podnikáním

Přípustné funkce:

- stavby rodinných domů a rekreačních chalup vesnického charakteru,
- objekty občanského vybavení nerušící bydlení, zejména zařízení ubytovací, stravovací a služby komerčního charakteru,
- stavby pro sport sloužící potřebě daného území, zejména hřiště pro děti apod.,
- související infrastruktura, dopravní plochy a zeleň,
- drobná chovatelská a pěstitelská činnost.

Nepřípustné je umístění:

- samostatné objekty pro individuální rekreaci s výjimkou rekreačních chalup,
- stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu a skladování,
- provozy a činnosti, které jsou provázeny hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušující funkce obytné zóny.

III. Plochy občanského vybavení

V území občanského vybavení je přípustné umístit:

- objekty občanského vybavení, zejména stavby pro služby komerčního charakteru a ubytovací a stravovací zařízení,
- související infrastruktura, dopravní plochy a zeleň.

Výjimečně přípustné je umístění:

- bytu pro správce zařízení.

Nepřípustné je umístění:

- samostatné objekty pro bydlení a individuální rekreaci,
- stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu a skladování,
- provozy a činnosti, které jsou provázány hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušují funkce okolní obytné zóny.

IV. Plochy pro výrobu a skladování

V tomto území je přípustné umístit:

- stavby pro výrobu a skladování,
- stavby občanského vybavení, mimo školská, zdravotnická, ubytovací,
- související infrastrukturu, dopravní plochy a zeleň.

Výjimečně přípustné je umístění:

- bytů pro dozorčí a správcovský personál.

Nepřípustné je umístění:

- samostatné stavby pro bydlení,
- stavby pro individuální rekreaci,
- provozy a činnosti, které jsou provázány hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušují funkce okolní obytné zóny.

V. Plochy sportu a rekreace

Na těchto plochách je přípustné umístit:

- stavby a zařízení pro sport,
- stavby ostatního občanského vybavení výhradně s vazbou na sport,
- plochy související infrastruktury, dopravy a zeleně.

Výjimečně přípustné je umístění:

- byty pro dozorčí personál, správce a vlastníky zařízení.

Nepřípustné je umístit:

- samostatné stavby pro bydlení,
- stavby pro individuální rekreaci,
- stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu a skladování,
- stavby nesouvisející s dominantní funkcí plochy,
- provozy a činnosti, které jsou provázeny hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušují funkce okolní obytné zóny.

VI. Plochy pro dopravu

Na plochách dopravní vybavenosti je přípustné umístit:

- stavby dopravní vybavenosti,
- stavby technické vybavenosti,
- zeleň liniová, plošná a izolační.

Výjimečně lze na těchto plochách umístit:

- drobné objekty občanského vybavení.

Nepřípustné funkce:

- objekty bydlení a rekreace.

VII. Plochy technického vybavení

V tomto území je přípustné umístit:

- stavby dopravní vybavenosti sloužící potřebě funkčního využití,
- stavby technického vybavení zabezpečující provoz a potřeby území,
- zeleň plošná, liniová.

Nepřípustné je umístění:

- samostatné stavby pro bydlení,
- stavby pro individuální rekreaci,
- stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu a skladování,
- provozy a činnosti, které jsou provázeny hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušující funkce okolní obytné zóny.

VIII. Plochy těžby a skládek a speciální areály

V tomto území je přípustné umístit:

- zařízení výroby a skladování,
- ekoagrofarmy včetně ubytování,
- oplocenou zeleň, pěstební školky,
- doprovodné služby cestovního ruchu,
- stavby technického vybavení a dopravy zabezpečující provoz a potřeby území.

Výjimečně přípustné je umístění:

- byty pro dozorčí personál, správce a vlastníky zařízení.

Nepřípustné je umístění:

- samostatné stavby pro bydlení,
- stavby pro individuální rekreaci.

IX. Plochy soukromé zeleně

V tomto území je přípustné umístit:

- účelové stavby související se zahrádkářskou a chovatelskou činností (vše max. do 16 m²),
- zeleň plošná, liniová,
- plochy související infrastruktury a dopravy.

Podmíněně přípustné je umístit:

- stavby pro sport sloužící potřebě daného území, zejména hřiště pro děti,
- objekty individuální rekreace na základě studie.

Nepřípustné je umístění:

- stavby pro bydlení, občanské vybavenosti, výrobu a skladování,
- provozy a činnosti, které jsou provázány hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušují funkce okolní zóny.

X. Plochy veřejné zeleně a vody

Na plochách veřejné zeleně je přípustné umístit:

- zeleň liniová a plošná,

- stavby pro sport a rekreaci, zejména drobná hřiště a herní objekty pro sport a rekreaci, odpočinkové plochy, drobnou architekturu doplňující rekreační charakter území apod.,
- stavby technického a dopravního vybavení pouze zabezpečující provoz území s výjimkou garáží, parkovací a odstavné plochy jen v nezbytném rozsahu nenarušujícím funkci zeleně.

Nepřípustné je umísťovat:

- stavby pro bydlení,
- stavby pro individuální rekreaci,
- stavby pro ostatní občanskou vybavenost,
- stavby pro výrobu a skladování,
- provozny a činnosti, které jsou provázeny hlukem nebo častým dopravním provozem, nebo svými negativními vlivy jinak narušují funkce okolní zóny.

XI. Plochy v nezastavitelném území (neurbanizované území, volná krajina)

Přípustné funkce:

- plochy zemědělské,
- plochy lesa,
- plochy vody,
- plochy zeleně rostoucí mimo les.

Podmíněně přípustné:

- stavby dopravy a infrastruktury v nezbytném rozsahu,
- vodohospodářské stavby,
- stavby pro ochranu přírody,
- stavby pro zemědělské a lesnické hospodaření.

Nepřípustné funkce:

- výstavba ostatních objektů.

Žádost o přidělení grantu Jihočeského kraje¹

Evidenční číslo:.....
(doplň příslušný odbor KÚ JČK)

Název grantu:

Název projektu:

Název vyhlášujícího odboru KÚ:.....

D. Identifikační údaje o žadateli

a. Název, jméno u fyzické osoby:

b. Organizační forma (forma právní subjektivity):

c. Plátce DPH²: ano – ne

d. Adresa:

Obec:..... PSČ:.....

Část obce:..... Okres:.....

Ulice:..... č.p.:.....

Telefon/Fax:

E-mail:

Prezentace na Internetu: http://

e. IČO:..... DIČ:.....

f. Rodné číslo:³

g. Číslo účtu:.....

u peněžního ústavu:.....

E. Statutární orgán (popřípadě zástupce statutárního orgánu):

Jméno, titul, funkce:

Kontaktní adresa:.....

Telefon/Fax:

Jméno, titul, funkce:

Kontaktní adresa:.....

Telefon/Fax:

¹ Možné doplnit přílohou k upřesnění záměru projektu a bližší charakteristice činnosti organizace

² Nehodící se škrtněte

³ Pro fyzické osoby, které nemají IČO

F. Charakteristika žadatele s ohledem na dosavadní zaměření činnosti

a. Typ poskytovaných služeb (provozovaných činností):

.....
.....

b. Cílová skupina (skupiny) obyvatel, pro kterou jsou služby žadatele určeny:

.....

G. Cílová skupina (skupiny) obyvatel, pro kterou jsou služby žadatele určeny (týká se realizace předkládaného projektu):

.....

i. Působnost žadatele (týká se realizace předkládaného projektu)

b. Mezinárodní (územní vymezení):

c. Celostátní:

d. Krajská (název nebo názvy regionu):

e. Místní (název lokality):

.....

H. Údaje o projektu, na který jsou žádány finanční prostředky

a. Doba realizace projektu⁴: od do

b. Základní idea a stručný obsah projektu:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

c. Realizátor projektu (projektant):

Jméno, titul, funkce:

Organizace:

Adresa:

Telefon/Fax:

o **Schopnost řídit a realizovat projekt**

Uveďte Vaše zkušenosti s podobnými projekty; dále uveďte jaké máte relevantní zdroje pro zajištění realizace Vašeho projektu (vlastní pracovník, externí pracovník, odborný pracovník obce s rozšířenou působností apod.)

.....

⁴ Termín realizace grantového projektu stanovený žadatelem bude uveden ve smlouvě.

.....
.....
.....

I. Základní údaje o rozpočtových nákladech na projekt

a. Celkové náklady projektu:

Neinvestiční náklady celkem (v příp. ceny projektu do 60 tis. Kč):

.....

z toho osobní náklady (mzdy, pojistné, ostatní osobní náklady):.....

z toho materiální náklady (spotřební materiál, drobný dlouhodobý hmotný majetek v pořizovací ceně do 40 tis. Kč a s dobou použitelnosti delší než 1 rok):

z toho nemateriální náklady (služby):

Investiční náklady celkem (v příp. ceny projektu nad 60 tis. Kč):

.....

J. Výše požadované dotace celkem:.....**tj. max** %

Neinvestiční dotace celkem:

z toho osobní náklady (mzdy, pojistné, ostatní osobní náklady):.....

z toho materiální náklady

z toho nemateriální náklady (služby):

Investiční dotace celkem:

K. Ostatní finanční zdroje zajištěné žadatelem (finanční krytí z vlastních prostředků, dotace z rozpočtu obce, nadace, zahraniční zdroje)

vlastní podíl žadatele⁵:..... částka:.....

zdroj : částka:.....

zdroj :..... částka:.....

zdroj :..... částka:.....

V celkové částce:

Bez povinných příloh (viz. Směrnice grantového programu, článek 7) je žádost neplatná.

Dne:

podpis a razítko žadatele

⁵ Absolutní výše vlastního podílu žadatele v korunách je pro financování projektu závazná.

Čestné prohlášení

za účelem poskytnutí podpory Jihočeského kraje v rámci:
název projektu

V souladu se Zásadami a pravidly pro poskytování podpor Jihočeského kraje a podmínkami uvedenými pod částí II prohlašuje níže uvedený subjekt:

název organizace

sídlo organizace

IČO

jméno statutárního zástupce oprávněného jednat za organizaci.....

že

- 1) souhlasí s podmínkami pro poskytnutí grantu Jihočeského kraje,
- 2) dodrží absolutní výši svého finančního podílu v korunách uvedenou v žádosti,
- 3) na jeho majetek není prohlášen konkurz nebo proti němu nebylo zahájeno konkurzní nebo vyrovnací řízení, nebo nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce nebo je v likvidaci,
- 4) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky,
- 5) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku,
- 6) nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem poskytované finanční podpory,
- 7) nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.
- 8) má zajištěno spolufinancování projektu

V dne.....

.....
Statutární zástupce organizace