



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Student:	Pavel Šauer
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Vliv příkrmování kapra na druhové složení a dynamiku společenstva zooplanktonu
Oponent bakalářské práce:	Ing. Marek Baxa
Povolání oponenta:	Odborný pracovník v oblasti rybníční hydrobiologie

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolená metodika práce nemůže dostatečně prokázat vytýčený cíl. Student mezi sebou porovnává nádrže po dobu tří let s naprosto odlišným systémem hospodaření (velikost obsádky, krmení).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: V každé sezóně bylo nutno do řešení zahrnout minimálně dvě nádrže, tak aby předpokládaný vliv rozdílného příkrmování byl prokazatelný.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Někteří citovaní autoři se neobjevili v seznamu použité literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Student se často pohybuje jen ve velmi obecné rovině. Některé formulace jsou značně komplikované.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle práce mohly být, vzhledem ke zvolené metodice, splněny jen částečně.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou zatíženy metodickou chybou. Student ve svém zjištění prokázal rozdíl ve složení zooplanktonu v různých nádržích, v různých letech a s odlišným přikrmováním. To se dalo předpokládat.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Experimentální nádrže, určené k vašemu pokusu, mají rozlohu 0,16 ha a průměrnou hloubku 0,8 m. Dají se tato data použít pro srovnání s běžnými produkčními rybníky?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Student zvolil zpracování bakalářské práce formou literární rešerže. Asi ne úplně vlastní vinou zpracovával data, která měl momentálně k dispozici. Student prokázal schopnost zpracovat větší množství vzorků zooplanktonu a zároveň snahu naučit se některé významné skupiny a druhy spolehlivě determinovat.

Datum: 01. 06. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

