



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Rybářství

**Student:** Antonín Kouba

**Studijní obor:** Rybářství

**Název diplomové práce:** Porovnání embryonálního vývoje původních a nepůvodních druhů raků

**Oponent diplomové práce:** Doc. RNDr. Zdeněk Ďuriš, CSc.

**Povolání oponenta:** vysokoškolský učitel, zoolog

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Komentář:** Téma aktuálně zapadá do kontextu problematiky tzv. krize evropských raků a jejich ochrany. Název práce není zcela přesný vůči náplni - použitý pojem embryonální se vztahuje jen na vývoj ve vajíčku!

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

**Komentář:** Formulace cílů jsou v pořádku, pouze nezahrnuje sledování vývoje zárodků raků ve vajíčku, které také bylo prováděno.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Komentář:** Určité zdokonalení v této i podobné navazující práci bych viděl v úpravě některých fotografií (jinak celkově velmi skvělých!), kde orgány, např. rostrum (obr. 29E), nebo foto na obr.30, nejsou dosti kontrastní. V podobných studiích je stále nepřekonaná i perokresba, kterou doporučuji!

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Komentář:** Demers, 2006(s.9) a Ingle, 1977 (s.11) nejsou uvedeni jako (et al.); Abecedně jsou nesprávně zařazeni - Pockl, 1999; Petrušek a kol., 2006.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Komentář:** Několik gramatických chyb (např. na str. 24, 49, 60, 64 - viz oponovaný rukopis) je spíše výjimkou, celkovou úroveň práce nesnižují.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Několik formálních drobností nepředstavuje zásadní chyby, ale spíše drobné vady na kráse - obr. 15 a 16 jsou se zbytečnou duplicitou textu pod a nad obrázky, některé zkratky v tab.1 nejsou řazeny abecedně, příloha 2 postrádá nadpis.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly naprosto a skvěle splněny v zamýšleném rozsahu.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Zvlášt užitečnou bude daná práce pro chovy raků pro vědecké účely a v případných záchranných programech. Práce svým záběrem a provedením nemá v našich podmínkách obdoby a může být významná i v mezinárodním měřítku.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jsou údaje o rozdílech velikostí vajíček u různých druhů raků statisticky podložené (kolik vajíček měřeno současně a v jakých intervalech)?

Otázka 2: Bude autor pokračovat v dané studii? Jaké dílčí úkoly autor vidí ve zkoumání ontogeneze raků a v čem je záhodno zdokonalit metodiku?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práce je vynikající, doporučuji hlavní části publikovat v odborném tisku.

**Datum:** 12. 05. 2007



**Podpis oponenta diplomové práce:**