



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: rybářství

Student: Antonín Kouba

Studijní obor: rybářství

Název diplomové práce: Porovnání embryonálního vývoje původních a nepůvodních druhů raků

Vedoucí diplomové práce Ing. Pavel Kozák, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Téma DP bylo velmi vhodně zvoleno s ohledem na celoevropskou aktuálnost tématu a návaznost na několik řešených grantů ve VÚRH JU ve Vodňanech, kde vlastní řešení probíhalo.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla vhodně zvolena s ohledem na náročnost technického provedení experimentů.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autor citoval veškerá dostupná data. O aktuálnosti tématu svědčí i neexistence literárních údajů pro některé zvolené druhy raků z pohledu embryonálního vývoje.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Experimenty byly dobře a precizně provedeny a vyhodnoceny.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor se během řešení DP velmi dobře zorientoval v dané problematice. O tom svědčí i jeho zájem pokračovat v obdobné problematice i v rámci jeho eventuálního postdoktorského studia.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor dodržel citační normu pouze s několika drobnými formálními chybami, které nijak nesnižují úroveň práce.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Kladně hodnotím originální přístup v úvodu práce, literární rešerši, diskuzi a závěru, kdy autor neopisuje již několikrát opsané fráze již publikovaných prací, ale volí své originální (někdy neformální, ale vtipné) formulace.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Autor oproti původně stanovenému záměru porovnat embryonální vývoj raka říčního a raka pruhovaného práci rozšířil ještě o další tři druhy.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: I přes obtížnost porovnání všech získaných dat, autor zvolil svůj originální postup jejich vyhodnocení. Kladně tedy hodnotím nejen správnost vyhodnění získaných výsledků, ale také samostatné zvolení originálního přístupu vyhodnocení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce jsou významné nejen z hlediska základního výzkumu biologie původních a nepůvodních druhů raků, ale také prakticky využitelné pro další experimenty týkající se oblasti reprodukce raků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

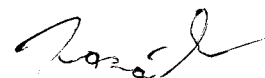
Otázka 1: Jaký je zásadní rozdíl v reprodukční strategii raka pruhovaného od ostatních druhů raků použitých v experimentu?

Otázka 2: Vysvětlíte čím se liší druhé vývojové stádium raka pruhovaného od ostatních druhů raků.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Bez připomínek.

----- **Datum:** 12. 05. 2007



Podpis vedoucího diplomové práce: