



# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
<b>Student:</b>	Oldřich Hudec
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Použití Persterilu v praxi k prevenci mykóz jiker a koupele plůdku jeseterovitých ryb v porovnání s užívanými přípravky
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Doc. Ing. Radovan Kopp, Ph.D.
<b>Povolání oponenta:</b>	akademický pracovník - docent

## Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Hledání novým možností desinfekce jiker v rybích líhních je aktuální téma.

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle byly formulovány srozumitelně, autor uvádí (str. 8) že cílem práce je porovnání účinku kyseliny peroctové vůči v rybnářské praxi běžně užívaným prostředkům. K. peroctovou ale srovnává s přípravky používanými ojedinele nebo spíše v akvaristice.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autor uvádí, že některé koše v kolíbkách byly ovlivněny vzdáleností od vzduchování. Tento stav šlo dle mého názoru snadno eliminovat již před započítáním experimentu.

**Práce s daty a informacemi:** (5) práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Komentář: Práce s daty a informacemi velice slabá, v práci není žádná diskuze, autor své výsledky nekonfrontoval s žádnými daty jiných autorů.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Postup řešení až do vyhodnocení výsledků akceptovatelný, vyhodnocení chybí.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Autor prostudoval jen velmi úzký rozsah prací, v práci naprosto chybí porovnání vlastních údajů s literárními prameny.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citační norma byla dodržena.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Úroveň jazykového zpracování je průměrná.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Úroveň práce s odborným jazykem je průměrná.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Bakalářská práce není pečlivě zpracovaná, celkový dojem z práce je rozpačitý.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíl práce byl splněn. Srovnání K. peroctové s běžnými preparáty nebylo realizováno.

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Autor uvádí v závěru i abstraktu, že některé další přípravky se jeví jako efektivní a použitelné. Z výsledků ale vyplývá, že jediným použitelným přípravkem je Persteril v použité koncentraci 360 ml. Ostatní přípravky se signifikantně nelišily od kontroly jsou tedy neefektivní.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Zajímavé téma a experiment je díky nedostatečnému zpracování a vyhodnocení jen obtížně využitelný.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**otázka 1:** Autor uvádí, že kyselina peroctová se z vodu postupně odpaří. Za jakou dobu bude voda bez reziduí peroctové v případě použití účinné koncentrace 360 ml?

**Otázka 2:** Je úroveň přežití jiker v případě použití K. peroctové srovnatelný s použitím malachitové zeleni nebo preparátu FMC? Mimochodem v seznamu zkratk u FMC není uvedena třetí účinná látka formaldehyd.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Bakalářská práce není dobře zpracovaná, za stěžejní považuji absenci kapitoly diskuze, kde by měly být výsledky adekvátně vyhodnoceny a porovnány s literárními daty. Seznam prostudované literatury k tématu rovněž není dostatečný. Autor by měl být při zpracovávání případných dalších prací mnohem pečlivější a důkladnější.

**Datum:** 28. 05. 2013

**Podpis oponenta bakalářské práce:**  
