



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: Jaroslav MATOUŠEK

Studijní obor: Provozně podnikatelský

Název diplomové práce: Hodnocení kvality práce sklízecích mlátiček při sklizni kukuřice na zrno v závislosti na spotřebě pohonných hmot a ekonomice provozu

Vedoucí diplomové práce Ing. Milan FRÍD, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Na str.18 - 20 je uvedena kapitola 2.5.1.1. Tangenciální mlátící ústrojí,ale popsán je princip výmlatu. Kapitoly 2.7.1. Žací stoly a 2.6.2.2. Odlišťovací ústrojí nemají souvislost s řešenou problematikou. V některých případech nesouhlasí uvedená literatura se seznamem literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cílem práce bylo hodnocení SM se zaměřením na vliv vlhkosti sklizené plodiny na kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků. V metodice je popsán způsob vyhodnocení práce sklízecího adaptéru. V kapitole 5. je tato část nedostatečně řešena, není zde uvedeno při jaké vlhkosti byly výsledky získány ani jaký vliv má vlkost na kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků sklízecími adaptéry.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Některé naměřené hodnoty a uvedené výsledky jsou z oblasti TOP,kap.5.3.5.Vyhodnocení

jakosti drcení agregovaných adaptérů. kap.5.3.7. Vyhodnocení jakosti rozmetání plev a slámy. kap. 5.3.13. Vyhodnocení průchodnosti. Hodnoty uvedené v tab.V - 20 jsou nereálné.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké náklady ovlivňují mzdové náklady uvedené v tabulce V-25. Jaké jsou jednotkové náklady na sklizeň při ročním využití SM bez sklizené kukuřice?

Otázka 2: Jakým způsobem byla zjišťována průchodnost jednotlivých SM. Jaká je skutečná průchodnost jednotlivých hodnocených strojů.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jaké minimální výkonnosti je potřebné u hodnocených strojů za sezónu dosáhnout při rovnoměrném způsobu odepisování s plánovanou dobou provozu 6 ti let?

Datum: 28. 05. 2007

Podpis vedoucího diplomové práce: