



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Rostlinné výroby

**Student:** Navrátilová Dana

**Studijní obor:** Všeobecné zemědělství

**Název diplomové práce:** Využití entomopatogenních hub v biologické ochraně proti molici skleníkové (*Trialeurodes vaporariorum*) a molici bavlníkové (*Bemisia tabaci*)

**Oponent diplomové práce:** Ing. Miloslava Kavková, Ph.D.

**Povolání oponenta:** odborný asistent BFJU

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice není uvedeno jaké statistické metody hodnocení byly použity při srovnávání účinnosti vybraných kmenů hub.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: I když data jsou zpracována přehledně do grafů a tabulek, domnívám se, že ke splnění cílů, které představují faktoriální uspořádání dat, je třeba tyto data vzájemně porovnat a vyhodnotit pomocí faktoriálních statistických metod, aby studentka získala reprodukovatelné relevantní výsledky o tom, který kmen v rámci všech testovaných podmínek je nejefektivnější.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: připomínka viz statistické zpracování dat

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Některé věty nejsou zcela jasné. Je to nejspíše tím, že autorka používá nesprávně skloňované a nesprávně pochopené anglikanismy. Také skloňování některých podstatných jmen například vajíčka (vajíčcích nahradit vajíčkách)- se vymyká češtině.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Některé věty nejsou zcela jasné. Je to nejspíše tím, že autorka používá nesprávně skloňované a nesprávně pochopené anglikanismy a odborné výrazy jako například mykóza vajíček (lépe nahradit výrazem parazitovaná nebo infikovaná vajíčka).

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: V kapitole diskuze je citována pouze Bobková, 2006. Prací, které se obdobným tématem zabývaly by se našlo k diskuzi na dané téma jistě o hodně víc.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jakou roli hraje rostlina ve vztahu k mitosporickým houbám v systému \\\"entomopatogenní houba- hmyz - rostlina\\\"?

Otázka 2: Co je příčinou toho, že vámi sledované houby jsou schopné parazitovat jak instary tak vajíčka?

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práce na téma \\\"entomopatogenní houby\\\" je na první pohled velmi pěkně zpracována. Některé jazykové a odborné nepřesnosti snižují její úroveň. Je na škodu, že autorka nepoužila sofistikovanější zpracování výsledků pomocí faktoriálních statistických metod, možná by tím dospěla k lepším závěrům. I když experimenty jsou demonstrativní, domnívám se že výsledky by mohly být v diskuzi diskutovány s celou řadou prací, které se obdobnou tematikou zabývaly, čemuž tak v kapitole diskuze není.

**Datum:** 24. 05. 2007

**Podpis oponenta diplomové práce:**