



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Rostlinné výroby

Student: Kristýna Štěpánová

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Kompatibilita vybraných druhů entomopatogenních hub s parazitoidem *Encarsia formosa*

Oponent diplomové práce: Ing. Miloslava Kavková, Ph.D.

Povolání oponenta: odborný asistent BFJU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je vhodné zejména z praktického hlediska biologické a integrované ochrany rostlin.

Formulace cílů práce: (5) cíle nebyly vhodně formulovány

Komentář: V práci jsem nenašla formulované cíle.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V popisu standardního biotestu pro tritrofický systém není udána koncentrace konidiální suspenze. Rovněž nejsou popsány metody zpracování dat.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení je správný, ale dle mého soudu na diplomovou práci velmi jednoduchý, konkrétně co se týká zpracování dat.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Hodnotu diplomové práce snižuje fakt, že v úvodu práce nejsou jasně definované cíle práce. Cíle práce jsou uvedeny až v části Závěry a diskuze. Dále, některé údaje, které jsem později našla v experimentální části, by měli být uvedeny v metodice. V diskuzi sice studentka zdůvodňuje výsledky své práce, ale nepoužívá žádnou odbornou literatury a dosavadní studie (a že jich je opravdu dost) k diskuzi a srovnání svých výsledků. Závěry, zejména bod 1 jsou všeobecné a stručné. Závěr a diskuze je část práce, kterou si určitě každý oponent přečte. V tomto případě snižují hodnotu

této kapitoly nejen výše uvedené připomínky, ale i překlepy a pravopisné chyby.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce jsou uvedeny v části Závěry a diskuze.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Ve kterých ekosystémech se vyskytují společně biologické jednotky, které jste používala v tritrofickém experimentu?

Otázka 2: Jak byste hodnotila virulenci kmene houby a jak agresivitu, jako dvě základní kriteria kvality, ve vztahu k hostiteli?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučovala bych, aby studentka při obhajobě nejprve uvedla cíle práce a pak postup řešení a závěry.

Datum: 29. 05. 2007



Podpis oponenta diplomové práce: