

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zemědělská fakulta/ Ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky

Studijní program: M4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Provozně podnikatelský obor



## Důchodová situace vybrané obce v méně příznivých podmínkách

Vedoucí diplomové práce

doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.

Autor

Eva Povišerová

2007

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Zemědělská fakulta  
Katedra ekonomiky  
Akademický rok: 2004/2005

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Eva POVIŠEROVÁ**  
Studijní program: **M4101 Zemědělské inženýrství**  
Studijní obor: **Provozně podnikatelský obor**

Název tématu: **Důchodová situace vybrané obce v méně příznivých podmínkách**

### Zásady pro vypracování:

Cíl:

Analyzovat důchodovou situaci vybrané obce vzhledem k jejím ekonomicko-sociálním charakteristikám a ke stávající regionální politice

Osnova:

1. Literární rešerše
2. Ekonomické a sociální determinanty vybrané obce
3. Nástroje a opatření regionální politiky využitelné v dané obci na zlepšení její důchodové situace
4. Perspektivy ve vývoji důchodové situace obcí v méně příznivých oblastech (se zaměřením na vybranou obec)

Rozsah práce: 55-60  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

- Hampl, M. a kol.: Regionální rozvoj: Specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie. Praha, DemoArt 2001.  
Wokoun, R., Mates, P. a kol.: Encyklopedie regionalistiky a veřejné správy. Praha, Prospektrum 2001.  
Adamčík, S.: Regionální politika a management regionů, obcí a měst. Ostrava, VŠB 2000.  
Viturka, M. a kol. Vybrané aspekty kvality podnikatelského prostředí jako výchozího faktoru efektivnosti regionálních rozvojových projektů. Brno, MU 2002.

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.  
Katedra ekonomiky

Datum zadání diplomové práce: 1. března 2005  
Termín odevzdání diplomové práce: 30. dubna 2007

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA  
studijní oddělení  
Studentská 13  
370 05 České Budějovice

  
prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.  
děkanka

L.S.

  
doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 1. března 2005

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Důchodová situace vybrané obce v méně příznivých podmínkách vypracovala samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů, které uvádím v seznamu použité literatury.

V Českých Budějovicích 22. 4. 2007

.....

Děkuji doc. Ing. Ivaně Faltové Leitmanové, CSc. za cenné rady, připomínky a odborné vedení při zpracování diplomové práce a současně děkuji starostovi obce Nová Ves panu Jaroslavu Bauerovi a paní účetní Lence Gonzálezové za poskytnutí potřebných informací o hospodaření obce.

# Obsah

<b>Úvod .....</b>	<b>8</b>
<b>I. Literární rešerše.....</b>	<b>9</b>
1. Vymezení obce v České republice.....	9
2. Způsoby financování obcí v České republice a v zahraničí.....	10
2.1 Fiskální federalismus a decentralizace, kombinovaný model fiskální decentralizace .....	10
2.2 Financování obcí v zemích Evropské unie.....	13
2.3 Struktura samosprávy v Číně .....	15
2.4 Vývoj financování v České republice.....	15
3. Teorie čistých a smíšených veřejných statků.....	17
4. Právní postavení obcí v České republice.....	19
5. Obecní rozpočet v rozpočtové soustavě České republiky.....	22
5.1 Obecní rozpočet.....	23
5.2 Příjmy v rozpočtu obce.....	24
5.3 Výdaje v rozpočtu obce.....	33
5.4 Financování.....	34
5.5 Obec jako poplatník daně.....	35
5.6 Majetek obce.....	36
<b>II. Metodika a cíl práce.....</b>	<b>38</b>
1. Cíl práce.....	38
2. Metodika zpracování.....	38
3. Sestavení plánu řešení.....	39
4. Zdroje informací.....	39
<b>III. Sociálně - ekonomická analýza obce Nová Ves.....</b>	<b>40</b>
1. Charakteristika obce.....	40
2. Technická a občanská vybavenost.....	40
2.1 Technická a občanská vybavenost správních obvodů Jihočeského kraje.....	40
2.2 Technická a občanská vybavenost obcí ve správním obvodu Český Krumlov.....	41
3. Obec jako společenství občanů.....	43
3.1 Obyvatelstvo.....	43
3.2 Výstavba rodinných domů.....	45
3.3 Nezaměstnanost v obci.....	45
3.4 Podnikající subjekty v obci Nová Ves.....	47

4. Obec jako veřejnoprávní organizace.....	48
4.1 Majetek obce a jeho struktura.....	49
4.2 Hospodaření obce.....	49
4.2.1 Přehled příjmů.....	50
4.2.2 Přehled výdajů.....	57
<b>IV. Možnosti zvýšení příjmů obce.....</b>	<b>60</b>
1. Přehled možností, jak zvýšit obecní rozpočet .....	60
2. Podpora ze strany státu a Jihočeského kraje pro obce se zaměřením na rok 2006.....	61
2.1 Podpory poskytované Ministerstvem pro místní rozvoj.....	61
2.1.1 Regionální programy.....	62
2.1.2 Společný regionální operační program.....	64
2.1.3 Podpora rozvoje bydlení.....	65
2.2 Státní fond životního prostředí.....	65
2.3 Ministerstvo vnitra.....	66
2.4 Státní fond rozvoje bydlení.....	67
2.5 Ministerstvo zemědělství.....	67
2.6 Krajský úřad Jihočeského kraje.....	68
2.6.1 Program obnovy venkova Jihočeského kraje (POV).....	68
2.6.1.1 Program obnovy venkova v letech 2004 – 2006.....	71
2.6.2 Grantové a dotační programy v roce 2006.....	73
2.6.3 Společný regionální operační program na území Jihočeského kraje .....	74
2.6.3.1 Významná grantová schémata pro obce.....	75
2.6.3.2 Průběh kol.....	76
<b>Závěr.....</b>	<b>78</b>
<b>Summary.....</b>	<b>81</b>
<b>Literatura.....</b>	<b>82</b>
<b>Seznam příloh</b>	

# Úvod

Každý člověk má své potřeby a očekávání, které souvisí s tzv. společenskými, hospodářskými, environmentálními a kulturními charakteristikami místa, kde žije. Spokojenost venkovského obyvatelstva je vedle subjektivních pocitů závislá i na řadě objektivních faktorů. Patří k nim hospodářská a sociální politika či rozvoj daného území. Mezi rozhodující nástroje obecního rozvoje patří nejen nastavení fiskálních vztahů státu a obou stupňů samosprávy, ale neméně významný je konkrétní rozpočet a peněžní toky v dané obci.

Obyvatelé obce se zajímají nebo by se měli zajímat o služby, které jim může obec poskytnout. Tyto možnosti jsou však z převážné části závislé na finančních prostředcích, které jsou v dané obci k dispozici. Často chybí kvalitní předškolní a školní zařízení, kulturní centra, většina obyvatel musí do práce dojíždět a hledat zaměstnání v jiných lokalitách. Složitější je i zásobování zbožím všeho druhu. Významným problémem je migrace mladých lidí do měst, a tím způsobená vysoká koncentrace občanů v důchodu, kdy péče o starší občany vyvolává určitý tlak na sociální a zdravotnické služby.

Tyto problémy mají převážně menší obce do 500 obyvatel, kde finanční prostředky jsou tak malé, že bez dodatečných zdrojů nelze zajistit další rozvoj. Na tuto problematiku bude zaměřena diplomová práce.

Práce je rozdělena na dvě části, a to na část teoretickou a praktickou. V části teoretické bude nastíněna základní problematika financování obcí, která je dostupná v literatuře. Praktická část bude zaměřena na financování konkrétní obce. Vhodným příkladem je obec Nová Ves na Českokrumlovsku, která kvůli poloze a velikosti získává do svého rozpočtu malou výši finančních prostředků. Budou nastíněny nejen finančními záležitostmi, ale zároveň i sociální problémy dané obce. Závěr bude zaměřen na programy, které jsou dnes obcím k dispozici, aby mohly zvýšit běžné finanční prostředky ve svých rozpočtech.



# I. Literární rešerše

## 1. Vymezení obce v České republice

Mezi prvotní snahy budovat municipální samosprávu v České republice (municipalita z latinského municipium, tj. obec či město s určitou samosprávou) patřil návrh kroměřížské ústavy z roku 1848. Postupem let docházelo k řadě změn v zákonném vymezení municipalit, posilování decentralizačního či naopak centralizačního systému řízení. (Kopecký, 1992)

V ČR platná Ústava definuje obce jako „základní územní samosprávné celky“. Dále uvádí, že „samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu“ a v neposlední řadě označuje obce jako: „veřejnoprávní korporace, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu“. (Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky)

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích charakterizuje obec jako „základní územní samosprávné společenství občanů; tvořící územní celek, který je vymezen hranicí území obce“ a dále obec označuje jako: „veřejnoprávní korporaci, která má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem, nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících a pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů“.

Toth<sup>8</sup> definuje obec jako sociální organismus, který je geograficky vymezený a relativně stabilní. Je to právnická osoba, do jejíž vnitřních záležitostí lze zasahovat pouze zákonem.

Kopecký<sup>4</sup>, Wokoun<sup>10</sup>, Peková<sup>7</sup> i Hamerníková<sup>2</sup> citují v definicích Ústavy a zákon o obcích.

Z hlediska územního základu obce se v současné době snaží stát omezovat rozdělování malých obcí. Zákon o obcích dovoluje rozdělit obec v případě, že nedojde k poklesu počtu občanů pod 1000 obyvatel a každá nová obec bude mít hranice svého katastrálního území nejméně se dvěma různými obcemi. Současně obce motivuje k jejich slučování, a to dobrovolnou cestou (např. stanovení podílu obcí na celostátním výnosu některých daní v závislosti na velikostní kategorii obce). V ČR zákon umožňuje sloučení, připojení nebo rozdělení (oddělení části) obcí. Kromě uvedených možností změn, mohou vzájemně spolupracovat, a to v těchto formách:

- dobrovolné svazky obcí, zakládáné zakladatelskou smlouvou zúčastněnými obcemi. Předmětem těchto samostatných právnických osob mohou být pouze činnosti vymezené

zákonem v samostatné působnosti (např. ve školství, zdravotnictví, zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, svoz a likvidaci komunálního odpadu apod.),

- smlouvy o sdružení (účelová sdružení právnických osob),
- jiná seskupení obcí (např. Svaz měst a obcí v ČR, obce mohou být členy mezinárodních sdružení místních orgánů, mikroregiony, euroregiony apod.).

## **2. Způsoby financování obcí v České republice a v zahraničí**

V každé zemi existuje různý systém financování místní správy (je co nejvíce přizpůsoben místním podmínkám a konkrétní situaci). Významný podíl na charakteru systému mají i historická tradice a zkušenosti. V podstatě neexistuje ideální systém financování municipalit. Zároveň finanční systém, který se zdá výhodný dnes, nemusí být výhodný po deseti letech, proto by se měl neustále přizpůsobovat měnícím se vnějším podmínkám.

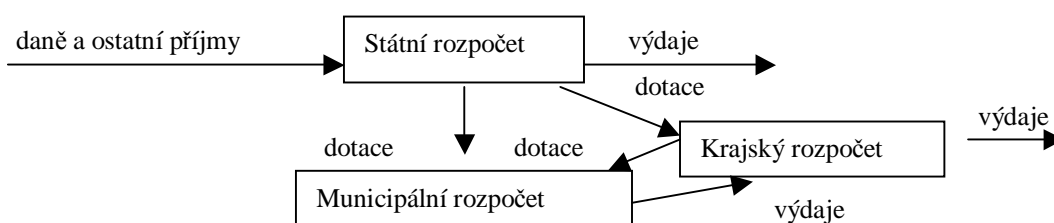
### ***2.1 Fiskální federalismus a decentralizace, kombinovaný model fiskální decentralizace***

Dle Pekové<sup>7</sup> zkoumá teorie fiskálního federalismu optimální rozdělení odpovědnosti za zabezpečování a financování veřejných statků z rozpočtů jednotlivých vládních úrovní. Zdůrazňuje potřebu zajišťovat veřejné statky v souladu s preferencemi obyvatel (uživatelů), kteří hradí náklady na tyto statky prostřednictvím placených daní, popř. uživatelským poplatkem.

Dle Hamerníkové<sup>2</sup> vztahy v rámci fiskálního federalismu podléhají vlivům celé řady faktorů (např. posílení spíše centralizačních záměrů). Důsledkem jsou odlišné modely fiskálního federalismu (plně centralizovaný, kombinovaný, plně decentralizovaný model). Rozdíly jsou zapříčiněny hlavně odlišným způsobem tvorby zdrojů na příjmové straně, což omezuje možnosti různých stupňů rozpočtových soustav uspokojovat vlastní potřeby na straně výdajové.

**Ø Centralizovaný model fiskálního federalismu** (u tohoto modelu je nízká míra soběstačnosti nižších vládních úrovní, neboť nejvýznamnější příjmy, zejména daňové plynou do státního rozpočtu. Pomocí dotací stát ovlivňuje činnost a hospodaření nižších vládních úrovní.

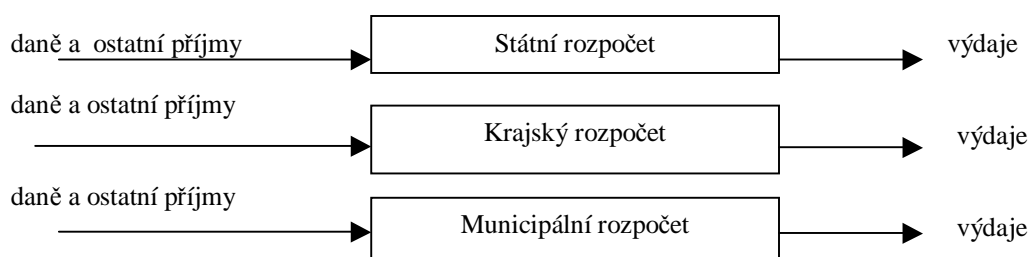
Obrázek 1 - Centralizovaný model fiskálního federalismu



Pramen: Kašpárková a kol., 2005

Ø **Decentralizovaný model fiskálního federalismu** (je založen na úplné soběstačnosti nižších vládních úrovní, bez existence přerozdělovacích procesů uskutečňovaných dotacemi uvnitř rozpočtové soustavy. V praxi by to znamenalo, že by musely být jednotlivým rozpočtům územních samospráv vyčleněny dostatečně vysoké příjmy, včetně místních daní, aby stačily pokrýt jejich výdaje). Tento model je spíše jen teoretický, protože není pravděpodobné, že by jednotlivé rozpočty byly někdy úplně soběstačné.

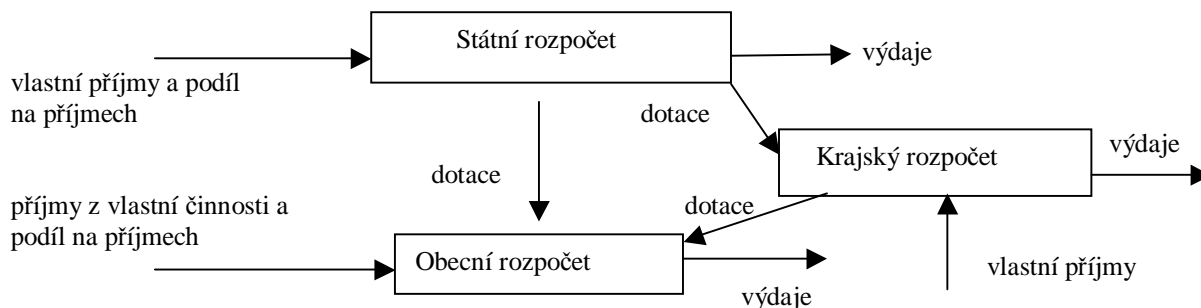
Obrázek 2 - Decentralizovaný model fiskálního federalismu



Pramen: Kašpárková a kol., 2005

Ø **Kombinovaný model fiskálního federalismu** (v ČR od roku 1993) obsahuje převahu centralizačních prvků. Většina příjmů plyne do státního rozpočtu. Nižším vládním úrovním se obecně vyčleňují menší příjmy, a to některé svěřené a sdílené daně. Prostřednictvím přerozdělovacích procesů formou dotací, může stát zmírňovat nerovný daňový výnos v jednotlivých regionech a umožnit územní samosprávě na celém území státu zabezpečovat základní veřejné statky ve srovnatelné kvalitě (uplatnění principu solidarity). U kombinovaného modelu je tak územní veřejná správa zajišťována obcemi nebo krajem a jejich orgány. Tzn. vedle výkonu samosprávných činností vykonávají tyto orgány státem přenesenou státní správu. Decentralizace v rámci fiskálního systému není pouze decentralizací výdajů, nýbrž i decentralizací příjmů.

Obrázek 3 - Kombinovaný model fiskálního federalismu



Pramen: Kašpárková a kol., 2005

Kopecký<sup>4</sup> uvádí, že samospráva je zpravidla chápána jako protiklad státní správy, která je odrazem zájmu státu vytvářet v celém prostoru stejné, normované podmínky pro všechny jeho občany, bez ohledu na podmínky místní. Státní správa je vykonávána státem jako nezastupitelná součást veřejné správy a je odvozena od podstaty a realizace státní moci. Samospráva je naproti tomu veřejnou správou, která realizuje vlastní samosprávnou moc, má prvotní pravomoc rozhodovat o samosprávných otázkách a má výkonnou správní pravomoc k výkonu vlastních aktů. Orgány územní samosprávy působí a realizují své pravomoci autonomně. Zákon vyhrazuje státu vůči nim činnost dozorčí povahy (například dodržování zákonů).

Územní samosprávu vidí Pekova<sup>7</sup> jako reprezentanta společenství občanů, jejich zájmů a preferencí, reprezentanta pluralitního demokratického systému v dané obci, na území regionů. Samospráva je odpovědná za zabezpečení řady veřejných statků, za vytváření podmínek pro sociálně ekonomický rozvoj municipality a maximalizaci ekonomického blahobytu. Je také koordinátorem vztahů municipalita - region, municipalita - stát, region - stát.

Pod pojmem „veřejná správa“ lze tak chápat nejen výkon státní správy, ale též výkon místní samosprávy. Zatímco územní samosprávu lze aplikovat v každé obci, pro efektivní aplikaci státní správy je třeba většího „nadobecního“ prostoru. Společné mají pouze to, že působí ve veřejném prostoru a opírají se o veřejnou moc.

Při položení otázky, zda je vhodnější veřejné příjmy centralizovat na státní úrovni nebo decentralizovat na úrovni lokální nelze jednoznačně odpovědět. Výhodou centrální úrovně je například levnější výběr daní, výhodou rozhodnutí nižších úrovní je lepší orientace, informovanost a zohlednění potřeb občanů na svém území. Správnou odpověď lze tedy nalézt jen při řešení konkrétních případů.

## ***2.2 Financování obcí v zemích Evropské unie***

V zemích Evropské unie (včetně ČR) se obce snaží získat vyšší daňovou autonomii a stejně tak představitelé ústředních vlád upřednostňují zachování vyšší centralizace rozhodování o daňových příjmech i jejich přerozdělování. Důvodem je obava z nežádoucího růstu rozdílů daňové zátěže mezi jednotlivými obcemi a snaha o zajištění sociální spravedlnosti všem občanům.

Specifickou skupinu zemí z hlediska daňové autonomie tvoří tzv. skandinávské země (Švédsko, Finsko, Dánsko), kde vlastní daňové příjmy jsou významným příjmem obecních rozpočtů (tvoří v průměru 47 % místních příjmů). Vysoký stupeň decentralizace těchto zemí je historickým fenoménem a je také tradičně zajištěn ústavami jednotlivých zemí. Mezi tyto země lze zařadit i Francii, u které vlastní daňové příjmy tvoří více jak 45 %. Ostatní vlastní příjmy se podílí 30 % a finanční transfery 20 %. Na půjčky pak připadá okolo 3 %.

Další skupinu zemí tvoří tzv. středomořské státy (Itálie, Španělsko, Portugalsko, Řecko), kde od poloviny 80. let probíhají intenzivní procesy regionalizace. Výsledkem těchto tendencí je především posilování regionálních pravomocí, ale také tlak na finanční a daňové reformy, které ovlivňují řízení obcí. Mezi významná finanční opatření patří postupné snižování státních dotací a jejich nahrazování vlastními finančními pravomocemi (např. přiznání daně z nemovitostí municipalitám v Itálii). Vlastní daňové příjmy tvoří přibližně třetinu obecních rozpočtů, 40 % připadá na finanční transfery, 25 % na ostatní vlastní příjmy a jen 5 % na půjčky.

Nejmenší podíl vlastních daňových příjmů mají obce v Nizozemí a ve Spojeném království (okolo 10 %). Cílem je, zajistit maximální efektivitu při zabezpečování veřejných služeb a převahou dotací (60 %) zaručit větší cílenost poskytovaných veřejných prostředků. Realizovaný systém společného řízení je zaměřen na podporování obcí ke vzájemné spolupráci a ke koordinaci jejich činností s ústřední vládou.

Ke snížení negativních dopadů, vyplývajících z vyšší autonomie obcí, definují země EU finanční pravidla, doprovázená různými kontrolními mechanismy. Snižují tak nebezpečí vzniku velkých rozdílů v daňovém výnosu mezi jednotlivými obcemi a jednotlivými stupni veřejné správy. Patří sem např.:

1. Ústřední vláda může přistoupit k dočasnému zmrazení volnosti místních samospráv při určování sazeb místních daní (Švédsko, Spojené království).

2. Může provádět průběžnou kontrolu financí místních samospráv a vyžadovat úpravu rozpočtových položek (Irsko, Nizozemí, Lucembursko).
3. Zavedení zákonných limitů, zvyšování daňových sazeb místními samosprávami (Francie, Spojené království).
4. Dobrovolné dohody s asociacemi místních správ o daňovém zmrazení (Dánsko).

Kromě zavádění nástrojů limitujících nadměrné zvyšování daní mohou být uplatněny i další systémové kroky. Jedním z těchto opatření je implikace tzv. vyrovnávacích mechanismů v horizontální (vyrovnávání mezi subjekty na stejné úrovni správy, tj. mezi obcemi) a ve vertikální linii (vyrovnávací mechanismy napříč jednotlivými úrovněmi veřejné správy). Hlavním cílem je kompenzovat vyšší výdajové nároky obcí na zabezpečení veřejných služeb. Jednotlivé obce tak dostanou prostřednictvím vyrovnávacích fondů specifické dotace na krytí těchto potřeb a nemusí přistupovat např. ke zvyšování daňové zátěže obyvatel.

Základním principem horizontálního vyrovnávání je, že municipality, jejichž výdajové potřeby přesahují celostátní průměr, by měly dostávat dotaci financovanou příspěvkem od municipalit s nižšími výdajovými nároky oproti celostátnímu průměru. Tento princip je uplatňován např. v Portugalsku, kde existuje municipální fond soudržnosti, ze kterého čerpají obce s nižší daňovou výtěžností v porovnání s celostátním průměrem a obce se specifickou sociální situací (např. nižší životní úroveň, nedostatečná kapacita zdravotnických a vzdělávacích zařízení). V případě vertikálního vyrovnávání je tvořen vyrovnávací fond na celostátní úrovni. Obce v období ekonomické prosperity střádají do společného fondu a v případě rostoucích výdajových potřeb mohou z tohoto fondu vybírat peníze (nemusí zatěžovat daňové poplatníky v lokalitě). Některé mechanismy tohoto systému uplatňuje Německo prostřednictvím vyrovnávacího fondu, jehož zdroje pocházejí z podílu na daňových příjmech a z dotací státu. (Trhlínová, 2006)

Zkušenosti ze zemí Evropské unie naznačují, že zvyšování finanční (především daňové), autonomie obcí nepřináší jen negativní dopady v podobě rozdílů ve zdanění nebo v poskytování veřejných služeb, ale může podpořit růst rozhodovací pravomoci obcí. Zároveň jsou obce nuceny zodpovědněji vynakládat finanční prostředky za jednotlivé veřejné služby. Zvyšuje se i možnost kontroly hospodaření obce občany a soukromým sektorem. Tyto pozitivní zkušenosti by mohly být využity i v českém prostředí.

## **2.3 Struktura samosprávy v Číně**

V „nejlidnatější zemi na světě“ Číně byla nastartována reforma veřejných financí s cílem posílit úlohu municipalit. Existují zde 4 úrovně samosprávy (provincie, okres, město nebo magistrát a vesnice). Všechna vedení jednotlivých úrovní jsou volena národním lidovým kongresem (NCP) v čele s generálním tajemníkem (CCP). Veškeré hospodářské a další vývojové cíle jsou vyjádřeny stálé komise, zřízené Národním lidovým kongresem. Regionální lidový kongres je regionálním reprezentantem NCP. Je odpovědný městskému kongresu a ten okresnímu. Okresní kongres podléhá kongresům provincií a ty NCP. I když místní kongres je přímo odpovědný městskému, je závislý i na rozhodnutí NCP a je neustále pod jeho kontrolou.

Místní příjem je odvozen velkou mírou z místních poplatků (zemědělská daň, daň z nemovitosti). Dále je tvořen sdílenými daněmi (jednotlivé příjmy, příjmy z výroby a obchodu apod.) a dalšími zdroji (z monopolů, kvót, úvěrů a jiné). Na všechny finanční procesy dohlíží provinciální finanční oddělení. Ačkoliv mají nižší stupně samosprávy možnost rozhodnout o svých rozpočtech a metody nebo pravidla mohou přizpůsobit místním podmínkám, rozpočet musí být odsouhlasen lidovým kongresem. Vstupem do Organizace světového obchodu v roce 2001 začaly růst možnosti nižších vlád. Přínosem do místních rozpočtů byla reorganizace, zahájená v roce 2004, kdy státní podniky přešly do vlastnictví municipalit s cílem posílit jejich rozpočty. Byly zahájeny projekty proti vyliďňování venkova. (Swift, 2004)

## **2.4 Vývoj financování v České republice**

### *1) Vývoj financování obcí po roce 1989*

Od roku 1950 do roku 1990 byly všechny obce zbaveny finanční samostatnosti a původní prvorepublikový daňový systém nahradil v rámci plánovaného řízení ekonomiky systém dotací. Obce se tak postupně stávaly absolutně závislé na dotacích a na státním pětiletém plánu. Systém financování místní správy se po roce 1989 měnil postupně. Cílem transformace bylo vytvoření efektivně fungujícího nezávislého finančního systému, jehož těžiště by vycházelo z vlastní příjmové základny, zejména z daňových příjmů. V roce 1993 byla odstartována daňová reforma, která systém financování vrátila do původních dimenzí a nahradila dotační systém.

## *2) Systém financování místní správy od roku 1993*

Peková<sup>7</sup> uvádí, že hlavním zdrojem příjmů municipalit se staly od roku 1993 daně (zejména daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti i z podnikání). Dále sem patřily daň z příjmu právnických osob a daň z nemovitostí, stojících v katastru obce. Daňový výnos však nemohl být ovlivněn konstrukcí daně. U daní ze závislé činnosti docházelo k neustálému zvyšování podílu obcí, zejména díky přesunu některých výdajů okresních úřadů na obce (z oblasti sociální péči, zdravotnictví, kultury). V roce 1993 připadlo 60 % výnosu daně vybrané na území okresu okresnímu úřadu, 40 % se rozdělilo mezi obce okresu podle počtu obyvatel. V roce 1994 byl již poměr 50 % : 50 % a v roce 1995 připadlo obcím 55 %.

Dalším významným zdrojem se staly místní poplatky, kde horní hranice byla stanovena zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Jednalo se o poplatek z prodeje alkoholických nápojů a tabákových výrobků (zrušen k 1.7.1994), z užívání veřejného prostranství, lázeňský a rekreační poplatky, poplatky ze psů, z reklam (zrušen k 1. 7. 1994), z povolení vjezdů motorových vozidel, z ubytovacích kapacit apod. Významným zdrojem zůstaly také dotace ze státního rozpočtu. Jejich podíl na celkových příjmech klesl v období 1994-1996 z 25,3 % na 15,6 %.

## *3) Změna systému financování místní správy po roce 1996*

Reforma systému financování v roce 1996 se snažila zajistit větší provázanost objemu místních rozpočtů na celkovém ekonomickém vývoji státu, zamezit dalšímu rozevírání nůžek mezi bohatými a chudými okresy a propojit daňové příjmy obcí s ekonomickou aktivitou podnikatelských subjektů na jejich území. Z celookresního výnosu daně z příjmů ze závislé činnosti patřilo 30 % okresním úřadům, 30 % obcím a 40 % státnímu rozpočtu. Obcím plně náležely daň z příjmů fyzických osob z podnikání, výnos daně z nemovitostí a výnosy z místních poplatků. Z celostátního výnosu daně z příjmu právnických osob směřovalo 80 % do státního rozpočtu a zbylých 20 % obcím podle podílu počtu obyvatel obce na počtu obyvatel ČR.

V letech 1997-2000 byly přijaty zákony o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a utvoření správního obvodu kraje s využitím smíšeného modelu územní samosprávy. Zrušením okresních úřadů k 31. 12. 2002 došlo k převodu jejich kompetencí zčásti i na obce (pověřené obce, či obce s rozšířenou působností). (HAMPL, 2001)



### 3. Teorie čistých a smíšených veřejných statků

Klíčovou funkcí územní samosprávy je zabezpečit pro své obyvatelstvo celou řadu statků.

Veřejné statky charakterizuje Peková<sup>7</sup> jako statky, u nichž dochází z různých důvodů k tržnímu selhání. Soukromý sektor nemůže či nemá zájem zajistit dané statky v požadované kvantitě a kvalitě, proto jsou zabezpečovány státem a územní samosprávou (zároveň financovány nebo spolufinancovány ze zdrojů veřejných rozpočtů). Statky rozděluje na čisté a smíšené:

1. čisté veřejné statky jsou statky kolektivní spotřeby. Jejich spotřeba je automatická. Je pro ně charakteristické:
  - nedělitelnost spotřeby, která vede k nevyločitelnosti (nikomu nelze zabránit spotřebovat tyto statky). Někdy je zmiňován problém „černého pasažéra“, který statky využívá, ale nechce za ně platit. Lze jej také označit jako příčinu vzniku externího efektu, kdy selhává cenový mechanismus. Náklady na vynucení platby by byly neúměrné (transakční náklady), proto je produkce statků financována z daňového výnosu;
  - nelze kvantifikovat podíl jednotlivce na spotřebě a nelze ocenit tuto spotřebu cenou (např. služby policie, veřejné správy, veřejné osvětlení, veřejných komunikací apod.);
  - spotřeba jedním uživatelem neubírá možnost spotřebovat tento statek jiným uživatelem (jde o nerivalitní spotřebu);
2. smíšené veřejné statky jsou rovněž statky kolektivní spotřeby, nicméně od čistých veřejných statků se liší tím, že:
  - je u nich dělitelná kvantita (je tedy možné poměrně přesně určit podíl jednotlivce na jeho spotřebě, lze stanovit cenu ve formě uživatelského poplatku za jednotku spotřeby veřejného statku. Motivem zde není zisk, ale většinou 100% vykalkulované náklady, které byly vynaloženy na produkci smíšeného veřejného statku);
  - není však dělitelná kvalita mezi jednotlivce (např. cestovat tramvají mohou všichni, ale pohodlí cestování se bude snižovat s růstem přetíženosti tramvaje nebo důsledkem přetížení dálnice dochází ke zpomalení provozu, vyšší spotřebě pohonných hmot a následně znečištění životního prostředí zplodinami).

Spotřeba smíšených statků je rozdělena na:

- fakultativní (jednotlivec se rozhoduje sám, zda daný veřejný statek využije nebo ne),

- obligatorní (preferovaná), kdy stát rozhoduje o jejich poskytování. Odpovědnost za zabezpečování těchto veřejných statků v některých případech přenáší zákonem na obce, a to tehdy, zabezpečí-li je hospodárněji (základní vzdělání, zdravotnictví, sociální bydlení).

Statky lze také dle Totha<sup>8</sup> dělit na:

- národní veřejné statky (výstavba dálnic, regulace vodních toků). Na zabezpečování se podílí dotace ze státního rozpočtu. Ústřední vláda si ponechá možnost kontroly rozsahu a kvality statků, zpravidla stanoví minimální standard k zamezení rozdílů mezi regiony;
- místní (lokální) či regionální veřejné statky. Jsou využívány většinou občany určitého území (místní osvětlení), ale mohou mít z nich užitek i jiné subjekty (čištění odpadních vod). Jejich významným charakteristickým rysem je možnost vzniku přetížení (následně vede k poklesu kvality statku). K omezení tohoto jevu se používá uživatelský poplatek;
- některé statky mají charakter poplatkové služby s charakterem polotržních až tržních statků (dodávka pitné vody, čištění odpadních vod).

Obce zabezpečují veřejné potřeby:

- Ø ve školství, ve veřejném zdravotnictví a v sociálních službách,
- Ø v zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod,
- Ø v třídění a likvidaci komunálního odpadu,
- Ø v požární ochraně, zajištění protipovodňové ochrany,
- Ø v péči o veřejné komunikace, veřejnou zeleň a veřejné osvětlení,
- Ø ve veřejných knihovnách a záležitostech kultury.

Tyto veřejné statky může obec zajišťovat dle Totha<sup>8</sup>:

- ve veřejném sektoru prostřednictvím vlastních organizací (organizační složky a příspěvkové organizace, popř. obecně prospěšné společnosti vlastních organizací). Tyto neziskové organizace může založit i více obcí (větší společenství občanů může dosáhnout úspor ve fixních nákladech, tzv. úspor z rozsahu). Organizační složky, zajišťující převážně čisté veřejné statky, nemají právní subjektivitu a jsou napojeny na rozpočet svého zřizovatele všemi svými příjmy a výdaji. Smíšené veřejné statky jsou

zabezpečovány prostřednictvím příspěvkových organizací. Ty mají právní subjektivitu a na rozpočet obce jsou napojeny zpravidla příspěvkem z rozpočtu;

- veřejnou zakázkou u soukromého sektoru na základě výběrového řízení;
- partnerstvím, tzn. společnou participací veřejného a soukromého sektoru, kdy dochází např. k prodeji či pronájmu podniku municipality soukromé firmě, založení společných podniků, k dohodě o společném řešení problémů ve školství, zdravotnictví, zlepšování bydlení apod. Cílem jakéhokoliv druhu partnerství je zlepšovat hospodářské, sociální a ekologické podmínky pro dosažení udržitelného rozvoje daného území.

#### **4. Právní postavení obcí v České republice**

Klíčová práva i povinnosti obcí, týkající se také financování, jsou vymezena Ústavou ČR (zákon č. 1/1993 Sb.). Konkrétněji jsou definovány podmínky fungování municipálního finančního systému v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 234/2006 Sb.) a v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. K tomuto zákonu se úzce váže vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

Dle Hamerníkové<sup>2</sup> jsou v souvislosti se vstupem ČR do Evropské unie důležité také všechny evropské dokumenty. Význam samosprávných struktur společnosti včetně jejich hospodaření je zdůrazněn Evropskou chartou místní samosprávy. Samospráva je zde pojímána jako důležitý příspěvek k formování Evropy. Zakotvuje evropské standardy územní samosprávy a představuje jakousi evropskou ústavu územní samosprávy. Pro oblast financí formuluje tyto zásady:

1. Místní orgány mají právo v rámci vnitrostátní hospodářské politiky na odpovídající vlastní finanční zdroje, s nimiž mohou v rámci svých pravomocí volně disponovat.
2. Finanční zdroje místních orgánů jsou úměrné odpovědnosti vymezené ústavou a zákonem.
3. Alespoň část finančních zdrojů místních orgánů pochází z místních daní a poplatků, jejichž výši mohou místní orgány v mezích zákona určovat.
4. Finanční systém, zajišťující zdroje pro místní orgány, by měl být natolik různorodý a životaschopný, aby umožnil jejich průběžnou adaptaci na reálný vývoj nákladů, spojených s jejich fungováním.
5. Ochrana finančně slabších místních orgánů je důvodem vzniku institutu, který by zajišťoval finanční vyrovnání nebo opatření, určená ke kompenzaci důsledků nerovnoměrného

rozdělení finančních zdrojů a nákladů. Takové postupy nebo opatření nesmějí zmenšovat svobodu volby, které místní orgány mohou uplatňovat ve sféře vlastní odpovědnosti.

6. S místními orgány musí být řádně projednán způsob přidělení přerozdělovaných zdrojů.
7. Pokud je to možné, dotace pro místní orgány by neměly být účelově vázány. Poskytování dotací by nemělo omezovat základní svobodu místních orgánů provádět svoji vlastní politiku v rámci své jurisdikce.
8. Ve věci získávání úvěrů na kapitálové investice mají místní orgány v mezích zákona přístup na národní kapitálový trh.

Kromě výše uvedených základních zákonů a vyhlášek se v České republice musí obce řídit řadou dalších právních předpisů. Jde např. o zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád); zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích; zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení; zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích; zákon č. 135/1982 Sb., o hlášení a evidenci pobytu občanů; zákon č. 135/1985 Sb., o požární ochraně; zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor; zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích; zákon č. 125/1997 Sb., o odpadech; zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví; zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech; zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní); zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; zákon č. 262/1994 Sb., o odměnách členů zastupitelstev v obcích; zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků; zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí; zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích; zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek; obchodní zákoník č. 513/1991 Sb.; občanský zákoník č. 40/1964 Sb.; zákon 586/1992 Sb. o dani z příjmu; zákon č. 290/2002 Sb. a další.

Jak je vidět na výčtu některých zákonů, je činnost obce velmi korigována. Každoročně jsou vydávány nová nařízení, směrnice a usnesení, dochází k neustálým novelizacím, jsou vydávány změny v rozpočtovém určení daní, změny v rozpočtových pravidlech apod. Obce proto musí neustále sledovat vývoj v oblasti legislativy, což zvláště menší obce odrazuje od nadstandardních služeb pro své občany. Tato velká legislativní mašinérie příliš nepřispívá k decentralizaci obecní samosprávy, naopak se stát snaží omezovat jejich rozhodovací autonomii.

Dle Totha<sup>8</sup> je obec ze zákona vybavena kompetencemi, pravomocemi a odpovědností při zajišťování statků pro občany s ohledem na místní zvláštnosti ve vývoji, zájmy a preference obyvatel. Snaží se realizovat i cíle sociální politiky, tím že poskytuje statky, které preferují

především sociálně slabší vrstvy obyvatel. Obec se také snaží zvýšit svůj ekonomický potenciál vytvářením příznivého podnikatelského prostředí, zejména v oblasti technické infrastruktury.

Většina autorů se shoduje na rozdělení působnosti na:

*a) Samostatná působnost (vlastní, přirozená, samosprávná)*

V rámci samostatné působnosti zajišťuje obec takové záležitosti, které se dotýkají života místních obyvatel, a to vlastním jménem a na vlastní zodpovědnost. Hlavní úkoly a současně způsoby zajišťování veřejných statků jsou souhrnně definovány v zákonu o obcích. Působnost nebývá záměrně vymezována taxativně, neboť je ponechán prostor k tomu, aby obec mohla vykonávat i některé jiné činnosti.

Dle tohoto zákona do samostatné působnosti obcí patří:

- vypracovávat, schvalovat programy svého rozvoje a kontrolovat jeho plnění,
- ekonomicky zhodnocovat majetek obce, udržovat ho a ochraňovat před zcizením,
- hospodařit na základě vlastního rozpočtu, případně zřizovat peněžní fondy,
- zakládat a provozovat obecní podniky,
- stanovit druhy místních poplatků a jejich sazeb,
- vydávat obecní závazné vyhlášky ve věcech patřících do samostatné působnosti obce,
- rozhodovat a vyhlašovat místní referenda a realizovat jeho výsledky,
- zajišťovat pravidelnou údržbu místních komunikací, veřejných prostranství a hřbitovů, investovat do kanalizace, vodovodů, čističky odpadních vod apod.,
- zabezpečovat základní školství, zdravotní a sociální péči,
- řešit místní záležitosti (uzavírání dohod o hranicích, volba a ustanovení orgánů obce a zajišťování ochrany veřejného pořádku, ukládání sankcí),
- uspokojovat potřeby občanů v oblasti bydlení a dopravy,
- poskytovat a přijímat dary,
- udělovat čestná občanství obce a ceny obce,
- ochraňovat životní prostředí.

*b) Přenesená působnost (cizí, delegovaná)*

Jde o záležitosti veřejné správy, které jsou na obce přeneseny. Obecně lze rozsah vymezit dle zákona o obcích a celou řadou dalších zákonů. Patří sem takové činnosti, u nichž má stát zájem na možném intenzivnějším ovlivňování jejich výkonu a zpravidla zajišťuje i jejich financování.

U většiny obcí (v rozsahu pověřeného obecního úřadu) jde o zajištění evidence občanů, vedení matriky, vydávání stavebního povolení, regulaci v oblasti veřejné dopravy, některé úkoly v oblasti ochrany životního prostředí apod. V rozsahu obecního úřadu (obce s rozšířenou působností) lze dále vykonávat např. vydávání občanských průkazů, živnostenských oprávnění, vydávání cestovních pasů, některé činnosti v sociální oblasti (dávky státní sociální podpory atd.).

## **5. Obecní rozpočet v rozpočtové soustavě České republiky**

Rozpočtová soustava je soustava orgánů a institucí, které se starají o tvorbu, rozdělování a užití veřejných rozpočtů a kontrolují jejich plnění. Mezi těmito orgány mají významné postavení ministerstvo financí a finanční úřady. (Zákon č. 576/1990 Sb., o rozpočtových pravidlech)

Jednotnost rozpočtové soustavy a srovnatelnost rozpočtových procesů je zabezpečena:

- rozpočtovými pravidly neboli zákonem upravujícím hospodaření s rozpočtovými prostředky a s prostředky obcí a dalšími návaznými vyhláškami,
- daňovou legislativou, kam kromě konkrétních daňových zákonů lze zařadit i zákon o soustavě daní a zákon o správě daní a poplatků,
- finančně právními předpisy o obcích,
- rozpočtovou skladbu (závazný předpis o členění příjmů a výdajů v rozpočtové sféře).

V ČR je v současnosti třeba rozlišit následující veřejné rozpočty:

- státní rozpočet (centralizovaný peněžní fond výchozí pro další rozpočty),
- krajské rozpočty (mezi rozpočty kraje a obcí v jeho územním obvodu se uskutečňují různé vzájemné finanční vztahy. Kraj provádí dozor, při němž zajišťuje soulad obecně závazných vyhlášek obce se zákony a jinými právními předpisy),
- místní rozpočty,
- rozpočty státních fondů,
- rozpočty státních, respektive národních podniků,
- rozpočty příspěvkových a rozpočtových organizací,
- rozpočty Regionálních rad v regionech soudržnosti.

Finanční podpory ze strany státu mají tyto formy:

- dotace ze státního rozpočtu, resp. z kapitol, které spravují některá ministerstva. Jde zpravidla o typ podmíněné účelové dotace jako doplňkové finanční podpory, tzn. předpokládá se finanční spoluúčast příjemce dotace,
- návratné finanční výpomoci,
- půjčky se zvýhodněnou úrokovou sazbou a dobou splatnosti,
- úvěry se zvýhodněnou úrokovou sazbou a dobou splatnosti poskytované bankovním sektorem, kde stát se více či méně angažuje v rámci úrokového zvýhodnění.

### **5.1 Obecní rozpočet**

Tvorba obecního rozpočtu je dána zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, tzn. je ze zákona povinná. Způsob třídění peněžních operací upravuje rozpočtová skladba. Výši příjmů upravuje zákon o státním rozpočtu na příslušný rok. Stejně jako státní rozpočet plní obecní rozpočet funkce alokační, redistribuční a stabilizační.

- Ø **Alokační funkce** (je na úrovni územní samosprávy rozhodující). Prostřednictvím finančních prostředků soustředěných v územním rozpočtu se financují různé potřeby v lokálním veřejném sektoru (výdaje na služby v oblasti školství, zdravotnictví, bydlení, sociální péči, likvidaci komunálních odpadů apod.).
- Ø **Redistribuční funkce** (její využití na úrovni územní samosprávy je omezené, protože nemá zákonodárnou moc). Jde o znovurozdělování důchodů a bohatství s cílem zmírnit důchodové a sociální nerovnosti ve společnosti. Pověřené obecní úřady a obce s rozšířenou působností vyplácí dávky státní sociální podpory, které však plynou účelově ze státního rozpočtu (jednorázové sociální výpomoci poskytované z rozpočtů obcí, nad rámec státní sociální podpory, příspěvky k nájemnému sociálně slabším skupinám obyvatel, kompenzace apod.). Prostřednictvím tohoto přerozdělování je možné ovlivňovat ekonomický a sociální rozvoj v obcích na území regionu.
- Ø **Stabilizační funkce** (omezené využití na místní úrovni). Jedná se o působení v oblasti zaměstnanosti, inflace, platební bilance atd. Územní samospráva svými aktivitami ovlivňuje růst ekonomického potenciálu daného území. Například budováním technické infrastruktury vytváří podmínky pro zvýšení přílivu kapitálu či investorů, pomáhá zvýšit investiční aktivity soukromého sektoru, a tím zvýšit pracovní příležitosti v soukromém sektoru (možnost ovlivnění stabilizace zaměstnanosti na svém území).

Rozpočet obce je pojímán dle Pekové<sup>7</sup> jako:

- decentralizovaný peněžní fond, v němž se soustřeďují různé druhy veřejných příjmů, které se rozdělují a používají na financování veřejných statků, zajišťovaných municipalitami nebo nakupovaných u soukromého sektoru,
- bilance příjmů a výdajů za rozpočtové období (kalendářní rok), které je shodné s rozpočtovým obdobím v celé soustavě veřejných rozpočtů,
- finanční plán, podle kterého obce hospodaří v příslušném rozpočtovém období,
- právní dokument schválený místním zastupitelstvem,
- nástroj prosazování cílů obecní politiky,
- ekonomický vztah související se shromažďováním a rozdělováním peněžních prostředků.

Pracovní postup pro sestavování, projednávání, schvalování, plnění a kontrolu realizace rozpočtu se nazývá rozpočtovým procesem. Rozpočtový proces má kontinuální (nepřetržitý) charakter. Sestavování místního rozpočtu patří mezi nejdůležitější etapy rozpočtového procesu. Obec musí přednostně zabezpečit krytí veškerých závazků (stanovených zákonem). V případě nedostatku finančních prostředků je možné hledat úvěrové zdroje. Deficitní financování je však třeba zodpovědně zvažovat, aby neúměrně nerostlo dluhové zatížení obce a nepřenášel se obecní dluh na budoucí orgány nebo dokonce na další generace občanů. Při sestavování rozpočtu je nezbytná znalost celkového objemu příjmů, které budou k dispozici a dále jejich členění.

V současné praxi je sestavován povinně tzv. rozpočet běžný (na dobu jednoho kalendářního roku), a to buď vyrovnaný nebo přebytkový. Tento rozpočet sestavují obce s počtem do 499 obyvatel, které nemají dostatek finančních prostředků ke krytí rozsáhlejších investic. Převážně větší obce mohou sestavovat i tzv. rozpočet kapitálový (na delší časové období), který slouží zejména na zajišťování náročnějších investic. Rozpočet je tvořen příjmy a výdaji (viz příloha 1).

## ***5.2 Příjmy v rozpočtu obce***

Příjmy jsou tvořeny vlastními příjmy a dotacemi. Dotace jsou projevem existence přerozdělovacích procesů v rozpočtové soustavě a zaujímají v průměru okolo 25 % všech zdrojů.



## *1) Vlastní příjmy tvoří:*

### **a) daňové příjmy**

Nenávratné příjmy plynoucí z daní, pojistného a zdravotního pojištění, poplatků včetně doplatků daní a sankcí za pozdní či nesprávné zaplacení, se kterými může obec nakládat zcela podle svého uvážení. Mají také zásadní vliv na skutečnou autonomii obcí.

#### **1) Svěřené a sdílené daně**

Daňové příjmy lze rozdělit na sdílené daně, kde výnos si dělí obce s ostatními články rozpočtové soustavy a na svěřené daně, ze kterých výnos připadá ze zákona pouze obcím. Výpočet daňových příjmů vychází ze zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční. Rozdělením příjmů na dva okruhy získáme:

*1) Daňové příjmy se vztahem k území, které jsou určitou formou spojeny s územím obce. Jde o tyto daňové příjmy:*

- a) daň z příjmů právnických osob pokud touto právnickou osobou je obec (plyne celá do rozpočtu dané obce),
- b) výnos daně z nemovitostí (stabilní příjem, kdy celý výnos daně jde do rozpočtu obce, na jejímž území se nemovitost nachází),
- c) 30% z výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, které mají na území obce bydliště, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby a daně ze závislé činnosti a funkčních požitků, srážených a odváděných plátcem daně,
- d) podíl na 1,5 % z celostátního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků odváděné zaměstnavatelem (podle počtu zaměstnanců obce).

*2) Daňové příjmy tvoří podíly obcí na celostátním výnosu stanoveného okruhu daní:*

- a) podíl na 20,59 % z celostátního výnosu daně z přidané hodnoty (podle přepočteného počtu obyvatel),
- b) podíl na 20,59 % z celostátního výnosu daně z příjmů právnických osob, mimo daně, kdy poplatníkem je obec (podle přepočteného počtu obyvatel),

- c) podíl na 20,59 z celostátního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, odváděné zaměstnavatelem (podle přepočteného počtu obyvatel),
- d) podíl na 20,59 z celostátního výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou (podle přepočteného počtu obyvatel),
- e) podíl na 20,59 % z 60 % celostátního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, sníženého o výnosy v bodě c) a d) (podle přepočteného počtu obyvatel).

Obec se na procentní části celostátního hrubého výnosu daně podílí stanoveným procentem, které zveřejní Ministerstvo financí v dohodě s Českým statistickým úřadem vyhláškou, vydanou každoročně s účinností od 1. září běžného roku. Výše odpovídá poměru násobku počtu obyvatel obce podle bilance počtu obyvatel České republiky k 1. lednu běžného roku a koeficientu velikostní kategorie obce k součtu těchto násobků všech obcí v České republice. Koeficienty velikostních kategorií obcí jsou uvedeny v příloze 2. Součet násobků počtu obyvatel obce a koeficientu velikostní kategorie za všechny obce ČR činí 10 169 543,9356.

Daň z nemovitosti je složena ze dvou částí:

- daň ze staveb. Velikost výnosu je ovlivňována počtem a velikostí nemovitosti a velikostí obce (danou počtem obyvatel). Základní sazba daně upravená o případná nadzemní podlaží se pak následně násobí korekčním koeficientem podle počtu obyvatel obce. Obec může pro jednotlivé části obce vyhláškou zvýšit tento koeficient o jednu kategorii nebo snížit o 1-3 kategorie. Pro ostatní sazby, kromě obytných domů, ale včetně samostatných nebytových prostor (rekreační objekty, garáže apod.), je výše koeficientu dána velikostí 1,5 (bez závislosti na počtu obyvatel) a obec pouze rozhoduje, zda koeficient zavede nebo ne. Jeho výši však měnit nemůže. Při umístění rekreačních objektů a jejich doplňkových staveb v chráněné krajinné oblasti se používá koeficient 2, který má znevýhodňovat jejich polohu,
- daň z pozemků. U této části daně je výnosnost (kromě výměry) výrazně ovlivněna bonitou zemědělské půdy (od hodnoty menší než 1 Kč/m<sup>2</sup> k hodnotám přes 14 Kč/m<sup>2</sup>). Upravovat koeficienty může obec jen u stavebních pozemků, které se pohybují od 0,3 (obce do 300 obyvatel) do 5 (jen Praha). U jiných pozemků se koeficient velikosti obce nepoužívá. Některé pozemky jsou od daně osvobozeny (pozemky státu a obcí, které se nepoužívají pro podnikání, pozemky využívané k veřejně prospěšné činnosti, chráněné krajinné oblasti, pozemky určené pro veřejnou dopravu apod.). Mezi stavby, které nejsou předmětem daně

patří stavby vodovodního řádu, na vymezenou dobu jsou osvobozeny novostavby bytů či obytných domů, restituované stavby a další.

## 2) Poplatky místní, správní, poplatky spojené s životním prostředím

Zavádění **místních poplatků** (označovány také jako „místní daně“) je v kompetenci obcí. Soustavu místních poplatků upravuje v současné době zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Jsou považovány za efektivnější a spravedlivější, neboť zde platí přímá úměra, čím více uživatelé spotřebovávají určitého druhu smíšeného veřejného statku, platí více. Uživatelský poplatek lze tedy také využívat jako nástroj omezující nadspotřebu.

Výše uživatelského poplatku vychází buď z odhadů nákladů na produkci statku (jde-li o zavedení statku) nebo z podkladů, které poskytne účetnictví (rozhoduje-li se o změně výše poplatku). To znamená, že nikdy se nerozhoduje na trhu pod vlivem nabídky a poptávky. Převažuje způsob, kdy výše uživatelských poplatků pokrývá náklady na produkci smíšeného veřejného statku v ekonomicky nutné výši.

Pokud dojde ke změně ceny uživatelského poplatku, může dojít dle Pekové<sup>7</sup> k tzv.:

- substitučnímu efektu. Růst uživatelského poplatku vyvolá snížení poptávky po daném smíšeném veřejném statku a zpravidla dojde k růstu poptávky po jiných podobných statcích (substitutech). V opačném případě, je-li uživatelský poplatek nízký, nebo je snížen a dotován plošnou dotací z veřejného rozpočtu, může u něho dojít i k výraznému růstu poptávky (tzn. substituce ve prospěch takového smíšeného veřejného statku),
- důchodovému efektu. Jestliže uživatelský poplatek roste, klesá reálný příjem uživatele (např. za spotřebu pitné vody). Jestliže se poplatek sníží, roste reálný příjem občanů, což umožní růst spotřeby i dalších statků. Vliv na výši důchodového efektu má dotování uživatelského poplatku z ostatních příjmů,
- distribučnímu efektu, který doprovází důchodový efekt. Plošná dotace na produkci smíšeného veřejného statku působí na růst reálných příjmů i bohatších vrstev obyvatelstva, tím dochází k přerozdělování části veřejných statků ve prospěch bohatých. Naopak adresná sociální dávka chudým vrstvám obyvatel, jako doplněk konstrukce uživatelského poplatku v ekonomicky nutné výši nákladů, znamená přerozdělování veřejných příjmů pouze chudým. To je z pohledu alokační efektivity efektivnější (zejména jestliže jsou nízké transakční náklady na omezení vlivu „černého pasažéra“).

Z výše uvedeného vyplývá, že na rozdíl od daní, které jsou stejné pro celé území ČR, mohou být druhy místních poplatků a jejich sazby značně diferencované, neboť jsou plně v kompetenci obce. Poplatky musí být vyhlášeny obecně závaznou vyhláškou a jejich správu vykonává přímo obec (oproti daním, které spravuje finanční úřad a obci pouze plynou na účet příslušné částky). Uživatelské poplatky se nejčastěji stanovují za odvoz komunálního odpadu, za dodávky pitné vody (vodné), čištění odpadních vod (stočné), vyprazdňování septiků, za sportovní, rekreační, kulturní, parkovací, hřbitovní a jiné služby, je vybírán poplatek ze psů apod.

Výše **správních poplatků** je stanovena zákonem č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V příloze zákona je uvedeno za jaké správní poplatky se platí. Měly by kryt náklady spojené s poskytováním správních úkonů v rámci přenesené působnosti. Výše tohoto příjmu je obcí neovlivnitelná. Poplatek je stanoven buď pevnou sazbou (většina případů, protože je to jednodušší) nebo procentem ze základu, tj. ceny nebo hodnoty předmětu úkonu platné v místě a v čase jeho provedení.

Některé obce mohou vybírat **poplatky spojené s životním prostředím**, které mají sankční charakter. Jedná se např. o poplatky za znečišťování ovzduší, za uložení odpadu, vypouštění odpadních vod do povrchových vod apod.

## **b) nedaňové příjmy**

Druhou významnou skupinou vlastních příjmů jsou nedaňové příjmy, jejichž strukturu i výši může územní samospráva svým rozhodnutím a svými aktivitami ovlivnit. Víceméně se jedná o příjmy jednorázové, které neplynou z nějaké povinnosti uložené zákonem, ale z určité aktivity obce či jiných subjektů ve prospěch obce. Patří sem:

- příjmy z vlastního podnikání (zisk municipálních podniků, podíly na zisku podniků s majetkovým vkladem obce, příjmy z pronájmu nebo z prodeje majetku),
- převody z prostředků z vlastních peněžních fondů (účelových, neúčelových),
- sankční pokuty získané v rámci tzv. přestupkového řízení, pokuty za znečišťování veřejného prostranství, za nepořádek apod.,
- příjmy z finančního investování (termínovaný vklad za vyšší úrok, investice do obchodovatelných cenných papírů),
- ostatní příjmy (dary, výnosy ze sbírek a jiné).

Každý z těchto příjmů má své klady a zápory. Například zisk z municipálních podniků je jen výjimečný, neboť tyto podniky jsou většinou zřizovány za účelem zabezpečování veřejných statků a hospodaří na neziskovém principu.

### c) kapitálové příjmy

Kapitálovými příjmy jsou:

- příjmy z prodeje dlouhodobého majetku pořizovaného z investičních prostředků,
- příjmy z finančních aktiv, které mají povahu akcií či majetkových podílů,
- přijaté dary pro investiční účely s výjimkou darů od zahraničních vlád a transferů z jiných úrovní vlády.

#### 2) Přijaté dotace

V odborné literatuře se hovoří o účelových dotacích, které mohou být použity jen na dané účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem (nevyčerpané nebo špatně použité prostředky se musí vrátit). Mohou být i podmíněné, tzn. že příjemce musí použít na investici i své vlastní zdroje. Dále jsou používány neúčelové dotace, kdy volený orgán územní samosprávy může rozhodnout o použití. Jejich určité omezení vyplývá pouze z toho, zda jsou určeny na financování běžných nebo kapitálových výdajů. Tento způsob více odpovídá tendenci zvýšit nezávislost v rozhodování a prohloubit odpovědnost obcí za přidělené finanční prostředky. Na druhé straně však může vést k zanedbání některých veřejných služeb a následně k mnohem vyšším nákladům na financování (např. údržba vodovodů, kanalizací, bytového fondu).

V ČR je využíváno především poskytování specifických dotací (umožňují státu intenzivně zasahovat do rozhodování obcí). Velkým problémem je i podíl obce na úhradě nákladů. Na financování potřeb se podílí stejně vysokou částkou jako činí dotace nebo v horším případě i částkou vyšší. Opět dochází k podpoře bohatších obcí, které si mohou spolufinancování dovolit.

Obcím jsou poskytovány dotace:

- a) schválené zákonem o státním rozpočtu,
- b) z kapitoly „všeobecná pokladní správa“,
- c) z kapitol jednotlivých ministerstev,

- d) od krajů,
- e) z Národního fondu,
- f) ze státních fondů:

- § Státní fond kultury ČR
- § Finančních mechanismů EHP/Norska
- § Státní fond životního prostředí
- § Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie
- § Státní fond dopravní infrastruktury
- § Státní fond rozvoje bydlení
- § Státní zemědělský intervenční fond

Od roku 2006 jsou narozpočtovány do jednotlivých kapitol v rámci státního rozpočtu i finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie.

**a) Dotace (příspěvky) ze státního rozpočtu jsou členěny do dvou základních bloků:**

1. Dotace v rámci finančního vztahu státního rozpočtu k rozpočtům obcí v úhrnech po jednotlivých krajích (neinvestiční). Jedná se o dotace na:
  - dávky sociální péče vyplácené všemi obcemi, tzn. obcemi s rozšířenou působností, pověřenými a ostatními obcemi (dotace jsou určeny pro občany sociálně potřebné a pro občany zdravotně postižené),
  - ústavy sociální péče (určené na financování provozních výdajů specializovaných ústavů sociální péče, jejichž zřizovateli jsou obce),
  - vybraná zdravotnická zařízení (kojenecké ústavy, dětské domovy), která nejsou příjmově napojena na soustavu zdravotních pojišťoven a jejichž zřizovatelem je obec,
  - školství (příspěvek je určen na financování provozních výdajů základních, mateřských, speciálních základních a mateřských škol, víceletých gymnázií a pro tzv. nulté ročníky základních škol, jejichž zřizovateli jsou obce). Od roku 2005 je placen přímo škole,
  - příspěvek na výkon státní správy (forma účelové dotace, kterou obdrží každá obec). Příspěvek je diferencovaný podle velikosti obce, resp. podle rozsahu výkonu státní správy. Stát jeho pomocí uhrazuje obcím náklady, které jim vznikají výkonem svěřené agendy. Přesný postup výpočtu výše příspěvku je uveden v příloze zákona o státním rozpočtu, který je každý rok vyhlašován. Proti dotaci má tu výhodu, že se nevyúčtovává.
2. Dotace investičního i neinvestičního charakteru, které nelze předem přesně rozdělit do příslušných území.

Jedná se např. o dotace na investice nebo strategii prevence kriminality na místní úrovni. Investiční dotace jsou převážně směřovány na programy: „Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálního školství“ a „Podpora rozvoje a obnovy regionální infrastruktury“.

Dotace jsou poskytovány obcím prostřednictvím rozpočtů krajů (v případě uvolňování finančních prostředků ze státního rozpočtu z jednotlivých kapitol státního rozpočtu), v jejichž obvodu leží příslušné obce. Řídí se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, kterým je dána tato povinnost krajům a usnesením vlády č. 1084/2002.

#### **b) Dotace z kapitoly Všeobecná pokladní správa**

Obce získávají dotace dle celostátně platných pravidel a jsou odrazem toho, jaké specifické funkce pro stát vykonávají. Jsou zde zahrnuty i jiné formy dotací, jejichž získání závisí na řadě okolností (např. finanční situace obce, zadluženost obce, finanční možnosti státu). O tyto dotace se musí obce individuálně ucházet. V literatuře jsou označovány jako „nenárokové“ a v současné době jsou poskytovány většinou prostřednictvím státem vyhlášených programů. Jedná se zejména o tyto typy dotací:

- Ø Účelová dotace na zachování památkových rezervací
- Ø Dotace na strategii prevence kriminality na místní úrovni
- Ø Účelové ekologické dotace pro nejvíce postižená území
- Ø Dotace na opravy a rekonstrukce vybraných kulturních objektů
- Ø Účelová dotace na pozemkové úpravy

#### **c) Dotace z kapitol jednotlivých ministerstev**

Prostřednictvím těchto dotací se v obcích financují významné programy na podporu municipálního rozvoje. Mezi nejvýznamnější poskytovatele patří Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo školství nebo Ministerstvo kultury.

#### **d) Dotace od krajů**

Každý kraj poskytuje obcím ze svého rozpočtu v rámci dotačního a grantového programu prostředky na různé tituly.

#### **e) a f) Dotace poskytované ze státních fondů a Národního fondu**

Dotace se realizují přímým vztahem bez účasti rozpočtu kraje. Jsou zpravidla přísně účelové.

Programy na poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí ze Státního fondu životního jsou vyhlašovány každoročně. Vztahují se na oblast ochrany vod a ovzduší, ochranu přírody, půdy a využívání přírodních zdrojů, nakládání s odpady, na technologie, výrobky a alternativní zdroje energie apod. Specifické programy jsou vypsány pro území postižené povodněmi. Obce se mohou k nim přihlásit v rámci postupů stanovených Ministerstvem životního prostředí.

Mezi hlavní pozitivní vlivy dotací dle autorů odborné literatury patří:

- odstraňování neopodstatněných rozdílů mezi obcemi,
- zajištění standardní úrovně veřejných statků,
- vytváření podmínek pro realizaci ústavně zaručených sociálních jistot,
- podpora rozvoje služeb,
- přímá realizace určitých makroekonomických cílů na určitém území a regulace municipální hospodářské politiky státu (jedná se např. o dotace pro území s vysokou nezaměstnaností nebo pro rozvoj příhraničních regionů).

Obec si může na základě rozhodnutí obecního zastupitelstva zřídit fondy, které jsou používány většinou za účelem, zajistit dlouhodobou stabilitu financování určité potřeby. Zdrojem fondů mohou být zejména přebytky hospodaření z minulých let, případně příjmy běžného roku a převody prostředků z rozpočtu během roku. Obce zřizují:

- a) **dotační fond** (peněžní fond určený k poskytování příspěvků ze zdrojů obce na podporu získávání dotací). Jeho využití je účelově vázáno. Jedná se o určitý inovační prvek spojený s naší integrací do Evropské unie, která systémově podmiňuje poskytování dotací spoluúčastí příjemce. Každá koruna vložená do dotačního fondu se vždy zhodnotí



o peníze získané z dotací. Příjmy dotačního fondu by měly být pevně stanoveny (např. procento z daňových příjmů 10 %), případně doplněny i dalšími zdroji,

- b) **rozvojový fond** (určen obecněji). Ve fondu jsou stále rezervovány zdroje na stanovený účel (např. stavební investice, které akcelerují další rozvoj). Podstatným důvodem pro čerpání by měla být vnější dotace.

Velkou změnou, která nastala od 1. ledna 2005, je nový školský zákon. Tímto zákonem již jsou přímé náklady na vzdělání pro základní a mateřské školy poskytovány z rozpočtů krajů přímo školám a školským zařízením. To znamená, že tyto finanční prostředky neprocházejí rozpočty obcí, tak jako tomu bylo do konce roku 2004. Změna byla příčinou i celkového poklesu příjmů obcí v roce 2005 ve srovnání s předchozím rokem (viz příloha 4).

### **5.3 Výdaje v rozpočtu obce**

Zatímco o příjmech lze hovořit velmi obecně, u výdajů je to odlišné. Výdajová stránka se u jednotlivých obcí liší. Dělíme je na:

1) *běžné:*

- neinvestiční nákupy – tj. opěťované výdaje za zboží a služby neinvestiční povahy (včetně úroků) a náklady související s pracovní silou (mzdy nebo pojistné),
- neinvestiční transfery – tj. neopěťované výdaje na neinvestiční účely, které mají charakter dotací, příspěvků a dávek poskytovaných mimo rozpočtovou jednotku,
- neinvestiční půjčky – tj. návratně poskytované (půjčované) prostředky jiným subjektům,

2) *kapitálové:*

- investiční nákupy – tj. opěťované výdaje na pořízení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, akcií a majetkových účastí,
- investiční transfery – tj. neopěťované výdaje charakteru dotací a příspěvků na investiční účely poskytovaných mimo rozpočtovou jednotku,
- investiční půjčky – tj. návratně půjčené prostředky jiným subjektům na investiční účely.

Běžné výdaje se obvykle špatně plánují, protože nelze přesně určit kolik se např. protopí, zda dojde ke zdražení energií apod. Obce musí také počítat s výdaji na výkon přenesené působnosti, které budou jiné u obcí s rozšířenou působností než u obcí s pověřeným obecním úřadem.

#### **5.4. Financování**

Součástí rozpočtu je část financování. Zahrnuje finanční operace, při kterých si obec půjčuje peníze (např. bankovní úvěry, výnosy z emise vlastních dluhopisů, přijetí návratné výpomoci od státu) a operace, při kterých obec následně půjčené peníze vrací. V neposlední řadě sem patří operace, které zachycují jakoukoliv změnu stavu na bankovních účtech obce.

**Návratné finanční výpomoci** jsou poskytovány převážně na překlenutí časového nesouladu mezi realizací rozpočtových výdajů na jedné straně a zajištěním rozpočtových příjmů na straně druhé. To se projevuje zejména na počátku rozpočtového roku, kdy nejsou ještě zajištěny příjmy, ale je třeba hradit určité výdaje. Neměly by však sloužit jako zdroj financování při neplnění rozpočtových příjmů. Na tyto účely lze využít, úvěr nebo půjčku, emisi tzv. komunálních obligací, popř. i dalších druhů cenných papírů, návratné půjčky a finanční výpomoci od jiných subjektů. Návratná finanční výpomoc není zpravidla úročena, protože její využití má být krátkodobé. Příjmy z účasti na finančním trhu, neboli výnosy, které vznikají na základě obchodování s cennými papíry, jsou spíše záležitostí okrajovou podobně jako směnky, které nejsou pro obce vhodným platebním instrumentem. Přesto i tyto způsoby umožňují získat prostředky do rozpočtu obcí a nesmí být opominuty. Využívání úvěrů obcemi je regulováno ze strany státu, resp. ministerstvem financí. Střednědobé a dlouhodobé úvěry jsou zpravidla úročeny zvýhodněnou úrokovou sazbou.

I když stát neručí za závazky obcí, nemůže obec v ČR jako veřejnoprávní instituce zbankrotovat. Stále větší zadlužení tak může vést v budoucnu k tlaku na poskytování většího objemu dotací ze státního rozpočtu.

Emise dluhopisů se řídí zákony č. 530/1992 Sb., o dluhopisech, č. 21/1992 Sb., o bankách a č. 591/1991 Sb., o cenných papírech. Komunální obligace mohou vydat peněžní ústavy a z výtěžku jejich prodeje poskytnou obci úvěr, která o jejich vydání požádala a která za emisi ručí svým majetkem. Mohou je také vydávat přímo obce, které za emisi opět ručí majetkem, přičemž v tomto případě může převzít záruku některý peněžní ústav. Rozhodnutí, jak emisi provést, je na příslušné obci. Povolení na emisi získá od Ministerstva financí. Pro malé obce nepřipadá tato možnost v úvahu, neboť emise vyžaduje určité náklady a vyplatí se pouze u vyšších objemů (minimálně nad jeden milion korun). Určitou cestou je spojení několika obcí pro jednu emisi obligací. Některé dosavadní emise komunálních obligací zprostředkovávala Česká spořitelna, a.s.

Další možností je využití tzv. komunálního leasingu (finanční nebo operativní pronájem), jehož nevýhodou je finanční náročnost a na druhé straně výhodou je rychlost pořízení investice, pružnost splátkového kalendáře, který může být přizpůsoben možnostem obce a využití v případě, kdy nelze použít úvěr, popř. emisi cenných papírů.

### ***5.5 Obec jako poplatník daně***

Podle novely zákona č. 586/1992 Sb. (především zákonem č. 157/1993 Sb.) byla uložena obcím povinnost platit daň z příjmů za stejných pravidel jako mají ostatní hospodářské subjekty.

Obec se tak stává poplatníkem nebo i plátcem daně v následujících případech:

- poplatníkem i plátcem daně z příjmů právnických osob (předmětem daně jsou příjmy z veškeré vlastní hospodářské činnosti, příjmy s charakterem kapitálového výnosu, příjmy z podílu na zisku u účasti na společnostech s ručením omezením, příjmy z reklam, z nakládání s vlastním majetkem a příjmy stanovené zvláštními předpisy),
- plátcem u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, kde tuto roli plní vůči vlastním pracovníkům,
- částečně plátcem u daně z převodu nemovitosti (došlo k určitému zjednodušení, protože tuto daň obec sama odvádí a zároveň je jejím příjemcem, předúctuje si ji v rámci svého rozpočtu dle daňového přiznání, které předá správci daně),
- plátcem daně silniční (pokud používá k vlastní podnikatelské činnosti vozidla, na něž se tato daň vztahuje),
- pokud splní základní kritéria je plátcem daně z přidané hodnoty, výjimečně i daně spotřební.

Předmětem daně naopak nejsou:

- příjmy z dotací,
- příspěvky na provoz,
- finanční prostředky nutné k realizaci státní zakázky,
- granty a jiná státní podpora,
- úroky na běžných účtech.

Obce mají i určité možnosti osvobození od daně. Děje se tak ve speciálních, taxativně vymezených případech (např. provoz loterie, z níž jde 90 % výnosu na dobročinné účely). U darů mohou odečíst hodnotu daru maximálně do výše 2 % u vymezených činností (školství, kultura aj.). V neposlední řada podobně jako jiným poplatníkům ve skupině je obcím poskytnuto zvýhodnění pro stanovení základu daně. Zjištěný základ lze snížit až o 30 % (maximálně však o jeden milion Kč) v případě, že takto ušetřené prostředky budou vynaloženy ke krytí nákladů činnosti, kterou poplatník vykonává a ze které nejsou příjmy předmětem zdanění.

## **5.6 Majetek obce**

Dle Totha<sup>8</sup> musí mít obec nejen demokraticky zvolenou místní samosprávu, ale i ekonomickou základnu, v podobě zákonem vymezeného majetku obcí. Hlavní roli v oblasti obecního majetku hraje především (kromě nemovitostí) technická infrastruktura. Infrastrukturu chápe jako soubor odvětví, které zajišťují předpoklady pro existenci a další rozvoj všech ostatních činností obce (především její ekonomiky, průmyslové a zemědělské výroby). Hospodaření s majetkem patří do samostatné působnosti obce. Jde o jednu z největších zodpovědností zastupitelů obce. Právo na vlastní majetek bylo obcím přiznáno na základě zákon č. 172/91 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění zákona č. 485/1991 Sb., zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 114/2000 Sb., zákona č. 277/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. Tento majetek se souhrnně označuje jako historický.

Obce dále převzaly majetek po národních výborech, včetně práva s ním hospodařit. Požádá-li obec a příslušný orgán rozhodne v její prospěch, může do obecního rozpočtu přejít ještě další majetek (kulturní památky, školská zařízení apod.), u kterého musí být obec zakladatelem nebo zřizovatelem. Kromě majetku získaného od státu se mohly obce ucházet o majetek, který by napomáhal zvelebení obce (např. v rámci malé i velké privatizace).

Významný zákon v této oblasti je i zákon č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce. Tímto zákonem byl převeden majetek státu spolu s organizačními složkami a příspěvkovými organizacemi z okresních úřadů.

Vlastnictví majetku je pro obec dle Pekové<sup>7</sup> předpokladem pro:

- sociálně ekonomický rozvoje obce,

- zabezpečování veřejných statků,
- existenci a rozvoj vlastní podnikatelské činnosti obce,
- možnost získat úvěr, kdy majetkem může ručit,
- je významným článkem ovlivňující bonitu a rating obce.

Toth<sup>8</sup> uvádí, že je nezbytné vymezit majetek obce a právně ho převést do municipálního vlastnictví. Majetek obce tvoří zejména:

- hmotný majetek
  - nemovitosti (pozemky, budovy, dopravní cesty – pozemní komunikace II.a III. třídy),
  - movité věci (vnitřní zařízení budov, stroje, přístroje apod.),
  - majetková práva a pohledávky,
  - peněžní prostředky (hotovost a vklady na účtech u peněžního ústavu),
  - cenné papíry, včetně krátkodobě obchodovatelných směnek i šeků,
- nehmotná aktiva (software apod.).

Infrastrukturu dělí na:

- technickou infrastrukturu, kam spadají jednak technické sítě (elektrické vedení, vodovody, kanalizace aj.) a jejich obslužné budovy a stavby (čističky odpadních vod, vodojemy aj.). V oblasti dopravy jsou spravovány na místní úrovni silniční a městská hromadná doprava, včetně správy místních komunikací,
- oblast sociálních služeb, která díky své ziskovosti přešla z větší části do soukromého sektoru. Obce zajišťují služby v oblasti zdravotnictví, školství, kultury a sociální služby.

## II. Metodika a cíl práce

### 1. Cíl práce

Cílem diplomové práce je analyzovat finanční prostředky, které má obec Nová Ves v okrese Český Krumlov ročně k dispozici a navrhnout možnosti, jak dané příjmy zvýšit (převážně s využitím dotačního programu Jihočeského kraje), a tím uspokojit potřeby místních obyvatel.

### 2. Metodika zpracování

První část praktické části tvoří sociálně - ekonomická analýza obce Nová Ves. Je zde použita komparativní metoda – srovnávání pro porovnání technické a občanské vybavenosti obcí v Jihočeském kraji a následně obcí ve správním obvodu Český Krumlov.

Pro výpočet statistických údajů byly použity následující vzorce:

- § Řetězový index (prostý index) pro procentické porovnání přírůstků či úbytků dvou let jdoucích po sobě:

$$i = \frac{u_i}{u_{i-1}}$$

kde  $i$  je řetězový index

$u_i$  je hodnota v roce  $x$

$u_{i-1}$  je hodnota v roce, který předchází roku  $x$

- § Míra nezaměstnanosti ( $n$ ):

$$n = \frac{N}{A} \cdot 100$$

kde  $n$  je míra nezaměstnanosti

$N$  je počet nezaměstnaných osob (mužů nebo žen)

$A$  je počet ekonomicky aktivních osob (mužů nebo žen)

Účelem analýzy hospodaření obce Nová Ves v období 2004 – 2006 je zkoumat příjmy a výdaje v jednotlivých letech a následně určit příčiny nízkých či naopak vysokých hodnot jednotlivých rozpočtových položek.

Zde je použit vzorec pro výpočet příspěvku na výkon státní správy:

$$P = \frac{B}{A + \sqrt{SO}} \times SO$$

kde P je výše příspěvku na výkon státní správy

A a B jsou hodnoty koeficientů v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy

SO je velikost správního obvodu vyjádřeného počtem obyvatel

Druhá část se zabývá konkrétními dotačními a grantovými programy, které může obec Nová Ves použít na zvýšení příjmů do obecního rozpočtu.

### 3. Sestavení plánu řešení

- Ø Studium odborné literatury, pro správné orientování se v daném problému
- Ø Doplnění literárních zdrojů o rozhovory s odborníky ze státní správy a samosprávy
- Ø Studium vnitřních dokumentů Jihočeského kraje a obce Nová Ves
- Ø Řízené rozhovory s pracovníky obecního úřadu Nová Ves a starostou obce
- Ø Sociálně – ekonomická analýza obce Nová Ves
- Ø Analýza a návrh zdrojů na zvýšení obecního rozpočtu

### 4. Zdroje informací

- Ø Program obnovy venkova Jihočeského kraje
- Ø Grantový program Jihočeského kraje v roce 2006
- Ø Společný regionální operační program Jihočeského kraje
- Ø internet
- Ø odborná literatura zaměřená na danou problematiku
- Ø vyhlášky, zákony, předpisy
- Ø Rozpočet obce Nová Ves na rok 2004, 2005, 2006 a další dokumenty obce

### **III. Sociálně - ekonomická analýza obce Nová Ves**

Cílem sociálně – ekonomické analýzy je nastínit základní sociální a ekonomické problémy obce. V jednotlivých kapitolách tak budou probrány sociální vlivy, které zároveň ovlivňují ekonomickou stránku dané obce a naopak.

#### **1. Charakteristika obce**

Obec Nová Ves (správní obvod Český Krumlov) se nachází v nadmořské výšce 558 m nad mořem, na rozloze 994 ha, v Chráněné krajinné oblasti Blanský les, v blízkosti přírodní rezervace Jaronínská bučina (zbytek podhorského smíšeného lesa přirozeného složení). Obec tvoří dvě části: Nová Ves a České Chalupy. Celkový počet obyvatel k 31.12.2006 je 413. Je členem mikroregionu Podkletí a Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s..

#### **2. Technická a občanská vybavenost**

V této části bude porovnána technická a občanská vybavenost obcí v jednotlivých správních obvodech Jihočeského kraje. V rámci Českého Krumlova budou porovnány všechny obce dle vybavenosti, a to z hlediska počtu obyvatel, vzdálenosti od krajského města a podle hustoty osídlení na 1 km<sup>2</sup>.

##### ***2.1 Technická a občanská vybavenost správních obvodů Jihočeského kraje***

Z přílohy 7 je patrné, že obce ve správním obvodu Český Krumlov nepatří mezi regiony špatně vybavené technickou a sociální infrastrukturou. Spolu s kaplickým jsou jedinými obvody Jihočeského kraje, ve kterých jsou všechny obce vybaveny vodovodem. K velkému rozvoji došlo v posledních letech, kdy do této oblasti směřovaly značné finanční prostředky z mnoha dotačních titulů i díky tomu, že okres byl zařazen mezi hospodářsky slabé oblasti, kterým byl vyčleněn samostatný dotační program v rámci resortu Ministerstva pro místní rozvoj.

Ani při převodu hodnot na jednoho obyvatele (viz příloha 8) nepatří obce ve správním obvodu Český Krumlov k obcím s nejhorším technickým a občanským vybavením. Dané území je dobře vybaveno čističkami odpadních vod, zdravotnickými zařízeními a poštami. Velmi zajímavým



zjištěním z daného grafu je, že obce spadající do správního obvodu České Budějovice patří mezi jedny z nejhůře vybavené technickou a občanskou infrastrukturou.

## **2.2 Technická a občanská vybavenost obcí ve správním obvodu Český Krumlov**

Obce ve správním obvodu Český Krumlov (viz příloha 9) budeme porovnávat ze 3 hledisek:

### *1) Porovnání dle počtu obyvatel*

Rozdělením obcí do tří skupin (podle počtu obyvatel) získáme:

- a) obce nad 1000 obyvatel
- b) obce od 500 do 1000 obyvatel
- c) obce s méně než 500 obyvateli (do této skupiny patří i obec Nová Ves)

#### Skupina a)

Do skupiny patří 1/3 obcí. Všechny jsou vybaveny zdravotním střediskem, vodovodem, kanalizací napojenou na ČOV. Pouze 2 obce nemají školu, což je způsobeno malou vzdáleností od krajského a okresního města. Co se týče plynofikace, větší část obcí (sedm z jedenácti) zajistilo pro své obyvatele napojení na plynofikaci. Zbylá část, převážně obce se vzdáleností nad 50 km od krajského města, tuto službu neposkytují (vysoké pořizovací náklady).

#### Skupina b)

V této skupině je pouze 6 obcí z 31. Kvůli nižšímu počtu obyvatel plynou do obecních rozpočtů nižší příjmy. Žádná z obcí nemá školní zařízení a plynofikace je vybudována pouze u dvou obcí. Naproti tomu všechny obce mají kanalizaci s napojením na čističku odpadních vod (ČOV), vodovod a kromě 1 obce je ve všech zajištěna zdravotní péče.

#### Skupina c)

V poslední skupině je celkem 14 obcí (včetně obce Nová Ves). Tyto obce jsou různorodě vybaveny a převážně zde chybí infrastruktura, která vyžaduje větší finanční náklady. Školní zařízení není v žádné obci, zdravotní zařízení je zřízeno ve čtyřech obcích. Všechny obce jsou vybaveny vodovodem, kanalizací s napojením na ČOV vybudovalo devět obcí, plynofikaci pouze jedna obec. Nová Ves patří mezi velmi dobře vybavené a spolu s dalšími třemi obcemi se svou vybaveností vyrovná skupině s počtem obyvatel od 500 do 1000.

## 2) Porovnání dle vzdálenosti obce od krajského města

Při porovnání obcí dle vzdálenosti od krajského města zjistíme, že v rámci správního obvodu Český Krumlov nemůže být potvrzeno tvrzení, že čím jsou obce vzdálenější od krajského města, tím bývají lépe vybaveny. V obcích vzdálených nejméně 30 km od krajského města je infrastruktura různá. Ve všech je vodovod, 12 obcí ze 14 vybudovalo kanalizaci s napojením na čističku odpadních vod. V deseti obcích je zdravotní zařízení a v pěti škola. Naproti tomu plynofikace je jen v jedné obci. Obce do 20 km jsou většinou velmi dobře vybaveny. Všechny mají vodovod, čtyři obce z pěti mají kanalizaci s napojením na čističku odpadních vod. Ve třech je vybudována plynofikace a je zde zdravotní zařízení. Nejhorší infrastruktura je v obci Chlumeč, ve které žije pouze 56 obyvatel. Obyvatelé se spoléhají na rychlou dopravu do krajského města.

## 3) Porovnání obcí dle počtu obyvatel na 1 km<sup>2</sup>

Porovnáním obcí ve správním obvodu Český Krumlov dle počtu obyvatel na 1 km<sup>2</sup> žije nejméně obyvatel v bývalém vojenském prostoru Boletice, kde hustota osídlení na 1 km<sup>2</sup> je jeden obyvatel. Zároveň tato obec patří i k nejhůře vybaveným (pouze vodovod a kanalizace s napojením na čističku odpadních vod). Nejméně vybavena je obec Malšín (na 1 km<sup>2</sup> žije 5 lidí), kde z technické infrastruktury je pouze vodovod. Lepší služby poskytuje obec Přední Výtoň, (na 1 km<sup>2</sup> jsou tři obyvatelé), která vybudovala v posledních letech čističku odpadních vod, vodovod a zajišťuje pro své občany základní zdravotní péči.

Z přílohy 10 je patrné, že čím vyšší je hustota na 1 km<sup>2</sup>, tím je daná obec lépe vybavena (tato skutečnost je plně podporována i současným rozpočtovým určením daní). Není zde brán žádný ohled na rozsah území, který musí daná obec zajišťovat ze svých zdrojů.

Souhrnně lze říci, že s růstem velikosti obce roste i její vybavenost. Velice patrný je tento trend u zařízení typu škola, školka, pošta, zdravotní středisko, plynofikace, kanalizace nebo čistička odpadních vod. Naopak rozvody vody (můžeme sem přiřadit i v tabulce neuvedené zastávky autobusu a obchody) jsou téměř ve všech obcích bez ohledu na počet obyvatel, vzdálenost od krajského města či hustotu osídlení.

Pokud bychom obce rozdělili do intervalu dle vybavenosti (malá, střední, velká), zjistíme, že nejvíce obcí je v intervalu středním, tzn. že obcím chybí pouze jedno nebo dvě zařízení

z občanské a technické infrastruktury. To zároveň potvrzuje zjištění z předcházející kapitoly, že obce ve správním obvodu Český Krumlov nepatří mezi nejhůře vybavené obce.

Tabulka 1 - Technická a občanská vybavenost obce Nová Ves

Délka místních komunikací v km	5
Vodovod	ano
Plynofikace	ne
Kanalizace s napojení na čističku odpadních vod (ČOV)	ano
Veřejná knihovna	ano
Pošta	ne (Křemže)
Zdravotnické zařízení - detašované pracoviště samostatné ordinace lékaře pro dospělé - detašované pracoviště samostat. ordinace lékaře pro děti a dorost	ano
Škola	ne (pouze mateřská škola)
Koupaliště a bazény	ano – celkem 1
Hřiště	ano – celkem 1
Sbor dobrovolných hasičů	ano
Policie	ne
Požární nádrž a hydrant	ano
Autobusová zastávka	ano
Vlaková zastávka	ne

Zdroj: autorka

Stejně jako ostatní obce s malým počtem obyvatel má také Nová Ves problémy se získáváním finančních prostředků na větší investice. Přesto jsou v obci zajištěny všechny základní funkce.

### 3. Obec jako společenství občanů

Tato kapitola je věnována obyvatelstvu obce (zejména jeho vývoji), nezaměstnanosti a je zde přehled zaměření ekonomických subjektů v období 2001 – 2006.

#### 3.1 Obyvatelstvo

Nedílnou součástí každé obce je její obyvatelstvo. Obec, která se snaží zajistit potřeby svých občanů, by zároveň měla sledovat, jak jsou obyvatelé s její péčí spokojeni. Mezi významné

ukazatele spokojenosti občanů patří vývoj počtu obyvatel. V případě, že dochází ke snižování počtu obyvatel je nutno zjistit, jaké jsou důvody daného úbytku, aby mohly být odstraněny.

Tabulka 2 - Obyvatelstvo obce v období 2001 - 2006

	2001	2004	2005	2006
Počet obyvatel celkem	392	400	411	413
- z toho muži	192	192	197	196
- z toho ženy	200	208	214	217
Počet obyvatel ve věku 0-14	77	73	73	75
- z toho muži	34	32	34	36
- z toho ženy	43	41	39	39
Počet obyvatel ve věku 15-64	264	271	279	281
- z toho muži	135	138	139	139
- z toho ženy	129	133	140	142
Počet obyvatel ve věku nad 65	51	56	59	57
- z toho muži	23	22	24	23
- z toho ženy	28	34	35	34
Průměrný věk	37,0	38,2	38,0	37,9
Živě narození celkem	3	4	5	4
- z toho muži	2	2	3	2
- z toho ženy	1	2	2	2
Zemřelí celkem	2	2	6	3
- z toho muži	1	1	4	1
- z toho ženy	1	1	2	2
Přirozený přírůstek celkem	1	2	-1	1
- z toho muži	1	1	-1	1
- z toho ženy	0	1	0	0
Přistěhovalí celkem	5	14	16	9
- z toho muži	2	5	7	3
- z toho ženy	3	9	9	6
Vystěhovalí celkem	3	8	4	8
- z toho muži	2	4	1	5
- z toho ženy	1	4	3	3
Saldo migrace celkem	2	6	12	1
- z toho muži	0	1	6	-2
- z toho ženy	2	5	6	3
Přírůstek/ úbytek celkem	3	8	11	2
- z toho muži	1	2	5	-1
- z toho ženy	2	6	6	3

Zdroj: autorka

Ve sledovaném období dochází k neustálému zvyšování počtu obyvatel. V tabulce 2 jsou zahrnuty údaje roku 2001, kdy došlo ke sčítání lidu, domácností a bytů v České republice. Dále jsou zde údaje z roku 2004, které používá Český statistický úřad pro srovnání s rokem 2001. Použity jsou i údaje roku 2005 (došlo k největšímu přírůstku obyvatelstva) a údaje roku 2006.

Do roku 2004 docházelo k pomalému růstu počtu obyvatel, a to vlivem nepatrného přirozeného přírůstku (neustálé snižování počtu narozených). To způsobilo i stárnutí obyvatelstva v obci. Zároveň byl posun způsoben i výraznějším vzestupem obyvatelstva ve věku od 15 - 64 let. V roce 2005 byl vlivem vyšší migrace přírůstek vyšší, než který byl v obci dosažen za období 2001 až 2004. Migrační potenciál není příliš výrazný, proto lze usuzovat, že počet obyvatelstva se zvyšuje díky tomu, že většina obyvatel chce prožít život v obci a mladí lidé zůstávají, aby zde založili rodiny.

Vývoj počtu obyvatel tak odpovídá trendu mírného zvyšování počtu obyvatel venkovských obcí, které potvrzují statistiky. Vylidňování venkova, ke kterému docházelo v druhé polovině 20. století se již v polovině 90. let zastavilo. V současné době jsou venkovské obce migračně ziskové. Nárůst je však soustředěn nejvíce na okolí velkých měst (proces suburbanizace). Na venkov se stěhují lidé z měst, kteří využívají možnosti levnějšího a dostupnějšího bydlení, zdravého a čistého životního prostředí. Možným ohrožením pro venkov je však stále odchod mladých lidí, kteří z finančních důvodů (nedostatek prostředků k výstavbě, rekonstrukci domů či bytů apod.), ale i kvůli nedostatečnému sociálnímu zajištění (školy, lékař, kulturní vyžití, kvalitní dopravní spojení apod.) využívají služeb měst.

### ***3.2 Výstavba rodinných domů***

Od roku 2001 byly v obci postaveny 3 rodinné domy. Celkem tvoří obec 151 domů. V části Nová Ves je 123 domů, součástí jsou i 3 bytové domy. Část České Chalupy tvoří 28 domů. Ze 151 domů jsou čtyři zcela neobydlené a dalších třicet jedna domů slouží k rekreaci.

### ***3.3 Nezaměstnanost v obci***

Jedním z nejčastějších sociálních problémů obcí je nezaměstnanost a nedostatek volných pracovních míst.

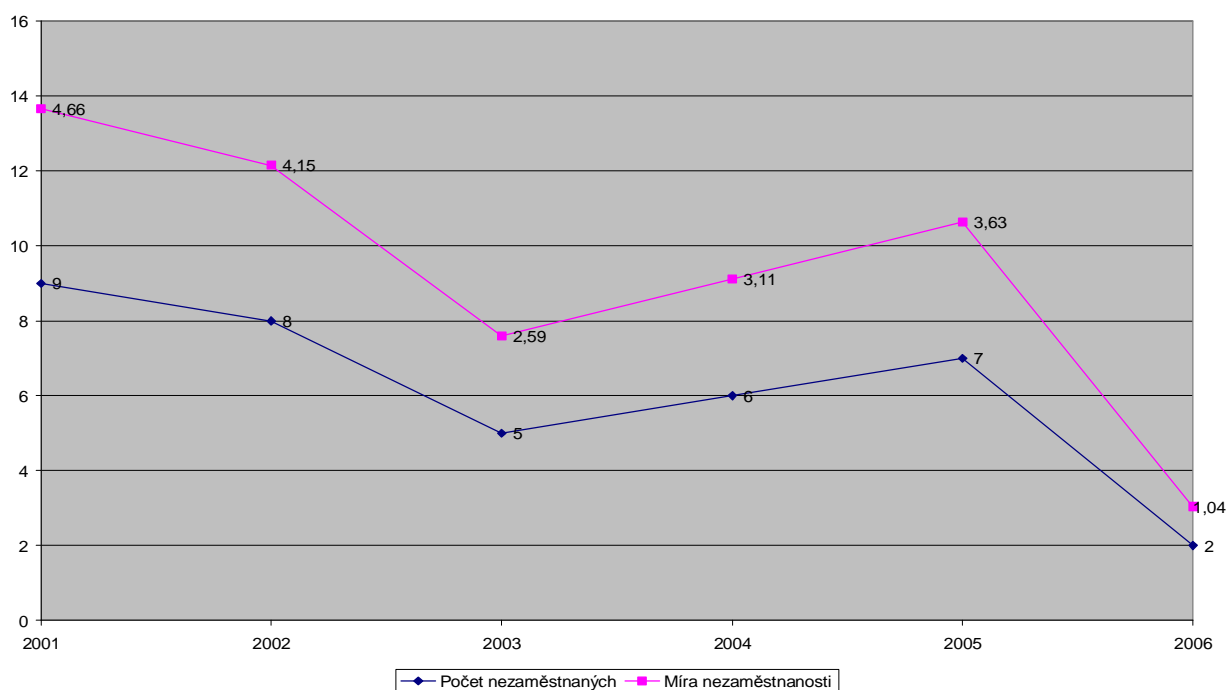
Tabulka 3 - Nezaměstnanost

Nezaměstnanost v obci	k 31.12.2001	k 31.12. 2004	k 31.12. 2006
Počet uchazečů celkem	9	6	2
- z toho žen	5	4	2
Počet ve věku méně než 17	1	0	0
- z toho žen	0	0	0
Počet uchazečů ve věku 17-24 let	2	0	0
- z toho žen	1	0	0
Počet uchazečů ve věku nad 50 let	1	1	0
- z toho žen	1	1	0
Počet uchazečů se základním vzděláním	2	1	1
- z toho žen	1	1	1
Počet uchazečů vyučených	4	2	1
- z toho žen	2	0	1
Počet uchazečů s maturitou	3	2	0
- z toho žen	2	2	0
Počet uchazečů absolventů	0	0	0
- z toho žen	0	0	0
Počet evidovaných uchazečů nad 12 měsíců	2	3	0
- z toho žen	1	2	0
Počet uchazečů se zdravotním postižením	1	1	0
- z toho žen	0	0	0
Ekonomicky aktivních	193	193	192
- žen	85	85	93
- mužů	108	108	99
Míra nezaměstnanosti	4,66	3,11	1,04
Míra nezaměstnanosti žen	5,88	4,71	1,84
Míra nezaměstnanosti mužů	3,70	1,85	0

Zdroj: autorka

V dané obci dochází během sledovaného období ke snižování počtu nezaměstnaných. Větší míra nezaměstnanosti je u žen, a to ve věku od 25 do 64 let. Nejvíce uchazečů je těch, kteří dosáhli nízký stupeň vzdělání (vyučení). U mužů je nezaměstnanost způsobena hlavně sezónností určitých pracovních oborů (např. stavebnictví). Stejně jako v jiných malých obcích není zde žádná nabídka pracovních míst.

Graf 1 - Vývoj nezaměstnanosti



Zdroj: autorka

Dle grafu 1 dosáhla obec největší míry nezaměstnanosti v roce 2001 a nejnižší v roce 2006. Během tohoto období dochází ke střídání růstu i poklesu nezaměstnanosti. Míra nezaměstnanosti však od roku 2003 nepřesáhla 4 %, což odpovídá velmi nízké míře nezaměstnanosti (pro okres Český Krumlov je průměrná výše nezaměstnanosti pro 1. čtvrtletí 2006 10,24 %). Díky své poloze a malé vzdálenosti od větších měst, nachází obyvatelé dostatek pracovních příležitostí.

### 3.4 Podnikající subjekty v obci Nová Ves

Z následující tabulky bude možné vyčíst, na jakou oblast se zaměřují podnikatelské subjekty v obci a jak se měnil počet jednotlivých ekonomických subjektů během období 2001-2006.

Tabulka 4 – Přehled podnikajících subjektů v období 2001 - 2006

	2001	2004	2006
Celkem ekonomických subjektů	52	54	55
z toho:			
- podnikatelé (fyzické osoby)	40	42	44
- samostatně hospodařící rolníci	3	3	3
- svobodná povolání	3	3	2
- ostatní právní formy	6	6	6
z toho zaměřeno na:			
• zemědělství, lesnictví, rybolov	8	8	8
• průmysl	9	9	10
• stavebnictví	6	8	8
• obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství	13	13	12
• doprava a spoje	3	3	4
• ostatní obchodní služby	7	7	7
• ostatní veřejné, sociální a osobní služby	4	4	4
• veřejná správa, obrana, povinné soc.pojištění	2	2	2
• školství a zdravotnictví	0	0	0
• státní organizace	0	0	0
• akciové společnosti	0	0	0
• obchodní společnosti	0	0	0
• družstevní organizace	0	0	0
• peněžní organizace	0	0	0

Zdroj: autorka

V obci se počet podnikajících subjektů ve sledovaném období příliš neměnil. Nepodniká zde žádná právnická osoba. Největší počet zaujímají osoby samostatně výdělečně činné, u kterých také dochází k postupnému růstu. Z počtu osob pracujících v zemědělství je vidět, že venkov se odchytil od ryze zemědělské oblasti a věnuje se jiným oblastem např. obchodu, průmyslu, stavebnictví apod.

Mezi místní organizace patří: Sbor dobrovolných hasičů, Obecní knihovna, Myslivecké sdružení, FK Nová Ves – Brloh.

#### 4. Obec jako veřejnoprávní organizace

Obec Nová Ves není obcí s rozšířenou působností ani pověřeným obecním úřadem, zároveň úřad nevykonává státní správu, z toho se odvíjí majetková struktura a hospodaření obce.



#### **4.1 Majetek obce a jeho struktura**

Přehled majetku obce je podrobně uveden v příloze 11. Dle interních materiálů obce k 31. 12. 2006 jsou stálá aktiva v hodnotě 42 459 976, 84 Kč. Nejvyšší hodnotu tvoří nemovitý majetek, který je tvořen především kanalizací, čističkou odpadních vod, mostem, protipovodňovou hrází, dopravní komunikací, budovou mateřské školy, obecním úřadem, čekárnou, sportovním a kulturním zařízením, hasičskou zbrojnicí, osvětlením a bezdrátovým rozhlasem. Oběžná aktiva tvoří hlavně pohledávky za vodné a neuhrazená splátka za prodej domu. Naproti tomu z cizích zdrojů vykazuje nejvyšší hodnotu dlouhodobý bankovní úvěr, který byl použit na výstavbu kanalizace, čističky odpadních vod a na protipovodňové hrazení Podnoveského rybníka. Aby platila zásada rovnosti aktiv a pasiv, musí být uvedeny tzv. vlastní zdroje krytí stálých a oběžných aktiv.

Pro rozšiřování majetku a zdrojů obce je významné členství ve sdruženích:

- **Sdružení obcí „Podkletí“** - založeno starosty obcí Brloh, Nová Ves, Křemže, Holubov a Zlatá Koruna v roce 2000 za účelem soustředění sil a prostředků při prosazování záměrů přesahujících svým rozsahem a významem možnosti jednotlivých účastnických obcí.
- **Místní akční skupina Blanský les - Netolicko o.p.s.** – obecně prospěšná společnost, která byla založena v roce 2004. Impulsem pro její vznik byla potřeba vzniku aktivního partnerství měst a obcí, neziskových organizací, podnikatelských subjektů a občanů v otázkách dalšího rozvoje venkova a především daného území. Působí ve třech svazcích obcí, a to Blanský les - podhůří (okres České Budějovice - celkem 18 obcí), Netolicko (okres Prachatice - celkem 9 obcí) a Podkletí (okres Český Krumlov - 6 obcí). Členy jsou kromě již zmíněných svazků obcí ještě podnikatelské subjekty a nestátní neziskové organizace. V roce 2006 měla členská základna celkem 22 členů. Svou činnost zaměřuje především na oblast regionálního rozvoje, fundraising, administraci programu Leader (program určený na podporu rozvoje venkova).

#### **4.2 Hospodaření obce**

Tato podkapitola je věnována hospodaření obce během období 2004 – 2006. Budou vysvětleny jednotlivé položky příjmů a výdajů a zároveň zde bude provedeno vzájemné srovnání jednotlivých let, včetně námětů na možná zvýšení příjmů či naopak snížení výdajů.

#### 4.2.1 Přehled příjmů

V příloze 12 je uveden přehled rozpočtových příjmů obce Nová Ves v období 2004 – 2006.

Příjmy jsou rozděleny do tří částí:

- 1) daňové
- 2) nedaňové
- 3) dotace

##### 1) Daňové příjmy

##### a) **Sdílené a svěřené daňové příjmy**

Základním zdroje pro financování potřeb obce jsou daňové příjmy. V tabulce 5 je přehled koeficientů a procentních podílů, dle kterých se vypočítá podíl obce na celostátním hrubém výnosu daní.

Tabulka 5 - Koeficienty velikostní kategorie obce Nová Ves

	Počet obyvatel	Koeficient	Procentní podíl obce	Počet zaměstnanců	Procentní podíl obce
k 1.9.2004	392	0,5881	0,002278	21	0,000508
k 1.9.2005	400	0,5881	0,002323	26	0,000631
k 1.9.2006	411	0,5881	0,002377	29	0,000694
Úhrn za ČR			100,00		100,00

Zdroj: Příloha k vyhlášce č. 477/2004 Sb., č.328/2005 Sb., č. 426/2006 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů

V rámci daňových příjmů sdílených je výše této částky závislá jednak na celkové částce odvedené státu trvale hlášenými obyvateli a registrovanými právnickými osobami a dále na zařazení obce do kategorie podle počtu obyvatel. Obec Nová Ves spadá do kategorie sídel s 301-1500 obyvateli. K dosažení vyššího pásma by muselo v obci dojít k velkému zvýšení počtu obyvatel, respektive z 413 obyvatel na 1501. Obci tak nezbývá nic jiného, než doufat ve změnu v jednotlivých kategoriích v rámci rozpočtového určení daní s významnějším zohledněním menších obcí.

Během tříletého sledovaného období (2004-2006) vlivem růstu počtu obyvatel dochází k nepatrnému růstu i všech přerozdělených daní, mimo daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti. Příjem z této daně se v roce 2006 snížil o 556 370 Kč, ačkoliv vzrostl počet osob samostatně výdělečně činných o dvě osoby. Výše hodnoty přidělených příjmů závisí na místě trvalého bydliště poplatníka. V roce 2005 měla obec 411 obyvatel, z toho 193 bylo ekonomicky aktivních. Ze 193 osob bylo 44 samostatně výdělečně činných, což představuje cca 23 %. Obec zároveň neplatí daň z příjmů právnických osob, proto nemůže být tato daň ani jejím příjmem.

Nejvýznamnějším zdrojem příjmů je pro obec přerozdělení **daně z přidané hodnoty**. Nový zákon k této dani nabyt účinnosti 1. 5. 2004. Během tří let rostl příjem z této daně pro obec ročně cca o 150 000 Kč a v roce 2006 příjem dosáhl téměř 1 074 000 Kč. Kromě kladného dopadu nového zákona o dani z přidané hodnoty je zde i záporná stránka v podobě změny výdajů místního rozpočtu (změna sazby se promítne do ceny určitých druhů zboží a služeb. Nejvíce se to projeví v oblasti investic, kde dochází k zvýšení sazby stavebních prací, s výjimkou bytových staveb).

Podle nové právní úpravy se u veřejnoprávních subjektů nerozlišuje pro uplatňování daně z přidané hodnoty zařazení činností do hlavní nebo hospodářské činnosti. Posuzuje se ale, zda tento subjekt vykonává veřejnou správu (nepovažuje se za osobu povinnou k dani, a to i v případě, kdy za činnost přijímá úhradu) nebo zda vykonává ekonomickou činnost (nejsou výkonem působnosti v oblasti veřejné správy, patří sem i soustavné využití hmotného a nehmotného majetku za účelem získání příjmů). Za ekonomickou činnost se tedy nepovažuje jednorázové využití hmotného či nehmotného majetku nebo činnost zaměstnanců, kteří mají uzavřenou smlouvu, na základě níž vznikne pracovněprávní vztah a činnost osob, která je zdaňována jako příjmy ze závislé činnosti podle zákona o daních z příjmů.

Obec Nová Ves není plátcem daně z přidané hodnoty. V případě, že bude uskutečňovat ekonomickou činnost, bude povinna odvádět daň z plnění, která jsou zdanitelná podle příslušných ustanovení zákona o DPH nebo bude uskutečňovat plnění osvobozená. Tím, že není plátcem nemá nárok na odpočet daně. Povinnost registrovat se jako plátce, by jí vznikl, pokud by obrát za nejbližších 12 předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců přesáhl částku 1 000 000 Kč. Obec se však může přihlásit, aniž dosáhne tohoto obrátu. Skutečnost, zda registrace k DPH může být pro obec přínosem, závisí na mnoha faktorech. Mezi výhody registrace k dani z přidané hodnoty patří zejména daňové úspory ve formě možného zvýšení

výnosů při zachování nezměněné ceny pro konečného příjemce služby poskytované obcí, nebo z hlediska možného snížení ceny pro konečného příjemce služby při zachování nezměněné výše výnosu obce. Určitě nesmí být opomenuto, že většina plnění, která obec poskytuje, podléhá snížené sazbě DPH, zatímco vstupy, které nakupuje pro tato plnění podléhají základní sazbě DPH. Kdyby byla obec registrovaná k dani z přidané hodnoty, mohla by si tak uplatnit nárok na odpočet DPH z daných „nakupovaných“ plnění.

Obec se však převážně zabývá spíše zápornými stránkami, mezi které jednoznačně patří nárůst administrativních povinností (vedení daňové evidence, podávání daňových přiznání atd.) a zvýšený dohled ze strany finančních orgánů.

Mezi běžné činnosti, za které odvádí obec Nová Ves daň z přidané hodnoty patří:

- dodání vody a elektrické energie, odvod odpadních vod,
- služby telekomunikační,
- doprava pozemní nákladní a doprava pozemní osobní,
- služby prodejny pro zaměstnance a školní jídelny.

Pro **výpočet daně ze staveb a stavebních pozemků**, nacházejících se na území obce, se používají následující korekční koeficienty:

Ø část obce: Nová Ves- koeficient 0,6

České Chalupy – koeficient 0,3

Příjem z této daně plyne celý do rozpočtu obce. Je jedinou daní, kde velikost může obec ovlivnit. Za poslední tři roky se příjem pohybuje v rozmezí 213 000 – 220 000 Kč.

Většina obcí kritizuje koeficienty s tím, že sdílené daně do určité míry vedou k nivelizaci daňových příjmů, nemotivují, opomíjí princip zásluhovosti a nemají vymezena žádná ekonomická či funkční východiska. Jde pouze o formální rozdělení do skupin tak, aby byla postižena výrazná velikostní diferenciací obcí.

Za jedinou motivační daň lze považovat daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, kdy obec získává 30 % z výnosu daně od podnikajících fyzických osob s bydlištěm na území obce. Dalším motivačním nástrojem, který by měl obce motivovat k vytváření podnikatelského prostředí na jejím území, je podíl 1,5 % na celostátním hrubém výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, odváděné zaměstnavatelem

(záloh na daň). Tato forma pobídky je však natolik malá, že jenom obtížně můžeme hovořit o skutečné motivaci. V malých obcích s velkým zaměstnavatelem však i takto nízké procento může být významným zdrojem příjmů.

Přepočtem daňových příjmů na jednoho obyvatele zjistíme, že zde není brán ohled na věkovou a sociální strukturu obyvatelstva. Věková struktura obyvatelstva je v obcích různá, odlišuje se především podílem obyvatel v produktivním věku. Zároveň i sociální skupiny obyvatel využívají nestejnou měrou veřejné prostředky. Proto dle mého názoru by se měly do daňového výnosu zahrnovat všechny faktory ovlivňující daňový výnos. Rozsah mezi koeficienty (od 0,4213 u obcí do 100 obyvatel, po 2,7611 u Prahy) znamená více než šestinásobný rozdíl ve výnosech daní na obyvatele mezi nejmenšími a největšími obcemi. Změna velikosti obce o jednoho obyvatele, v obci na hranici velikostní kategorie, znamená přechod do jiné velikostní kategorie a s tím spojenou změnu přerozdělování daňových příjmů. Přitom pro tuto obec se tato změna počtu obyvatel v podstatě neprojeví v jejich výdajích. Postup k vyššímu koeficientu motivuje některé obce k umělému slučování a není ani výjimkou, že k dosažení pásma vyššího koeficientu, lákají obce občany k formálnímu přihlášení za peněžité odměny.

Stát se hájí výhodami, které sdílené daně přináší (např. stabilita daňových příjmů, snížení nerovností v daňovém výnosu mezi obcemi, nezávislost výběru daně na místě zúčtování základu sdílené daně, centralizace správy a výběru sdílených daní umožňuje snižovat administrativní náklady na správu a výběr těchto daní apod.).

## **b) Poplatky místní, správní, případně poplatky spojené s životním prostředím**

Obec vybírá následující poplatky:

- Ø za likvidaci komunálního odpadu
  - používá tzv. žetony, které si občan může zakoupit na obecním úřadě (za 80 l nádobu zaplatí 45 Kč a za 110 l nádobu 55 Kč za jeden žeton). Tyto žetony jsou předkládány při odvozu odpadu;
- Ø ze psů (60 Kč za každého psa, za každého dalšího 120 Kč ročně);
- Ø za užívání veřejného prostranství (5 Kč za každý i započatý metr čtvereční a zároveň za každý i započatý den).

Celkový příjem z poplatků představuje pro obec cca 100 000 Kč. Výše příjmů se během tří let zvyšuje, zejména díky poplatku za likvidaci komunálního odpadu, u kterého ročně dochází k nárůstu o 13 000 Kč. U ostatních poplatků dochází k mírnému poklesu. Tento pokles lze ovlivnit jen zvýšením poplatku, ale pro změnu tak malého zdroje o tom obec neuvažuje.

**Správní poplatky** jsou vybírány za správní úkony a řízení (vydání povolení, rozhodnutí apod.). Za sledované období nebyl příjem do obecního rozpočtu vyšší než 1 000 Kč.

**Poplatky spojené s životním prostředím** obec nepoužívá.

## 2) Nedaňové příjmy

Další významný zdroj představují nedaňové příjmy. Díky pronájmu části obecního nemovitého majetku rostla výše příjmů, která v roce 2006 dokonce dosáhla jeden milion korun. Tento velký příjem byl zajištěn pronájem obecního pozemku na zařízení staveniště ČOV. Mezi každoroční příjmy patří nájemné placené FK Nová Ves – Brloh, provozovnou kadeřnictví a nájemci obecních bytů.

V případě prodeje majetku je vždy nutné se zamyslet, zda tímto prodejem výrazně nezasáhneme v příštích letech do svých příjmů. Ačkoliv prodej znamená pro příslušný rok významný zdroj příjmů a snížení nákladů na jeho další provoz a údržbu, pro budoucí roky může znamenat ztrátu v podobě nájemného, ztrátu kontroly nad uvedeným majetkem, a tím navýšení ceny statků, které jsou jeho pomocí zabezpečovány. Zastupitelstvo obce Nová Ves se nepřiklání k prodeji majetku, a proto tyto příjmy nejsou významným zdrojem a za poslední dva roky nepřevýšily 100 000 Kč. Částka ve výši 62 500 Kč představuje splátku za prodej domu v roce 2002.

Dalším zdrojem příjmů ve výši od 500 000 Kč do 820 000 Kč jsou služby, které obec poskytuje. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2004 díky prodeji povolenek k chytání ryb, včetně prodeje ryb. V roce 2006 se příjem za tento druh služby velmi snížil. Druhou stálejší položku představuje vodné a třetí pronájem traktoru. Obec ztratila příjmy ze školního zařízení, které jdou přímo školám a nepřechází již přes obecní rozpočet. Mezi stále finanční toky patří také příjmy z podílu na zisku a dividend z akcií České spořitelny, které obec vlastní.

### 3) Dotace

Mezi dotace, které obec Nová Ves získala za sledované období patří:

#### 1. Příspěvek na výkon státní správy poskytnutý obci:

Tab. 6 – Hodnoty koeficientů v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy potřebné pro výpočet u obce Nová Ves

Rozsah působnosti	A	B	C
2006	58,08076607	884629,0817	0
2007	51,616236510	1209803,434	0

Zdroj: Příloha č. 9 k zákonu č. 543/2005 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2006 a Příloha č. 9 k zákonu č. 622/2006 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2007

Hodnoty koeficientů „A“ a „B“ jsou stanoveny v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy a na celkovém objemu finančních prostředků pro daný rozsah působnosti.

- **rok 2004** – dle přílohy 9 k zákonu č. 457/2003 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2004 se výše příspěvku stanovila na každých 100 obyvatel 1 292 Kč. Obci byla převedena částka 5 000 Kč,
- **rok 2005** – dle přílohy 9 k zákonu č. 675/2004 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2005 byla výše stanovena násobkem pevné sazby příspěvku na každých 100 obyvatel trvale bydlících na území obce ve výši 1 372 Kč. Obec získala 5 400 Kč,
- **rok 2006** – výpočet příspěvku na výkon státní správy se oproti minulým létům velmi změnil. Pro výpočet konkrétní částky byly stanoveny tzv. koeficienty (tabulka 9), jejichž výše se mění v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy. Obci dle výpočtu patřila částka 6 027 Kč,
- **rok 2007** – díky změně v hodnotách koeficientů pro výpočet příspěvku získala obec na rok 2007 částku 9 515 Kč. K významné změně došlo právě u koeficientu B, který je v čitateli vzorce pro výpočet příspěvku a zároveň se snížila hodnota koeficientu A, který ovlivňuje jmenovatele vzorce. Zvýšil se i počet obyvatel z 400 na 411.

#### 2. Neinvestiční přijaté dotace z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu:

Přijaté dotace byly určeny na krytí nákladů spojených s volbami.

### **3. Ostatní neinvestiční dotace přijaté ze státního rozpočtu:**

- **v roce 2004** – dotace od Ministerstva pro místní rozvoj na opravu komunikací po přívalových deštích v rámci Programu obnovy venkova v hodnotě 1 466 000 Kč. Obec se podílela částkou 594 640 Kč. Celkem akce představovala náklady ve výši 2 060 240 Kč,
- **v roce 2006** – získala obec stejným způsobem jako v roce 2004 dotaci na opravu škod na silnici v hodnotě 151 000 Kč. Obec se podílela částkou 38 248 Kč.

### **4. Neinvestiční přijaté dotace od Jihočeského kraje:**

- **v roce 2004** – obec získala dotaci na krytí celkových výdajů na změnu územního plánu ve výši 35 200 Kč,
- **v roce 2005** – dotace z Programu obnova venkova na opravu sociálního zařízení včetně kabin a oplocení hřiště ve výši 60 000 Kč. Podíl obce na celkových nákladech činil 46 714 Kč,
- **v roce 2006** – obec získala finanční prostředky na hasiče ve výši 44 839 Kč, z toho 1 855 Kč tvořil příspěvek. Zbylou část představoval grant ve výši 42 984 Kč na potřebné nákupy vybavení (obleky, obuv) a další investice. Vlastní podíl obce činil 26 078 Kč z celkových nákladů 69 062 Kč.

### **e) Ostatní investiční dotace přijaté ze státního rozpočtu:**

- **v roce 2005** – poskytlo Ministerstvo zemědělství dotaci na investici „Dostavba ucelené kanalizace a čističky odpadních vod Nová Ves“ ve výši 13 601 000 Kč. Obec sama financovala akci částkou 6 036 719,47 Kč. Celkově stála výstavba 19 637 719,50 Kč,
- **v roce 2006** – poskytlo Ministerstvo zemědělství na digitální bezdrátový rozhlas dotaci ve výši 240 000 Kč. Podíl obce činil 72 733 Kč.

### **5. Investiční dotace od Jihočeského kraje:**

- **v roce 2005 a 2006** – byly poskytnuty dotace na úpravu pláně se zhutněním včetně svodu povrchových vod a na odstranění poškozeného a výstavbu přelivového mostku. Na úpravu pláně byly použity prostředky ve výši 406 675 Kč. Z toho poskytnutá dotace činila 345 673 Kč a vlastní zdroje 61 002 Kč. Odstranění poškozeného a výstavba nového



přelivového mostku stála celkem 352 835 Kč, vlastními zdroji se obec podílela ve výši 52 925, 25 Kč a dotace činila 299 909,75 Kč,

- **v roce 2006** – kraj přispěl na mobilní protipovodňové hrazení dotací ve výši 100 800 Kč z celkových nákladů 126 000 Kč. Obec se tak podílela částkou 25 200 Kč.

## **6. Investiční přijaté dotace ze státních finančních fondů:**

- **v roce 2006** – obec získala od Ministerstva financí prostřednictvím Jihočeského kraje 565 000 Kč jako dotaci na rekonstrukci jídelny v mateřské škole. Sama se podílela částkou 347 000 Kč. Celkem tak bylo investováno 912 000 Kč.

V roce 2004 byla do rozpočtu obce zahrnuta dotace na částečnou úhradu neinvestičních výdajů ve školství, kde příspěvek na jednoho žáka činil 1 267 Kč. Dne 1. 1. 2005 vstoupil v platnost zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), kterým jsou dotace na přímé náklady vzdělávání zasílány z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy prostřednictvím Jihočeského kraje přímo na účet základní školy v Brloze, rovněž poplatků mateřské školy v Nové Vsi připadá základní škole.

Z uvedeného výčtu poskytnutých dotací obci za poslední tři roky je patrné, že obec se snaží svůj rozpočet každoročně zvýšit. Tyto prostředky pak použije na zajištění služeb, které zvyšují kvalitu bydlení v obci.

### **4.2.2 Výdaje obce**

Výdaje obce plně souvisí se službami a investicemi, které obec provádí. Obec vydává finanční prostředky na statky a investice, které během roku realizuje. Z obecního rozpočtu tak každoročně plynou prostředky na zajištění školství, zdravotní a sociální služby, zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod, na třídění a likvidaci komunálního odpadu, na požární ochranu a zajištění protipovodňové ochrany, na péči o veřejné komunikace, veřejné osvětlení. Obec poskytuje i služby týkající se kultury.

Příloha 13 znázorňuje přehled výdajů obce za poslední tři roky. Mezi běžné výdaje, které jsou z rozpočtu hrazeny a představují největší finanční zatížení patří:

- **Opravy a údržba silnic (2212)** – největší výdaje byly v roce 2004 na opravu komunikace po přívalových deštích (poskytnuta dotace od Ministerstva pro místní rozvoj). V ostatních letech byly prostředky použity na běžné výdaje. Rozpočet vycházel z plánu oprav, do kterého byly zahrnuty běžné i kapitálové výdaje na zimní údržbu, rekonstrukce místních komunikací a chodníků apod.
- **Provoz veřejné silniční dopravy (2221)** – na dopravní obslužnost území se sdružují prostředky v rámci Jihočeského kraje. Obec se na nich podílela ročně klesající částkou od 30 000 Kč až v roce 2006 již kraj nepožadoval žádné prostředky.
- **Ostatní záležitosti silniční dopravy (2229)** – jednalo se o prostředky vydané na dopravní značení v obci a přilehlých osadách.
- **Pitná voda (2310)** – běžné výdaje na nákup služeb (vodné) a náklady na údržbu a provoz vodovodů nebyly v jednotlivých letech nižší než 200 000 Kč.
- **Odvádění a čištění odpadních vod (2321)** – výdaje na běžné opravy, rezerva na havarijní stavy kanalizace, čištění vpustí a čerpadel. Tyto výdaje v roce 2006 přesáhly 386 000 Kč z důvodu uvedení do provozu čističky odpadních vod. Kapitálové výdaje v roce 2005 se týkaly výstavby ČOV.
- **Vodní díla (2341)**- výdaje jsou spojeny s provozem Novoveského rybníka a úpravou hráze.
- **Mateřské školy (3111)** – příspěvek obce na chod předškolního zařízení se díky zvyšování počtu narozených dětí od roku 2005 zvyšuje. Příspěvek je placen Základní škole v Brloze za každého žáka. Kapitálové výdaje byly použity na rekonstrukci jídelny.
- **Základní škola (3113)** – příspěvek na žáky, kteří navštěvují Základní školu v Brloze.
- **Školní stravování (3141)** – v roce 2006 již nebyl poskytnut příspěvek na stravování v mateřské škole, místo toho obec od tohoto roku platí Základní škole za služby jí poskytované.
- **Rozhlas a televize (3341)** – pořízení nového bezdrátového rozhlasu s pokrytím okolních osad v roce 2006 znamenal nové náklady pro obec.
- **Sběr a svoz komunálního odpadu (3722)** – sběr a svoz komunálního odpadu je zajištěn firmou Služby města Český Krumlov s.r.o.. V roce 2006 přesáhly výdaje 170 000 Kč, (dvakrát vyšší než v předchozích letech).
- **Protipovodňová ochrana (3744)** – náklady na protipovodňové hrazení v roce 2006.
- **Péče o vzhled města a veřejnou zeleň (3745)** - výdaje na čištění komunikací (kropení, zametání, úklid veřejných prostor, krajnic a příkopů místních komunikací včetně sekání), údržba veřejné zeleně včetně kácení, prořezu a výsadby dřevin.

Méně nákladné jsou:

- **Činnosti knihovnické (3314)** – výdaje na provoz a nákup nových knih.
- **Záležitosti kultury jinde nezařazené (3319)** – činnosti spojené s vedením obecní kroniky.
- **Obnova kulturních památek (3322)** – běžné výdaje spojené s údržbou kaple.
- **Sbor pro občanské záležitosti (3399)** – věcné dárky pro občany při jubileích a při vítání nově narozených občánků, příspěvky na kulturní akce.
- **Tělovýchovná činnost (3419)** – výdaje zahrnují náklady spojené s běžnou údržbou, opravami, včetně rekonstrukce hřiště a finanční příspěvek FK Nová Ves – Brloh.
- **Volný čas (3421)**- v roce 2004 bylo vydáno na zahradní vybavení pro děti 18 000 Kč.
- **Ostatní zájmové činnosti (3429)** – příspěvek na svaz tělesně postižených.
- **Všeobecná ambulantní péče (3511)** – výdaje spojené s provozem lékařské ambulance.
- **Ústavní péče (3523)** - příspěvek nemocnici Český Krumlov na léčbu dlouhodobě nemocných.
- **Veřejné osvětlení (3631)** – výdaje na spotřebu elektrické energie, na opravy a investice do sloupů elektrického vedení.
- **Územní plánování (3635)** – v roce 2004 vydala obec 8 000 Kč na zpracování regulačních plánů a urbanistických studií obce.
- **Ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny (3769)** – v roce 2004 byl poskytnut příspěvek Mikroregionu Podkletí.
- **Sociální pomoc při živelných pohromách (4343)**- obec poskytla příspěvek občanům postiženým živelnou pohromou v roce 2004.
- **Protipožární ochrana (5512)** – výdaje na odměny hasičům, nákup vybavení, opravy a údržba vozového parku, výdaje na pohonné hmoty, spotřeba vody, energie a plynu.
- **Výdaje z úvěrových finančních operací (6310)** – výdaje na bankovní služby, nákup cenin, platba úroků za poskytnuté úvěry. Tato položka se zvýšila hlavně v roce 2006, a to díky úvěru na výstavbu čističky odpadních vod.
- **Pojistné (6320)** – pojištění majetku obce.
- **Finanční vypořádání minulých let (6402)** – vratky dotací poskytnutých v minulých rozpočtových obdobích za nevyčerpání plné částky.

Největší výdaje plynou na:

- **Zastupitelstvo obce (6112)** – výdaje na platy a odměny, včetně zákonných odvodů z mezd, výdaje na reprezentaci, cestovné, nákup drobného materiálu a věcných darů, výdaje na telekomunikační služby.
- **Volby (6114 – 6117)** – výdaje na konání voleb v jednotlivých letech.
- **Činnost místní správy (6171)** – výdaje na platy, ostatní osobní výdaje, zákonné odvody, nákup kancelářských potřeb, papíru a materiálu, odborných publikací, předplatné periodik, pořízení drobného majetku, výpočetní a jiné techniky, spotřeba vody, energie, tepla, pohonných hmot, poštovní služby, telekomunikační služby včetně internetu, právní a poradenské služby, školení vzdělávání, výdaje na běžnou údržbu radnice, neinvestiční dotace regionům a svazkům obcí, pořízení dlouhodobého nehmotného majetku včetně modernizace a technického zhodnocení.

## **IV. Možnosti zvýšení příjmů obce**

Obec provedla v posledních letech řadu oprav a rekonstrukcí, mnoho dotací však získala na obnovu majetku po povodních v roce 2002. Aby byl zajištěn trvalý růst a rozvoj obce, musí každý rok docházet k navyšování příjmů obecního rozpočtu.

### **1. Přehled možností, jak zvýšit obecní rozpočet**

Obec má několik možností, které může využít ke zvýšení svých příjmů. Mezi nejčastější patří:

§ Porovnání svých běžných příjmů s příjmy okolních obcí se srovnatelnými podmínkami. Tuto komparaci lze provádět na základě přepočtu výnosu daně na celkový počet trvale bydlících obyvatel nebo u výnosu daně z nemovitostí je možno porovnávat výnos daně v přepočtu na 1 ha katastrálního území obce apod. U poplatků je možno porovnávat příjmy připadající na jednotku poskytované služby na 1 m<sup>3</sup> vyčištěné odpadní vody nebo naopak na 1 m<sup>3</sup> spotřebované pitné vody. Pokud jiná obec dosáhne s obdobnými podmínkami výrazně vyšších příjmů, je vhodné nalézt důvody této odlišnosti (např. jaká je výše vybíraného poplatku, pro kolik obyvatel je příslušná služba poskytována, porovnání smluvních vztahů s dodavatelem služby apod.) a pokusit se daný stav zlepšit.

- § Zvýšení stávajícího poplatku (tento způsob je používán nejčastěji). Je však nutno zvážit, zda nedojde k jinému nežádoucímu efektu.
- § Zavedení nové služby jako nový zdroj příjmů. Před zavedením služby je třeba znát úplné provozní a investiční náklady a zároveň je nutné vědět, zda obyvatelé obce stojí o poskytování těchto služeb a jakou částku jsou ochotni za ni zaplatit.
- § Sloučení s jinou obcí. Tuto možnost mnozí starostové zcela zamítají a jsou ochotni využívat nižších zdrojů, než aby se vzdali autonomie obce.
- § Sdružování prostředků obce se sousedními obcemi a dalšími právníckými osobami při zajišťování rozvojových programů společných více obcím.  
Obec Nová Ves je členem Mikroregionu Podkletí a Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s.. Každoročně zasílá příspěvky oběma skupinám. Mikroregion se v současné době zaměřuje na zvýšení atraktivity a cestovního ruchu obcí, které jsou jeho členy.
- § Podnikání samotné obce. Obec by měla zvážit, zda je její záměr opravdu účelný, potřebný a není-li možno podobné činnosti lépe zabezpečit zapojením soukromých subjektů.
- § Podpora bydlení a zvyšování počtu obyvatel. K tomu, aby se obec rozrůstala, je třeba vytvářet takové podmínky, které zamezí odchodu mladých lidí do měst a naopak přilákají obyvatele měst na venkov. K tomu, aby mohly být tyto podmínky vytvořeny, musí obec disponovat dostatečnými finančními zdroji.  
Tato varianta je pro mnohé obce zásadní a je podporována ze strany státu či příslušného kraje v podobě grantů a dotací.

## **2. Podpora ze strany státu a Jihočeského kraje pro obce se zaměřením na rok 2006**

Kapitola je zaměřena na analýzu podpor poskytovaných ze strany státu, resp. Jihočeského kraje. Právě tento způsob na zvýšení příjmů do rozpočtu využívá převážná část obcí Jihočeského kraje.

### ***2.1 Podpory poskytované Ministerstvem pro místní rozvoj***

Ministerstvo pro místní rozvoj má ve své gesci regionální rozvoj, jehož nedílnou součástí je i rozvoj obcí, proto nejvíce programů a zároveň finančních prostředků jde právě z tohoto ministerstva.

## **2.1.1 Regionální programy**

Mezi regionální programy patří:

### *a) Podpora rozvoje hospodářsky slabých a strukturálně postižených regionů*

Tento program je významný pro obce v okrese Český Krumlov, neboť jako jediný okres Jihočeského kraje může žádat o dotace (tzn. i obec Nová Ves). Jeho cílem bylo podpořit rozvoj infrastruktury pro malé a střední podnikání, snížit nezaměstnanost, podpořit záměry na úseku cestovního ruchu a obnovit území postižená živelní nebo jinou pohromou. Program je plně hrazen z národních zdrojů a je tvořen třemi dotačními tituly:

#### **Dotační titul 1 – Investiční příprava průmyslových ploch a objektů pro podnikání, revitalizace a oživení zastaralých a nevyužívaných průmyslových areálů**

Hlavním záměrem tohoto dotačního titulu bylo zprovoznění dočasně nevyužívaných průmyslových ploch a případně dalších ploch vhodných pro podnikání, výstavbu, rozšíření či rekonstrukci dopravní a technické infrastruktury na těchto plochách, rekonstrukci dočasně nevyužívaných objektů vhodných pro podnikání a jejich napojení na infrastrukturu (silnice, napojení na kanalizaci, vodovod, elektrické vedení apod.).

#### **Dotační titul 2 – Podpora investic pro rozvoj cestovního ruchu**

Z tohoto dotačního titulu mohly být čerpány prostředky na vybudování nebo rekonstrukci různých kulturních, společenských nebo technických zařízení významných pro rozvoj cestovního ruchu včetně parkovišť (cyklostezky, ubytovací zařízení, sportovní areály, víceúčelová hřiště, infrastruktura pro rekreační nebo sportovní plavbu - vodácké kempy, tábořiště, přístaviště, bazény, koupaliště, lyžařské vleky nebo lanovky, turistické značení, zřizování informačních turistických center aj.) a rekonstrukci památkově chráněných objektů v majetku obce (města).

#### **Dotační titul 3 – Obnova a rekonstrukce území postižených živelní nebo jinou pohromou**

Dotační titul řešil obnovu a rekonstrukci obecního majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou (např. místních komunikací včetně související technické infrastruktury a nezbytné občanské vybavenosti).

Příjemcem dotace ve všech dotačních titulech byla obec (ne obcí zřízená právnická osoba). Výše dotace byla poskytována nejméně od 100 000 Kč do výše 50 % nákladů. Pouze ve zvláště

odůvodněných případech potvrzených krajským úřadem při obnově území postižených živelní nebo jinou pohromou až v plné výši skutečně vynaložených nákladů. Celkové rozpětí finančních prostředků pro všechny obce nebylo stanoveno. Dotace byla vyplácena v průběhu realizace akce nebo projektu na základě předložených faktur. Předmětná akce nemohla být dotována z jiných programů, pouze mohly být poskytnuty prostředky z rozpočtu krajů. Výše dotace spolu s prostředky z rozpočtu krajů činila nejvýše 50 % celkových nákladů (dotační titul 1 a 2) nebo 80 % celkových nákladů, případně 100 % (dotační titul 3).

**V roce 2006 bylo z okresu Český Krumlov** podáno celkem 16 žádostí od 7 obcí a měst. Jedna obec podala dokonce 4 žádosti, z toho pouze 1 nebyla úspěšná. Dotace byly poskytnuty všem žadatelům na některou z jejich žádostí. Všechny se týkaly dotačního titulu 2.

Tabulka 7 – Přehled úspěšnosti žádostí za okres Český Krumlov

Počet žadatelů	Počet žádostí	Počet úspěšných žádostí	Požadovaná dotace v Kč	Poskytnutá dotace v Kč	Úspěšnost v %	
					žádosti	částka
7	16	12	55 319 000	39 559 000	75	71,5

Zdroj: autorka

Z tabulky 7 je patrné, že úspěšnost při předkládání žádostí do tohoto programu je velmi vysoká. Zároveň celková dotace, kterou obce získaly, znamená významné finanční prostředky pro okres Český Krumlov a pomáhá zvyšovat atraktivitu této oblasti.

#### *b) Podpora obnovy venkova*

Cílem „ministerské části“ programu bylo vytvořit organizační a ekonomické podmínky k podpoře obyvatel venkova a samospráv venkovských obcí a podnítit je k tomu, aby se vlastními silami snažili o harmonický rozvoj zdravého životního prostředí, udržování přírodních a kulturních hodnot venkovské krajiny a rozvoj ekologicky nezávadného hospodářství.

Výše dotace (plně z národních zdrojů) byla v rámci tohoto programu různá. Pohybovala se v rozpětí od 70 % celkových nákladů u akcí k odstranění škod způsobených živelní nebo jinou pohromou místního charakteru až po 40 % u akcí k úpravě veřejných prostranství, místních komunikací a veřejného osvětlení. Ministerstvo pro místní rozvoj zúžilo obsah svého programu po předání agendy na kraje pouze na akce obcí, oceněných v soutěži Vesnice roku, projekty

celostátního významu dotačního titulu 6 (vzdělávání a poradenství), pilotní projekty dotačního titulu 7 (integrováné projekty venkovských mikroregionů) a povodně.

O účelovou dotaci z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj v roce 2006 žádalo 49 obcí 50 žádostmi v dotačních titulech 1 – 4 (viz příloha 14a) a 14d). Většina žádostí byla úspěšná. Celkem si 37 obcí rozdělilo 8 233 000 Kč. Do ostatních titulů bylo podáno 9 obcemi 11 žádostí. Všechny byly podpořeny v celkové hodnotě 7 182 000 Kč. Nejvíce finančních prostředků získaly obce z okresu Strakonice (ve výši 6 754 000 Kč). Zároveň nejvíce žádostí z tohoto okresu nebylo podpořeno.

Při porovnání žádostí podle akcí a projektů (viz příloha 14b-c) podaly nejvíce žádostí kromě obcí ze Strakonicka ještě obce z okresu Tábor. Zároveň tyto obce získaly cca 65 % všech dotací, které byly rozděleny v Jihočeském kraji. Jediným okresem, který nezískal žádnou dotaci z tohoto programu byl Český Krumlov, ačkoliv podal 3 žádosti. Tématicky bylo nejvíce žádostí na projekty dětí a mládeže. Celkově obce žádaly o 38 006 000 Kč z podprogramu Program obnovy venkova, z resortu Ministerstva pro místní rozvoj a získaly 15 415 000 Kč, tzn. 41 % požadované částky.

Protože větší část tohoto programu včetně financí byla předána do správy jednotlivých krajů, jsou i možnosti úspěchu a získání financí od příslušného kraje větší. Opominuto nesmí být však to, že z krajského programu může obec získat maximálně 200 000 Kč (mimo obce oceněných stuhou), zatímco z ministerského programu mohou získat až 1 000 000 Kč.

### *c) Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou*

Cílem podpory z národních zdrojů ve formě dotace bylo přispět z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj k obnově obecního majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou.

#### **2.1.2 Společný regionální operační program**

Globálním cílem programu je dosáhnout trvalého a vyváženého rozvoje regionů v České republice. Patří sem podpora růstu kvality života všech skupin obyvatel, povzbuzování nových ekonomických aktivit s důrazem na tvorbu pracovních míst, zlepšení kvality infrastruktury a životního prostředí, případně rozvoj lidských zdrojů a prohlubování sociální integrace.



Ministerstvo pro místní rozvoj má k dispozici finanční prostředky v tis. €259 388,9 (pouze 75% hodnoty). Zbýlých 25 % hodnoty projektu se pokrývá z prostředků vlastních, kraje a státního rozpočtu, resp. z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj. Finanční prostředky ve všech opatřeních se čerpají podle pravidla  $n + 2$ , tedy do roku 2008).

### **2.1.3 Podpora rozvoje bydlení**

Pro tuto podporu byly na rok 2006 stanoveny z národních zdrojů finanční prostředky ve výši 1 350 000 000 Kč. Cílem programu bylo zlepšit bytovou situaci obyvatelstva tak, aby domácnosti byly schopné nalézt vhodné bydlení odpovídající jejich finančním možnostem. Vedle podpory nové bytové výstavby byla podporována i péče o stávající bytový fond.

V rámci programu byly stanoveny podprogramy:

- 1) Podpora výstavby technické infrastruktury s cílem rozšířit nabídku pozemků pro následnou výstavbu bytových domů, rodinných domů nebo bytových a rodinných domů;
- 4) Podpora výstavby podporovaných bytů, kde cílem byla výstavba nájemních bytů ve vlastnictví obce pro osoby, které jsou znevýhodněny (příjmové situace a další důvody).

## ***2.2 Státní fond životního prostředí***

Příjmy Fondu jsou tvořeny především z plateb za znečišťování nebo poškozování jednotlivých složek životního prostředí, ze splátek poskytnutých půjček a jejich úroků a z výnosů uložených disponibilních prostředků na termínovaných vkladech. O použití finančních prostředků z Fondu rozhoduje ze zákona ministr životního prostředí na základě doporučení poradního orgánu (Rady Fondu). Tyto příjmy tvoří součást státního rozpočtu České republiky.

V rámci oblasti ochrany vod jsou z národních zdrojů podporovány následující programy:

### ***a) Střední zdroje***

Opatření u aglomerací velikosti 2 000 až 10 000 ekvivalentních obyvatel, u nichž dosud není vybudována čistírna odpadních vod, nebo kde bude stávající čistírna odpadních vod rozšířena nebo rekonstruována na kapacitu uvedené velikosti (vztahuje se i na vybudování veřejné části kanalizace);

b) Ochrana zdrojů pitné vody, nebo přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, nebo opatření u zdrojů znečištění na území národních parků (NP) a chráněných krajinných oblastí (CHKO) a jejich ochranných pásem

Opatření pro aglomerace do 2000 ekvivalentních obyvatel, které leží v ochranných pásmech zdrojů pitné vody, nebo přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, nebo na území národních parků a chráněných krajinných oblastí a jejich ochranných pásem;

c) Rozšíření kanalizačních systémů

Opatření u zdrojů znečištění, kde se na vybudovanou kanalizaci (týká se oddílné splaškové nebo jednotné kanalizace), jejíž součástí je kapacitně vyhovující čistírna odpadních vod, připojuje další zdroj znečištění velikosti od 300 do 10 000 ekvivalentních obyvatel.

V rámci oblasti ochrany přírody a péče o krajinu je možno žádat v těchto programech:

a) Program péče o přírodní prostředí

V rámci programu probíhá zakládání biocenter a biokoridorů územních systémů ekologické stability, ošetřování stromů, regenerace alejí a parků, realizace opatření na ochranu proti vodní a větrné erozi a realizace opatření sloužících k zachování nebo obnově vodních a mokřadních biotopů. Podpora je dále poskytována na opatření sloužící k zabezpečení mimoprodukčních funkcí lesa, realizaci schválených plánů péče o zvláště chráněná území, realizaci schválených záchranných programů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a výkupy pozemků ve zvláště chráněných územích;

b) Program na zpracování koncepcí ochrany přírody a krajiny

U tohoto programu je poskytována podpora na vytvoření plánů opatření nutných ke zlepšování životního prostředí v obcích na území národních parků a jejich ochranných pásem.

Z národních zdrojů jsou dále poskytovány podpory, půjčky či jejich kombinace na:

- Ø Podpora investičních projektů na využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE)
- Ø Podpora vybraných neinvestičních projektů v oblasti využívání OZE

### **2.3 Ministerstvo vnitra**

Ministerstvo vnitra poskytuje z národních zdrojů účelovou dotaci vybraným obcím v rámci titulu „Investiční dotace pro sbory dobrovolných hasičů obcí na obnovu požární techniky“.

## **2.4 Státní fond rozvoje bydlení**

Příjmy státního fondu jsou tvořeny z dotací z Fondu národního majetku, z úroků dočasně volných finančních prostředků, z úroků z poskytnutých úvěrů, splátek úvěrů, přijatých vratek transferů od veřejných rozpočtů, sankčních plateb apod.

Obce mohou žádat z těchto programů:

### **a) Dotace na výstavbu nájemních bytů**

Nařízením vlády č. 146/2003 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů pro příjmově vymezené osoby byly stanoveny podmínky, za kterých lze obci poskytnout dotaci na výstavbu nájemních bytů pro příjmově vymezené osoby. Dotace je poskytována do výše 550 000 Kč na jeden byt. Jedná-li se o výstavbu nájemních bytů na území, kde je nutno současně vybudovat místní komunikace II. a III. třídy včetně jejich součástí, účelové komunikace a sítě technického vybavení (nejedná se o přípojky k hlavním řádům) lze dotaci poskytnout až do výše 650 000 Kč.

### **b) Úvěry na modernizaci bytů**

Poskytování úvěrů na modernizaci bytů upravuje Nařízení vlády č. 396/2001 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na opravy a modernizace bytů. Nařízení vlády dává obci možnost požádat o nízkouročený (3%) úvěr s maximální dobou splatnosti 10 let. Nástroj podpory je zaměřen na opatření směřující k odstraňování zanedbanosti bytových domů, opatření ke zvýšení péče o technický stav bytových domů a současně umožňující rekonstrukce a modernizace.

## **2.5 Ministerstvo zemědělství**

### **Program LEADER +**

LEADER+ byl program Evropské unie realizovaný v členských zemích v programovacím období (2000 - 2006). Byl současně iniciativou navazující na předcházející programy LEADER I (1991-1994) a LEADER II (1994 - 1999).

Mikroregiony z České republiky se již od roku 2002 mohly na tento program připravovat v rámci Programu obnovy venkova v dotačním titulu 7, kde předkládaly projekty sepsané v souladu s LEADERem+. Cílem LEADERu+ bylo podporovat obyvatele venkovských oblastí v tom, aby se vypořádali s novými problémy (např. se změnami v zemědělství v důsledku reformy Společné zemědělské politiky, s rostoucími nároky spotřebitelů na kvalitu zboží, s rostoucím povědomím

o problematice životního prostředí, se stále těsnější integrací světové ekonomiky v souvislosti s rychlým šířením a využíváním nových technologií), zamýšleli se nad dlouhodobým potenciálem svých oblastí a současně podporovali zavádění nových integrovaných, vysoce kvalitních a originálních strategií pro trvale udržitelný rozvoj venkova. Ročně bývá z prostředků státního rozpočtu vyčleněno cca 70 mil. Kč na tento program. Celková výše dotace pro ziskové projekty je maximálně 50 % (35 % ze zdrojů EU a 15 % ze státního rozpočtu), u neziskových projektů může žadatel získat až 100 % uznatelných nákladů (80 % z EU a 20 % ze státního rozpočtu).

## ***2.6 Krajský úřad Jihočeského kraje***

Krajský úřad Jihočeského kraje se snaží již od svého vzniku, podpořit rozvoj obcí ve svém kraji. Velký zájem potvrzuje každoroční přírůstek počtu žadatelů ze strany obcí, a proto se kraj snaží navyšovat celkové finanční prostředky v jednotlivých grantových a dotačních programech.

### **2.6.1 Program obnovy venkova Jihočeského kraje (POV)**

Z mého pohledu má pro obce zásadní význam Program obnovy venkova (POV). Na POV byly poprvé vyčleněny prostředky ve státním rozpočtu v roce 1994. Byl zajišťován Ministerstvem pro místní rozvoj spolu s okresními úřady. Se vznikem krajů byly ustaveny Krajské výběrové výbory POV, které začaly ovlivňovat rozdělování dotací. V současné době jsou finanční prostředky získány z rozpočtu kraje. Jihočeský kraj při administraci tohoto programu spolupracuje se 17 obcemi s rozšířenou působností a na tuto činnost jim finančně přispívá.

Obce mohou žádat v rámci následujících dotačních titulů:

#### ***a) Dotace na akce programů obnovy vesnice***

##### **Dotační titul 1 - **Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti****

Dotace se vztahuje na radnice, školy, mateřské školy, tělovýchovná a kulturní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, obytné budovy, hasičské zbrojnice, požární nádrže, hřbitovy, čekárny, drobnou architekturu atd.

V rámci tohoto dotačního titulu lze poskytnout dotaci ve výši maximálně 50 % nákladů akce v běžném roce. V případě obnovy objektů zapsaných v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek u obcí s méně než 500 obyvateli až 60 % nákladů akce v běžném roce.

#### Dotační titul 2 - **Komplexní úprava veřejných prostranství**

V rámci tohoto dotačního titulu lze poskytnout dotaci ve výši až 30 % nákladů. V případě vesnických památkových rezervací a zón maximálně 50 % nákladů a u obcí s méně než 500 obyvateli 60 % nákladů akce v běžném roce.

#### Dotační titul 3 - **Obnova a zřízení veřejné zeleně**

K uvedenému účelu lze poskytnout dotaci maximálně ve výši 50 % nákladů, u obcí s méně než 500 obyvateli maximálně 60 % nákladů akce v běžném roce.

#### Dotační titul 4 - **Rekonstrukce místních komunikací, výstavba cyklistických a pěších stezek, rekonstrukce a výstavba veřejného osvětlení**

Dotaci lze poskytnout až do výše 50 % nákladů akce v běžném roce.

Mezi společné podmínky pro poskytnutí dotace podle dotačních titulů 1 až 4 patří:

- Ø Dotovanou akci je pořizován výlučně majetek obce.
- Ø Maximální počet obyvatel v obci je 2000. Dotaci je možno přiznat i obci do 3 000 obyvatel pro její místní část.
- Ø Minimální výše dotace na jednu akci činí 25 000 Kč a maximální výše dotace na všechny akce jednoho žadatele činí nejvýše 200 000 Kč. U obcí umístěných v krajském kole soutěže Vesnice roku na 1. místě lze poskytnout maximálně 500 000 Kč, na 2. místě až 400 000 Kč, na 3. místě 300 000 Kč, u obcí oceněných stuhami až 300 000 Kč, zároveň tato dotace může činit maximálně 80 % celkových nákladů akce.
- Ø V dotačních titulech 1 – 4 může obec podat i 2 žádosti v daném roce.
- Ø Přednostně budou poskytovány dotace na akce týkající se objektů zapsaných v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek a na akce situované do vesnických památkových rezervací a zón.

*b) Dotace pro zpracování urbanistických studií a územních plánů*

V roce 2004 mohly obce žádat navíc v dotačním titulu 5, který byl zaměřen na zpracování urbanistických studií a územních plánů. Pro další léta byl zrušen.

*c) Dotace na podporu vzdělávání a poradenství*

**Dotační titul 6 - Projekty obcí na vzdělávání a poradenství v oblasti rozvoje venkova a obnovy vesnice**

Dotaci lze poskytnout pouze na projekty zaměřené na vzdělávání a poradenství v oblasti rozvoje venkova a obnovy vesnice přesahující možnosti i potřeby obce, zpravidla regionálního, ale i celostátního významu (např. školy obnovy venkova, pečovatelé - poradci pro více obcí zapojených do POV, veřejné internetové stanice, knihovna, která je zároveň informačním centrem obce). Na tento účel lze poskytovat dotaci ve výši maximálně 70 % nákladů projektu v běžném roce. Maximální výše dotace na projekty zaměřené na poradenství je 140 000 Kč, na školu obnovy venkova až 200 000 Kč. Žadatel může podat i 2 žádosti.

*d) Dotace na zpracování integrovaných projektů venkovských mikroregionů*

**Dotační titul 7 - Integrované projekty venkovských mikroregionů**

Dotaci lze poskytnout na zpracování a realizaci projektů, propojujících obnovu občanské vybavenosti a technické infrastruktury s aktivní politikou zaměstnanosti, podporou malého a středního nezemědělského podnikání, podporou zemědělského podnikání a péči o krajinu. Příjemci mohou být právnické a fyzické osoby, v případě jejich účasti na Programu obnovy venkova prostřednictvím svazku obcí nebo obce. Maximální výše dotace (do 70 % nákladů) v běžném roce je 1 mil. Kč. Žadatel může v tomto dotačním titulu podat pouze jednu žádost.

*e) Dotace úroků z úvěrů*

**Dotační titul 8 - Projekty k rozvoji infrastruktury**

Na tento účel lze poskytnout obci nebo svazku obcí v běžném roce finanční dotaci nejvýše 70 % roční splátky úroků z úvěru, kterou je obec zavázána v tomto roce splatit bankovnímu ústavu nebo spořitelnímu a úvěrnímu družstvu z úvěru, určeného na realizaci projektů:

- a) k obnově občanské vybavenosti na radnice, školy, mateřské školy, tělovýchovná zařízení, kulturní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, bydlení, obchodní vybavenost a služby, hasičské zbrojnice, požární nádrže, hřbitovy a ostatní;
- b) zabezpečujících komplexní úpravu veřejných prostranství;
- c) k obnově a zřizování zeleně, rybníků a vodotečí;
- b) k obnově a rozšíření technické infrastruktury obcí, zejména na vodovodní síť; místní komunikace včetně veřejného osvětlení, zřizování cyklistických stezek; kanalizace a čistírny odpadních vod; zařízení na likvidaci tuhého komunálního odpadu včetně skládek; plynofikaci; ostatní akce ke zlepšení nebo konverzi topných systémů včetně výstavby zařízení využívajících netradičních zdrojů energie a na zateplování.

O dotaci může požádat obec s méně než 2000 obyvateli nebo svazek obcí. Maximální výše dotace v běžném roce je 200 000 Kč.

#### 2.6.1.1 Program obnovy venkova v letech 2004 - 2006

##### **1) Přehled čerpání dotací v jednotlivých letech**

###### a) rok 2004

V roce 2004 přešel Program obnovy venkova téměř plně do kompetencí krajů. Jihočeský kraj na tento program vyčlenil prostředky ve výši 55 210 000 Kč.

Po rozdělení finančních prostředků na projekty v jednotlivých dotačních titulech (viz přílohy 15 a-d) bylo nejvíce rozděleno v titulech 1 - 5, a to 40 580 000 Kč. V ostatních dotačních titulech bylo rozděleno 13 427 000 Kč. Nejvíce žádostí bylo podáno z okresu Strakonice (celkem 98), naopak nejméně z okresu Český Krumlov (celkem 19). Na dotace z Jihočeského programu Podpora obnovy venkova byla rozdělena částka ve výši 54 007 000 Kč.

###### b) rok 2005

Pro rok 2005 byly zásady POV plně přizpůsobeny podmínkám Jihočeského kraje a objem vyčleněných prostředků představoval částku 56 866 000 Kč. Celkem bylo podáno 650 žádostí v objemu 98 mil. Kč (viz přílohy 15 e-h). Nejvíce žádostí bylo v dotačních titulech 1 – 4. Počet žádostí proti roku 2004 stoupl, ačkoliv již nebylo možno získat dotaci z dotačního titulu 5. Obce si rozdělily 43 533 000 Kč. U všech ostatních titulů také došlo ke vzrůstu proti roku 2004, zejména u dotačního titulu 8. Celkem byly obcím rozděleny dotace ve výši 56 742 000 Kč (o 2 735 000 Kč více než v roce 2004). Nejčastějšími žadateli byly opět obce z okresu Strakonice.

### c) rok 2006

Na rok 2006 bylo v rozpočtu Jihočeského kraje vyčleněno 64 324 000 Kč (dalších 2 400 000 Kč bylo rozděleno mezi obce oceněné v soutěži Vesnice roku). Počet žádostí do všech dotačních titulů se opět zvýšil proti roku 2005. Obce si rozdělily částku 64 207 000 Kč (viz přílohy 15 i-l).

## 2) Porovnání dotací v letech 2004 - 2006

Porovnáním (viz příloha 15m) všech žádajících obcí v jednotlivých letech zjistíme, že neúspěšnější obce jsou v okresech Strakonice, následuje Písek a Tábor. Český Krumlov při tomto srovnání získává každý rok nejméně dotací. Pro správné srovnání však musíme vzít v úvahu počet obcí v okrese.

Z porovnání celkového počtu obcí v jednotlivých okresech a počtu poskytnutých dotací obcím (viz příloha 15n-o) vyplývá, že nejvíce obcí, které se účastní tohoto programu, jsou obce z Písecka. Zde získává dotaci každoročně více než 80 % obcí okresu. Ani Český Krumlov není již nejhorší a v roce 2005 získala dotaci více než polovina obcí okresu.

Nejvíce finančních prostředků z 1-4 dotačního titulu získaly obce okresu Strakonice v roce 2006 (viz příloha 15 p), téměř 10 mil. Kč. Naproti tomu nejnižší dotace byly rozděleny obcím v okrese Český Krumlov v roce 2004, a to 1 767 000 Kč. Porovnáním dotací připadajících na jednotlivé okresy, lze říci, že nejnižší dotace za období 2004 – 2006 získal každý okres v roce 2004, přestože obce mohly žádat z dotačního titulu 5. Samozřejmě tento vývoj souvisí i s celkovou částkou, kterou si mohly obce v daných letech rozdělit. Tato suma finančních prostředků se každoročně zvyšuje o několik milionů.

U projektů obcí na vzdělávání a poradenství v oblasti rozvoje venkova a obnovy vesnice byl nejúspěšnější okres Písek, a to v roce 2005 (viz příloha 15r). V rámci 7. dotačního titulu bylo nejvíce rozděleno obcím v okrese Strakonice v roce 2006 (viz příloha 15s). Okres Český Krumlov získal z dotačních titulů šest a sedm za celé období 372 000 Kč.

Dle přílohy 15t) podávají obce z okresu Český Krumlov do dotačního titulu 8 více žádostí (již nejsou nejhorší). Nejvíce opět získaly okresy Strakonice a Písek. Dotace jednotlivým okresům mají převážně vzrůstající charakter, kromě Českého Krumlova, kde naopak dochází každoročně k poklesu. Z celkového vzrůstajícího počtu žádostí lze usuzovat, že roste zájem obcí o využití úvěru k financování investic a pomocí dotace od kraje snižují celkové náklady.



## **2.6.2 Grantové a dotační programy v roce 2006**

Jak již bylo uvedeno, důležitou součástí finančních příjmů obce zůstávají granty a dotace. Ty pomáhají financovat rozvoj těch oblastí, o které soukromý sektor nejeví zájem (například revitalizace území, školství, kultura). Přehled je zaměřen jen na ty granty a dotace, ze kterých čerpaly obce. Veškeré finanční prostředky byly vyčleněny z rozpočtu kraje (viz příloha 16a-b).

*a) Z jednotlivých odborů Krajského úřadu Jihočeského kraje žádaly obce z těchto programů:*

- Ø Příspěvky na rekonstrukce a vybavení sportovních zařízení (rozdělen do 2 etap)
- Ø Tvorba krajiny a podpora biodiverzity (grant na pořízení projektové a inženýrské přípravy projektů, jejichž realizace je podporována dotačními programy Ministerstva životního prostředí, Státním fondem životního prostředí a z evropských prostředků v rámci Operačního programu Životní prostředí)
- Ø Rekonstrukce a obnova vybavení stávajících sportovišť
- Ø Podpora územně plánovacích dokumentací ( ÚPD) obcí

*b) Z Akčního plánu Programu rozvoje kraje na rok 2006 mohly obce žádat o tyto granty:*

- Ø Rozvoj infrastruktury podporující šetrnou turistiku
- Ø Podpora informačních center
- Ø Podpora zpracování projektů do budoucích dotačních programů v oblasti infrastruktury, včetně technické a dopravní infrastruktury cestovního ruchu (proběhly 2 kola)  
Opatření: Podpora zpracování projektů do budoucích dotačních programů v oblasti infrastruktury, včetně technické a dopravní infrastruktury cestovního ruchu pro obce a neziskové subjekty
- Ø Podpora zpracování dokumentace pro žádosti do programů Státního fondu dopravní infrastruktury
- Ø Grantový program na ochranu před povodněmi  
Opatření: Protipovodňová ochrana na území Jihočeského kraje
- Ø Grantový program na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury  
Opatření: Výstavba, případně obnova ČOV, včetně kořenových čistíren odpadních vod  
Opatření: Výstavba, případně obnova kanalizace v lokalitě s uceleným kanalizačním systémem sloužícím pro veřejnou potřebu (vyhlášeny 2 výzvy)
- Ø Podpora živé kultury

- Ø Podpora výstavby a oprav autobusových a železničních zastávek (grant byl vyhlášen dvakrát pro malý zájem v prvním kole. Žadatelé byly obce nebo města)

c) Mimořádně vyhlášený grantový program

- Ø Grantový program na podporu jednotek Sboru dobrovolných hasičů obcí (SDH) a ostatních složek integrovaného záchranného systému (IZS)

Podopatření: Technické zhodnocení mobilní požární techniky pro jednotky SDH

Podopatření: Investiční dotace na rekonstrukci požárních zbrojnic jednotek SDH

Podopatření: Neinvestiční dotace na nákup materiálního vybavení souvisejícího s činnostmi jednotek SDH i složek IZS

V roce 2006 poskytl obcím Jihočeský kraj v rámci grantových a dotačních programů ze svého rozpočtu 46 157 343 Kč. Největší finanční příspěvky byly poskytnuty z grantového programu na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury. Na obě dvě opatření bylo vydáno přes 33 milionů Kč 32 obcím. Jihočeský kraj tak přispěl každé obci cca 1 milion Kč a tato částka představovala většinou 70 % úhrady veškerých nákladů na výstavbu či obnovu dané technické infrastruktury.

Nejvíce žádostí bylo podáno na grantový program Podpora jednotek Sboru dobrovolných hasičů obcí. Z celkových 121 žádostí bylo 99 obcí, zbylých 22 žádostí podaly města. Tento velký zájem o grant ukazuje na nedostatečné finanční krytí této oblasti z rozpočtu obcí. Schválením Zastupitelstva Jihočeského kraje si 28 obcí rozdělilo 2 700 000 Kč.

### **2.6.3 Společný regionální program na území Jihočeského kraje**

Jihočeský kraj využil příležitost realizovat v regionu podporu ze strukturálních fondů Evropské unie prostřednictvím grantových schémat Společného regionálního operačního programu (SROP). Podal žádosti ve všech opatřeních s finanční alokací 400 865 570 Kč. V této částce je zahrnuta jak dotace ze strukturálních fondů (201 mil. Kč), konkrétně z ERDF a ESF, tak i nemalé dofinancování z rozpočtu Jihočeského kraje, státního rozpočtu, obecních i soukromých zdrojů.

**Grantové schéma**, které buď ve formě „skupinového projektu“, který v sobě zahrnuje množství akcí nebo jako samostatný projekt, předkládá konečný příjemce, kterým je ve SROP kraj (vyjma

4.2.1., kde je konečným příjemcem Ministerstvo pro místní rozvoj). Konečnými uživateli (předkladateli akcí) jsou podnikatelé, ale i veřejné orgány a neziskové organizace.

#### *2.6.3.1 Významná grantová schémata pro obce*

##### a) priorita 2: **Regionální rozvoj infrastruktury**

opatření 2.1: Rozvoj dopravy v regionech

podopatření 2.1.1: Rozvoj regionální dopravní infrastruktury

Cílem bylo zvýšit kvalitu dopravy na obecních komunikacích, přispět k hospodářskému a sociálnímu rozvoji obce, zlepšit stav životního prostředí a snížit vliv dopravy na zdraví obyvatel.

##### b) priorita 3: **Rozvoj lidských zdrojů v regionech**

opatření 3.2: Podpora sociální integrace v regionech

Snahou této priority bylo zamezit zvyšování počtu osob a skupin osob ohrožených sociální exkluzí (vyločením), pomoci při zpětném začleňování již exkludovaných osob do společnosti a při vzdělání s důrazem na pracovní uplatnění v obcích a mikroregionech Jihočeského kraje. Mimo obce byly cílovou skupinou i nestátní neziskové organizace, organizace zřizované obcemi či kraji a svazky obcí (mikroregiony).

##### c) priorita 4: **Rozvoj cestovního ruchu**

opatření 4.1: Rozvoj služeb pro cestovní ruch

podopatření 4.1.2: Podpora regionálních a místních služeb cestovního ruchu

Hlavním záměrem byla podpora regionálních a místních služeb cestovního ruchu pro veřejné subjekty, a tím přispět k neustálému zlepšování celkového obrazu Jihočeského kraje jako významné turistické destinace.

Přehled všech schémat a alokovaných finančních prostředků na jednotlivá schémata je znázorněn v příloze 17 a) – f).

### 2.6.3.2 Průběh kol

#### **a) 1. kolo výzvy**

Pro 1. kolo výzvy bylo vyčleněno celkem 91 297 748 Kč rozprostřených mezi 7 grantových schémat, které byly proinvestovány do konce června 2006. Z toho pro námi sledovaná grantová schémata bylo celkově vyčleněno 34 443 712 Kč ( 2.1.1 - 6 232 252 Kč, 3.2 - 20 400 865 Kč, 4.1.2 - 7 810 595 Kč). Předloženo bylo 67 žádostí, z toho nejvíce do grantových schémat významných pro obce. Obce nejvíce žádaly o finanční podporu při rekonstrukci a modernizaci místních komunikací, což svědčí o nedobrému stavu komunikací ve vlastnictví obcí.

Je nutno doplnit, že v rámci grantového schématu 2.1.1 byly žádosti jen obcí, u 3.2 nebyla podána žádná žádost od obce a u 4.1.2 podala žádost 1 obec.

Po celkovém hodnocení byly v 1. kole výzvy uzavřeny smlouvy o financování v rámci 2.1.1 s 5 obcemi z celkového počtu 16 žádostí obcí, tzn. 11 žádostí nebylo přijato. U 4.1.2 byla žádost jedné obce podpořena. Celkem bylo proinvestováno 72 203 757 Kč (složených z prostředků strukturálních fondů, státního rozpočtu, zdrojů Jihočeského kraje, obecních rozpočtů a soukromého spolufinancování). Přehledy z 1. kola jsou v příloze 17 g) – i).

#### **b) 2. kolo výzvy**

V rámci 2. kola výzvy podala žádost jedna obec v rámci grantového schématu 3.2, která byla i přijata. Obec se však nepodílela na financování žádnou částkou. Celkové uznatelné náklady akce činily 523 973 Kč.

#### **c) 3. kolo výzvy**

3. kolo výzvy bylo opět velmi významné, celkem bylo alokováno 234 494 258 Kč na 6 grantových schémat, určených k proinvestování do konce června 2007. Na schémata 2.1.1, 3.2, 4.1.2 bylo přiděleno celkem 114 230 650 Kč (2.1.1 - 20 999 285 Kč, 3.2 - 67 420 335 Kč, 4.1.2 - 25 811 030 Kč).

V rámci této výzvy bylo přijato 109 žádostí. Největší zájem byl o Grantové schéma na podporu místních komunikací v Jihočeském kraji, poté následovaly obě další námi sledovaná schémata. Do grantového schéma 2.1.1 podalo žádost 44 obcí, v rámci 3.2 žádala 1 obec (žádost však nebyla podpořena) a do 4.1.2 podaly žádost 2 obce (obě žádosti byly podpořeny ve výši

uznatelných nákladů 928 823 Kč, obce se však nepodílely ze svého rozpočtu žádnou částkou).

Jak je vidět v příloze 17 j)-m) je u grantového schématu 2.1.1 při porovnání obou sloupců vidět, že požadované prostředky několikanásobně převyšují zdroje, které jsou k dispozici. Proto zde došlo k uspokojení pouze 13 obcí. Celkové prostředky činily 20 999 285 Kč (ze strukturálních fondů 15 749 464 Kč, obecní rozpočty se podílely částkou 2 165 026 Kč a Jihočeský kraj poskytl částku 3 084 795 Kč, ze státního rozpočtu nebyly poskytnuty žádné prostředky).

#### **d) 4. a 5. kolo**

Ve 4. kole výzev nepodala žádost žádná obec. V 5. kole podala žádost do 3.2 jedna obec. Tato žádost však nebyla podpořena.

## Závěr

Cílem diplomové práce, zaměřené na téma: „Důchodová situace vybrané obce v méně příznivých podmínkách“, bylo analyzovat důchodovou situaci obce vzhledem k jejím ekonomicko-sociálním charakteristikám a možnostem zvýšení příjmů do obecního rozpočtu.

Jako praktický příklad byla vybrána obec Nová Ves (okres Český Krumlov).

V současné době mají obce jako je Nová Ves velmi těžké podmínky nejen k rozvoji obce, ale i k udržení a zajištění základních potřeb svých občanů. Při porovnání s ostatními obcemi správního obvodu Český Krumlov nepatří Nová Ves mezi špatně vybavené technickou a sociální infrastrukturou. Je zde mateřská škola, zdravotní zařízení, vodovod a kanalizace s napojením na čističku odpadních vod. Jedním z důvodů této vybavenosti je poměrně vysoká hustota obyvatel na 1 km<sup>2</sup>, v porovnání s obcemi s podobným počtem obyvatel. Tím, že se obec nemusí „starat“ o velké území, může prostředky použít na nákladnější investice.

K 31. 12. 2006 bylo v obci hlášeno 413 trvale žijících obyvatel. Proti poslednímu sčítání obyvatel, které proběhlo v roce 2001, přibylo pouze 21 lidí. Až do roku 2004 byl přírůstek velmi malý, hlavně díky nízké porodnosti, což způsobilo i stárnutí obyvatelstva. Tento negativní vývoj byl zastaven v roce 2005 (přírůstek obyvatelstva byl vyšší než za poslední tři roky). Změnu zapříčinila vyšší migrace. Zároveň bylo zastaveno stárnutí obyvatel a v roce 2006 průměrný věk poklesl na 37,9 let. Přestože průměrný věk není příliš vysoký, může se tato hodnota během několika let změnit a v obci bude žít více lidí důchodového věku. Aby obec zabránila problémům, které může změna přinést (snížení daňových příjmů, vyšší výdaje na sociální služby apod.), musí se více zabývat možnostmi, jak zvýšit počet obyvatel. Pro rozvoj obce však musí být vytvořeny takové podmínky, které zamezí odchodu mladých lidí do měst a naopak přilákají obyvatele měst na venkov. K tomu, aby mohly být tyto podmínky vytvořeny, musí obec disponovat dostatečnými finančními zdroji.

Stejně jako obce podobné velikosti, je i Nová Ves závislá na daňových příjmech, které tvoří více než 50 % všech příjmů obecního rozpočtu. Obec spadá do kategorie sídel s 301-1500 obyvateli. Aby dosáhla vyššího koeficientu velikostní kategorie obcí, který se používá při rozdělování celostátního výnosu daní, muselo by v obci dojít k značnému zvýšení obyvatelstva. K tomu však nemůže dojít bez nutných výdajů na vybudování infrastruktury a zajišťování potřebných služeb. Obec je tak závislá na případné změně v přerozdělování daní, která by zohlednila menší obce.

Současné daňové a nedaňové příjmy však obci nestačí ke krytí potřebných výdajů. Proto, aby nemuselo dojít ke krácení výdajové oblasti (např. snížení výdajů na opravy komunikací, chodníků, údržbu kanalizace, obecních budov apod.), musí obec hledat další možnosti příjmů do obecního rozpočtu.

Jednou z možností získání dodatečných příjmů jsou úvěry od obchodních bank. K tomuto kroku by obec měla přistupovat s velkou obezřetností. Prostředky získané tímto způsobem by měly být investovány tak, aby obci přinášely příjmy, které budou stačit na splácení úvěru a úroků a ještě budou představovat dodatečný přínos do rozpočtu. To, převážně u malých obcí, nelze vždy zajistit. V posledních letech musela obec použít dlouhodobý bankovní úvěr na krytí výdajů potřebných při výstavbě kanalizace, čističky odpadních vod a na protipovodňové hrazení Podnovoveského rybníka.

Dalšími možnostmi zvyšování příjmů mohou být zvýšení stávajících poplatků (je však nutno zvážit, zda nedojde k nežádoucímu efektu) nebo zavedení nové služby jako nového zdroje příjmů (je nutné znát úplné provozní a investiční náklady a zda občané o tuto službu stojí). Obec může přistoupit i ke sloučení s jinou obcí, tato možnost je však ze strany obce zcela odmítána. Nová Ves využila možnost sdružit finanční prostředky se sousedními obcemi a stala se spoluzakladatelem Mikroregionu Podkletí. Zároveň je i součástí Místní akční skupiny Blanský les - Netolicko o.p.s..

Mezi nejvíce využívané možnosti ze strany obcí je zvyšování příjmů pomocí dotací nebo grantů. Tato možnost je podporována i ze strany státu, který tak nabízí přes jednotlivá ministerstva a fondy různé dotační programy. Významnými poskytovateli se staly i jednotlivé kraje. Jihočeský kraj nabízí všem svým obcím možnost čerpat z různých dotačních a grantových programů.

Z dotací a grantů Jihočeského kraje patří ke zcela zásadním Program obnovy venkova. Více jak 50 % obcí kraje využívá nabízených prostředků. V roce 2006 dosáhl počet žadatelů 58 % a lze předpokládat, že počet obcí se bude neustále zvyšovat, a to i díky každoročnímu navýšení disponibilních prostředků. Na rok 2007 je v rozpočtu Jihočeského kraje přiděleno 65 milionů Kč na tento dotační program.

I obec Nová Ves využila dotace a granty a za období 2004 – 2006 získala do svého rozpočtu více než 16,5 milionu Kč z různých programů nabízených v České republice. Všechny tyto prostředky

použila na nutné opravy a investice (oprava komunikací po povodních, výstavba protipovodňové hráze, výstavba a rekonstrukce kanalizace s napojením na čističku odpadních vod, rekonstrukce jídelny v mateřské škole apod.).

„Negativní“ stránkou dotací jsou spoluúčast obce na akcích, které mají být hrazeny pomocí dotací či grantů a náročná administrativa, která mnohé starosty odradí od využití této nabídky. Proto by řada představitelů obcí uvítala změnu rozpočtového určení daní, kterou by bylo každoročně přiděleno obcím více finančních prostředků, o kterých by rozhodovaly samy, a to i na úkor snížení nabízených dotací a příspěvků.

Závěrem je nutno říci, že v novém programovacím období 2007 – 2013 budou moci obce žádat z dalších nových programů. Významným programem bude Regionální operační program NUTS II Jihozápad, pro který je vyčleněno na celé období 619,65 mil. € (cca 17,47 mld. Kč), což činí přibližně 2,32 % veškerých prostředků určených z fondů EU pro Českou republiku. Z českých veřejných zdrojů má být navíc financování programu navýšeno o dalších 109,35 mil. € Dále je to Program rozvoje venkova České republiky, který již nespadá do strukturálních fondů, ale pod Společnou zemědělskou politiku. Z Evropského fondu pro rozvoj venkova získá Česká republika na rozvoj českého zemědělství a venkova za sedm let € 2,8 mld. Včetně národního spolufinancování se počítá s částkou €3,6 mld.



## Summary

The thesis is focused on analysis of income situation of municipality in less favourable conditions.

Municipality with smaller number of inhabitants are always dependent on the tax revenue, which however are not sufficient for refundment of necessary expenditure. Then therefore so as not to happen to the abridgement of expenditure areas conversely could be assure development, must municipality search other ways and means of income in his budget. Requisite development conditions of municipality so will prevent departure young people to town conversely attract inhabitants to country.

Mostly exploited possibility by all the municipality is increment of income by the help of subsidies or grants. This possibility is supported by the state, which offers by means of individual ministry different grant programs. Important providers became individual regions. The South Bohemia region offers to all his municipality possibility to derive from different subsidy and grant programme.

*The main aim of thesis was carry out economics-social analysis of Nová Ves and describe possibilities, which are today available for increment of income in municipality budget with a view to subsidy and grant programme of South Bohemia region.*

Key words: income, tax revenue, development, subsidies, grands

## Literatura

- 1) Adamčík, S. *Zdroje teorie regionální politiky a regionálního rozvoje*. Ostrava: Vysoká škola báňská - technická univerzita, 1998. ISBN 80-7078-432-6
- 2) Hamerníková, B., Kubátová, K. *Veřejné finance*. Praha: Eurolex Bohemia s.r.o., 2004, ISBN 80-86432-88-2
- 3) Hampl, M. a kol. *Regionální rozvoj: Specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie*. Praha: DemoArt, 2001. ISBN 80-902686-6-8
- 4) Kopecký, M. *Právní postavení obcí*. Praha: H&H, 1992, ISBN 80-85467-81-X
- 5) Ktiš, J. *Rozpočtová skladba v roce 2004: Strukturální politika EU a praktické příklady*. Praha: Pragoeduca, 2004. ISBN 80-7310-016-9
- 6) Lacina, K. a kol. *Vybrané kapitoly ze soudobého řízení měst a obcí*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2002. ISBN 50-7194-495-5
- 7) Peková, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4
- 8) Toth, P. *Ekonomika měst a obcí*. Praha: Vysoká škola ekonomická, 1998. ISBN 80-7079-693-6
- 9) Viturka, M. a kol. *Vybrané aspekty kvality podnikatelského prostředí jako výchozího faktoru efektivnosti regionálních rozvojových projektů*. Brno: Masarykova univerzita v Brně, Ekonomicko-správní fakulta, Katedra regionální ekonomie a správy, 2002. ISBN 80-210-2813-0
- 10) Wokoun, R., Mates, P. a kol. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. Praha: Prospektrum, 2001. ISBN 80-7175-100-6
- 11) Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- 12) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- 13) Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

- 14) Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě
- 15) Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům
- 16) Zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích
- 17) Zákon č. 576/1990 Sb., o rozpočtových pravidlech

Další zdroje:

- 18) Cofanová, M.: *Finanční systém územní správy jako nástroj regionálního rozvoje*. Obec a finance, ročník 11, 2006, číslo 1, str. 18-19)
- 19) Český statistický úřad. *Vybrané statistické údaje za základní územní jednotku (ZUJ) 513661 - Nová Ves*. [online] 2006. Dostupný na World Wide Web: <http://www.czso.cz/lexikon/mos.nsf/mos?openform&:513661>
- 20) Český statistický úřad. *Administrativní rozdělení okresu: stav k 1.3.2001*. [online] 2001. Dostupný na World Wide Web: [http://www.czso.cz/x/redakce.nfs/i/CE92A90001300C1256F1E0024E1B3/\\$File/312\\_CK\\_1.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nfs/i/CE92A90001300C1256F1E0024E1B3/$File/312_CK_1.jpg)
- 21) Jihočeský kraj Krajský úřad. *Přehledy projektů podpořených z grantů a příspěvků JČK 2006/2007*. [online] 2006. Dostupný na World Wide Web: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id\\_v\]=926&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=926&par[lang]=CS)
- 21) Kašparová, L. a kol. *Vesnice: Rozvoj vesnice*. Brno: Ústav územního rozvoje, 2005
- 22) Ministerstvo pro místní rozvoj. *Regionální programy MMR*. [online] 2005. Dostupný na World Wide Web: <http://www.mmr.cz/index.php?show=001024003011>
- 23) Ministerstvo životního prostředí. *Programy vyhlášené pro rok 2006*. [online] 2005. Dostupný na World Wide Web: <http://www.sfzp.cz/cs/narodni-programy/vyhlasene-programy>
- 20) Redakčně zpracováno: *Obec a struktura jejich příjmů*. Obec a finance, ročník 11, 2006, číslo 2, str. 26-27)
- 21) Rozvaha a bilance za období 12/2006: Obec Nová Ves
- 21) Swift, Nick. *Local government reforms in China are led by big cities*. [online] 2004 [cit. 23.10. 2004]. Dostupný na World Wide Web: <http://www.citymayors.com/government/Anchor-Local-35882>.

- 22) Trhlínová, Z.: *Finanční autonomie obcí: Zkušenosti financování obcí v zemích Evropské unie*. Obec a finance, ročník 11, 2006, číslo 1, str. 46-47 a číslo 2, str. 58-59 )
- 23) Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí: Obec Nová Ves. Sestavený k 12/2006

## Seznam příloh

- Příloha 1 - Základní schéma druhové struktury příjmů a výdajů**
- Příloha 2 - Sdílené daně obcí podle velikostních kategorií**
- Příloha 3 - Schéma rozdělení daní od 3. 1. 2005 (bez Státního fondu dopravní infrastruktury, poplatků a pokut)**
- Příloha 4 - Příjmy a výdeje obcí v letech 2001 – 2005**
- Příloha 5 - Mapa mikroregionu Podkletí**
- Příloha 6 - Umístění obce v okrese Český Krumlov**
- Příloha 7 - Technická a občanská vybavenost jednotlivých správních obvodů Jihočeského kraje v roce 2006**
- Příloha 8 - Porovnání technické a občanské vybavenosti mezi správními obvody Jčk v roce 2006**
- Příloha 9 - Technická a občanská vybavenost obcí správního obvodu Český Krumlov v roce 2006**
- Příloha 10 - Porovnání obcí správního obvodu Český Krumlov dle počtu obyvatel na 1 km<sup>2</sup>**
- Příloha 11 - Složení majetku obce Nová Ves k 31. 12. 2006**
- Příloha 12 - Rozpočtové příjmy v období 2004 - 2006**
- Příloha 13 - Přehled výdajů obce Nová Ves v období 2004 – 2006**
- Příloha 14 - Dotace z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj v roce 2006 (Podpora obnovy venkova)**
- Příloha 14 a) Přehled dotačního titulu 1 - 4 dle okresů Jihočeského kraje
- Příloha 14 b) Porovnání počtu podaných a podpořených žádostí za jednotlivé okresy ve všech dotačních titulech
- Příloha 14 c) Porovnání požadovaných a získaných dotací
- Příloha 14 d) Žádosti na akce a projekty za okresy Jihočeského kraje
- Příloha 15 - Program obnovy venkova Jihočeského kraje**
- Příloha 15 a) Dotační titul 1 – 5 v roce 2004
- Příloha 15 b) Dotační titul 6 v roce 2004
- Příloha 15 c) Dotační titul 7 v roce 2004
- Příloha 15 d) Dotační titul 8 v roce 2004
- Příloha 15 e) Dotační titul 1 – 4 v roce 2005
- Příloha 15 f) Dotační titul 6 v roce 2005
- Příloha 15 g) Dotační titul 7 v roce 2005

- Příloha 15 h) Dotační titul 8 v roce 2005
- Příloha 15 i) Dotační titul 1 – 4 v roce 2006
- Příloha 15 j) Dotační titul 6 v roce 2006
- Příloha 15 k) Dotační titul 7 v roce 2006
- Příloha 15 l) Dotační titul 8 v roce 2006
- Příloha 15 m) Porovnání úspěšných obcí mezi okresy za jednotlivé roky - Dotační titul 1- 5
- Příloha 15 n) Vyjádření počtu poskytnutých dotací v porovnání s počtem obcí v příslušném okrese
- Příloha 15 o) Porovnání úspěšných obcí za jednotlivé roky mezi okresy s přihlédnutím na celkový počet obcí v okrese
- Příloha 15 p) Dotační titul 1 - 5, celkové dotace poskytnuté jednotlivým okresům Jihočeského kraje
- Příloha 15 r) Dotační titul 6, celkové dotace poskytnuté okresům Jihočeského kraje
- Příloha 15 s) Dotační titul 7, celkové dotace poskytnuté okresům Jihočeského kraje
- Příloha 15 t) Dotační titul 8, celkové dotace poskytnuté okresům Jihočeského kraje

#### **Příloha 16 - Granty a dotace Jihočeského kraje**

- Příloha 16 a) Přehled Grantů a dotací Jihočeského kraje
- Příloha 16 b) Vzájemné porovnání grantů a dotací

#### **Příloha 17 - Společný regionální operační program**

- Příloha 17 a) Priority, opatření a podopatření Společného regionálního operačního programu
- Příloha 17 b) Alokace grantových schémat Jihočeského kraje dle zdrojů financování
- Příloha 17 c) Zdroje grantových schémat Jihočeského kraje
- Příloha 17 d) Alokace 2.1.1 na podporu místních komunikací dle zdrojů financování
- Příloha 17 e) Alokace GS na podporu sociální integrace v Jihočeském kraji dle zdrojů financování
- Příloha 17 f) Alokace GS na podporu regionálních a místních služeb cestovního ruchu v Jihočeském kraji pro veřejné subjekty dle zdrojů financování
- Příloha 17 g) Alokace grantových schémat v 1. kole výzvy dle zdrojů financování
- Příloha 17 h) Přijaté žádosti v 1. kole výzvy
- Příloha 17 i) Poměr mezi veřejnými finančními zdroji alokovanými a schválenými k profinancování
- Příloha 17 j) Alokace grantových schémat ve 3. kole výzvy dle zdrojů financování
- Příloha 17 k) Počet přijatých žádostí
- Příloha 17 l) Poměr alokovaných a požadovaných finančních prostředků z veřejných zdrojů

- Příloha 17 m) Poměr mezi veřejnými finančními zdroji alokovanými a schválenými k profinancování
- Příloha 17 n) Procentní poměr mezi přijatými částmi v 1. - 5. kole výzvy
- Příloha 17 o) Žádosti obcí přijaté a schválené k realizaci
- Příloha 17 p) Přehled veřejných prostředků alokovaných pro jednotlivá GS a prostředků požadovaných a chválených k profinancování v rámci 1. - 5. kola výzvy

## Příloha 1 – Základní schéma druhové struktury příjmů a výdajů

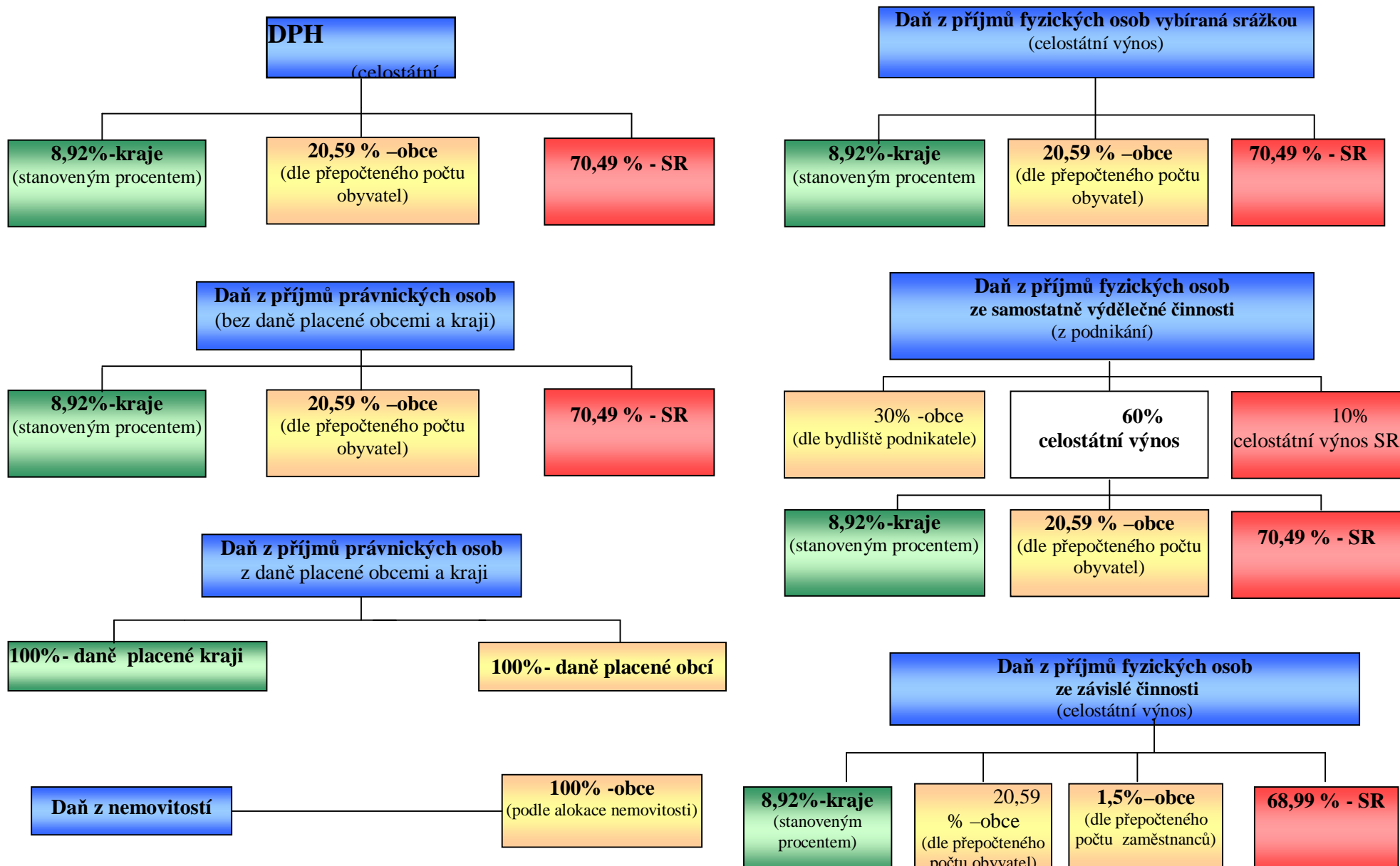
<p><u>Příjmy vlastní</u></p> <p>běžné:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>§ daňové             <ul style="list-style-type: none"> <li>- daň z příjmů, zisku a kapitálových výnosů</li> <li>- daň ze zboží a služeb v tuzemsku</li> <li>- daně a poplatky z vybraných činností</li> <li>- daně a cla ze zahraničí</li> <li>- majetkové daně</li> <li>- pojistné SZ a VZP</li> <li>- ostatní daňové příjmy</li> </ul> </li> <li>§ nedaňové             <ul style="list-style-type: none"> <li>- příjmy z vlastní činnosti, příjmy z pronájmu, odvody zřizovaných organizací</li> <li>- dividendy z akcií a přijaté úroky, kursové zisky</li> <li>- přijaté sankce a vratky transferů</li> <li>- příjmy z prodeje nekapitálového majetku</li> <li>- přijaté splátky půjček</li> </ul> </li> </ul> <p>kapitálové:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- příjmy z prodeje dlouhodobého majetku</li> <li>- příjmy z prodeje akcií a majetkových podílů</li> </ul> <p><u>Přijaté dotace</u></p> <p>běžné:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- od rozpočtů centrální úrovně</li> <li>- od rozpočtů územní úrovně</li> <li>- z vlastních fondů</li> <li>- ze zahraničí</li> </ul> <p>kapitálové: (ve stejném členění jako běžné dotace)</p>	<p><u>Výdaje běžné - neinvestiční</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>§ nákupy             <ul style="list-style-type: none"> <li>- platby za provedenou práci (mzdy atd.)</li> <li>- povinné pojistné placené zaměstnavatelem</li> <li>- nákup zboží a služeb (energie apod.)</li> <li>- úroky, kursové ztráty</li> <li>- poskytnuté zálohy a výdaje související s neinvestičními nákupy</li> </ul> </li> <li>§ transfery             <ul style="list-style-type: none"> <li>- příspěvky podnikům a obecně prospěšným organizacím</li> <li>- transfery a některé další platby rozpočtům</li> <li>- transfery vlastním fondům</li> <li>- transfery obyvatelstvu</li> <li>- transfery do zahraničí</li> </ul> </li> <li>§ půjčky (ve stejném členění jako transfery)</li> </ul> <p><u>Kapitálové – investiční</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>§ výdaje             <ul style="list-style-type: none"> <li>- investiční nákupy</li> <li>- nákup akcií a majetkových podílů</li> </ul> </li> <li>§ transfery (ve stejném členění jako neinvestiční transfery)</li> <li>§ půjčky (ve stejném členění jako neinvestiční transfery)</li> </ul>
--	--



## Příloha 2 - Sdílené daně obcí podle velikostních kategorií

Koeficient velikostní kategorie obcí	Obce s počtem obyvatel od do	Počet obcí	Počet obyvatel	Sdílené daně (v tis. Kč)	Podíl sdílených daní na obyvatele (v Kč)
0,4213	do 100	561	40 392	129 759	3 212
0,5370	101--200	1 106	166 490	683 259	4 104
0,5630	201--300	901	222 181	966 096	4 348
0,5881	301--1500	2 833	1 854 138	8 564 575	4 619
0,5977	1501--5000	587	1 506 011	7 043 511	4 677
0,6150	5001--10 000	130	896 863	4 334 531	4 833
0,7016	10 001--20 000	68	961 888	5 269 014	5 478
0,7102	20 001--30 000	27	675 620	3 918 153	5 799
0,7449	30 001--40 000	10	354 678	1 891 233	5 332
0,8142	40 001--50 000	4	184 887	1 179 475	6 379
0,8487	50 001--100 000	17	1 225 713	8 132 259	6 635
1,0393	100 001--150 000	1	102 246	830 370	8 121
1,6715	150 001 a výše	3	853 050	11 166 834	13 090
2,7611	hlavní město Praha	1	1 160 118	25 650 338	22 110
celkem	Česká republika	6249	10 204 275	79 759 407	7 816

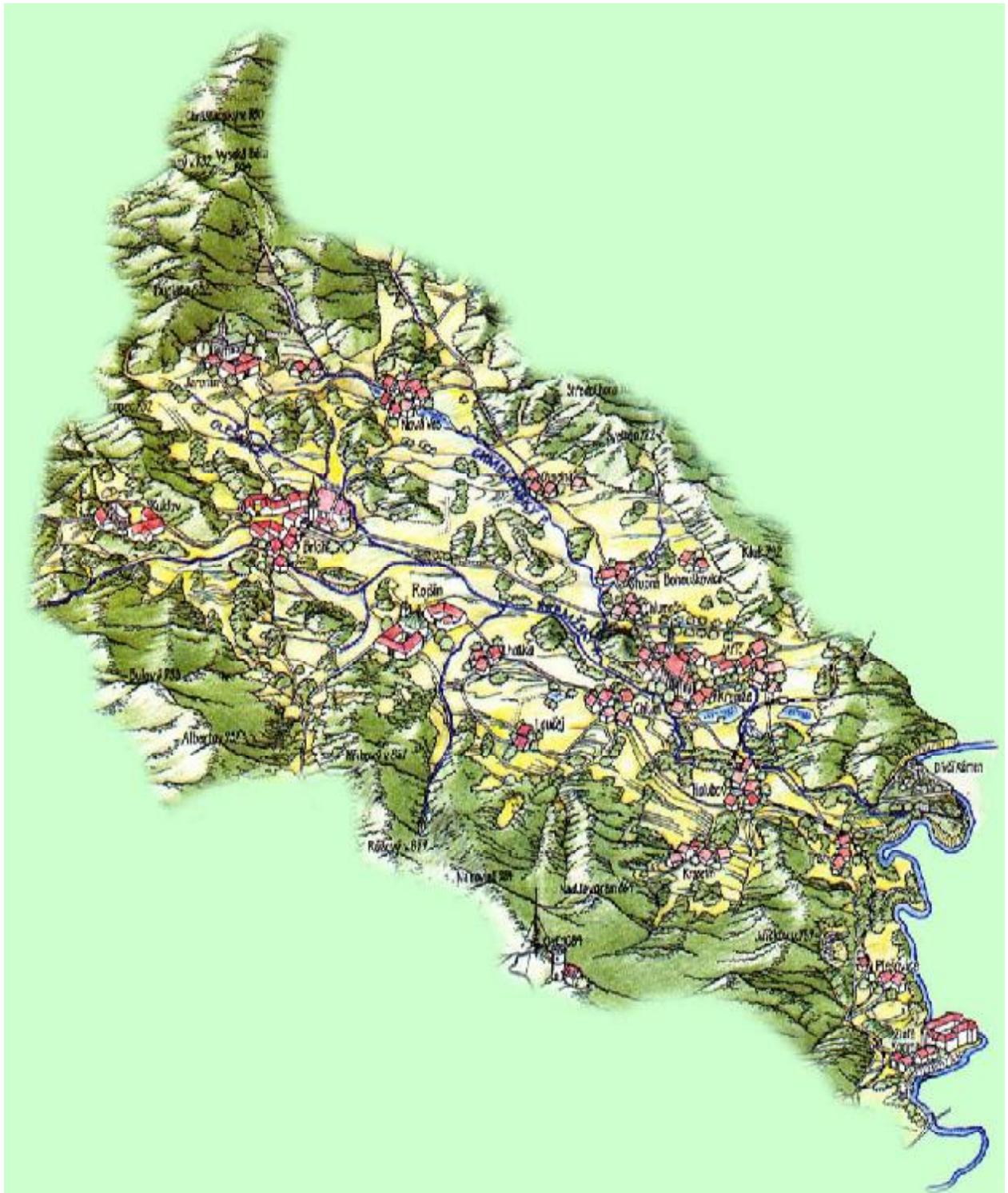
**Příloha 3 - Schéma rozdělení daní od 3. 1. 2005 (bez Státního fondu dopravní infrastruktury, poplatků a pokut)**



**Příloha 4 - Příjmy a výdeje obcí v letech 2002 – 2005 (v mld. Kč, resp. v %)**

	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2003/2002</b>	<b>2004/2003</b>	<b>2005/2004</b>
I. daňové příjmy	109,7	118,9	128,7	168,5	108,4	108,2	130,9
II. nedaňové příjmy	24,3	24,0	26,0	25,1	98,8	108,3	96,5
III. Kapitálové příjmy	11,6	12,3	11,5	13,8	106,0	93,5	120,0
<b>IV. Přijaté dotace</b>	<b>94,0</b>	<b>146,7</b>	<b>142,9</b>	<b>127,2</b>	<b>156,1</b>	<b>91,2</b>	<b>89,0</b>
Příjmy celkem	239,6	301,9	309,1	334,6	126,0	102,4	108,2
Výdaje:	243,9	304,9	317,8	326,9	125,0	104,2	102,9
- běžné	173,1	226,2	231,0	246,1	130,7	102,1	106,5
- kapitálové	<b>70,8</b>	<b>78,7</b>	<b>86,8</b>	<b>80,8</b>	<b>111,2</b>	<b>110,3</b>	<b>93,1</b>
saldo	-4,3	-3,0	-8,7	7,7			

## Příloha 5 – Mapa mikroregionu Podkletí



# Příloha 6 - Umístění obce v okrese Český Krumlov

## ADMINISTRATIVNÍ ROZDĚLENÍ OKRESU - STAV K 1.3.2001

Průměrný počet obyvatel obce  
v okrese Český Krumlov = 1 294  
Největší: 1. Český Krumlov = 14 443  
2. Krasňov = 7 125  
Nejmenší: 1. Žvíkov = 41  
2. Chrástov = 50

Počet obyvatel v obci

- do 100
- 200 - 499
- 500 - 999
- 1 000 - 1 999
- 2 000 - 4 999
- 5 000 - 9 999
- ⊙ 10 000 a více

NÁZEV MĚSTA  
Název obce

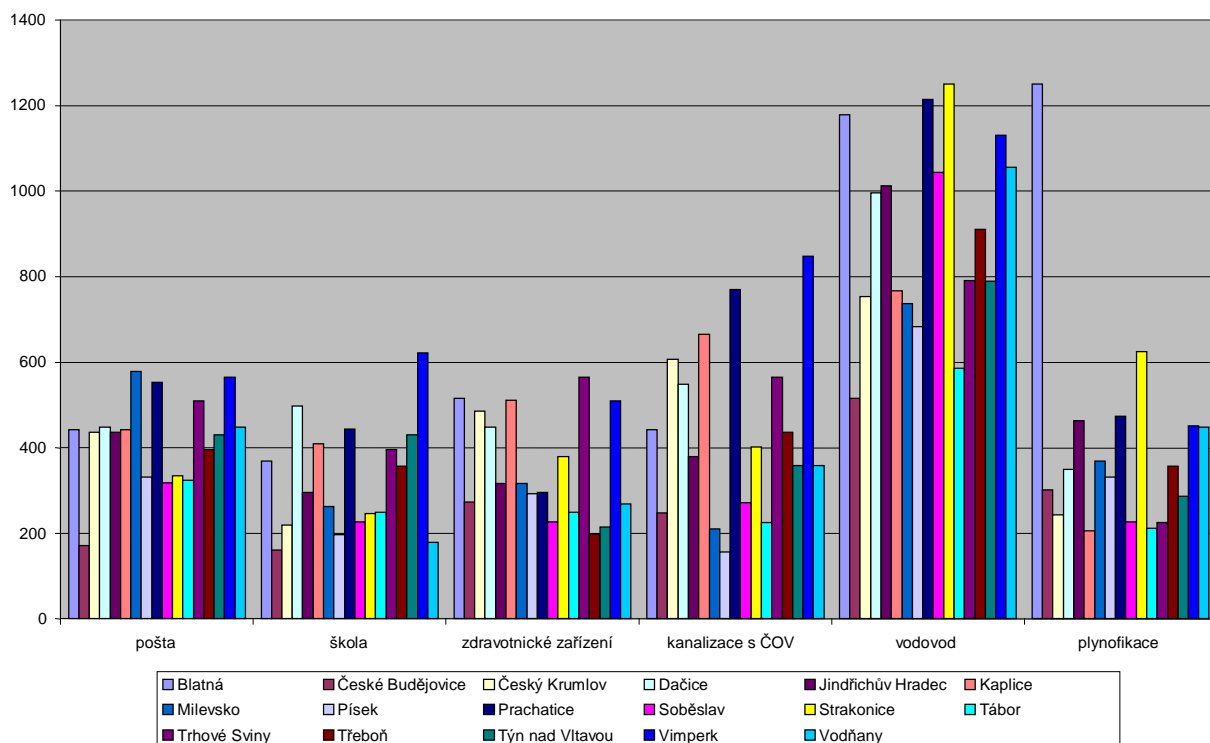


Průměrná rozloha (v ha) obce  
v okrese Český Krumlov = 3 511  
Největší: 1. VVP Bolebo = 21 049  
2. Horní Planá = 6 024  
Nejmenší: 1. Žvíkov = 293  
2. Chrástov = 228

**Příloha 7 - Technická a občanská vybavenost jednotlivých správních  
obvodů Jihočeského kraje v roce 2006**

název ORP								
	celkem obcí	počet obyvatel	pošta	škola	zdravot. zařízení	kanalizace s ČOV	vodovod	plynofi- kace
Blatná	26	13 585	6	5	7	6	16	17
České Budějovice	79	149 370	25	24	41	37	77	45
<b>Český Krumlov</b>	<b>31</b>	<b>41 163</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>10</b>
Dačice	23	20 078	9	10	9	11	20	7
Jindřichův Hradec	58	47 435	21	14	15	18	48	22
Kaplice	15	19 545	9	8	10	13	15	4
Milevsko	26	18 987	11	5	6	4	14	7
Písek	49	51 157	17	10	15	8	35	17
Prachatice	44	33 786	18	15	10	26	41	16
Soběslav	31	22 030	7	5	5	6	23	5
Strakonice	69	44 800	15	11	17	18	56	28
Tábor	79	80 137	26	20	20	18	47	17
Trhové Sviny	16	17 688	9	7	10	10	14	4
Třeboň	25	25 239	10	9	5	11	23	9
Týn nad Vltavou	14	13 928	6	6	3	5	11	4
Vimperk	21	17 684	10	11	9	15	20	8
Vodňany	17	11 154	5	2	3	4	12	5
<b>Celkem</b>	<b>623</b>	<b>627 766</b>	<b>222</b>	<b>179</b>	<b>205</b>	<b>235</b>	<b>503</b>	<b>225</b>

## Příloha 8 – Porovnání technické a občanské vybavenosti mezi správními obvody JČk v roce 2006

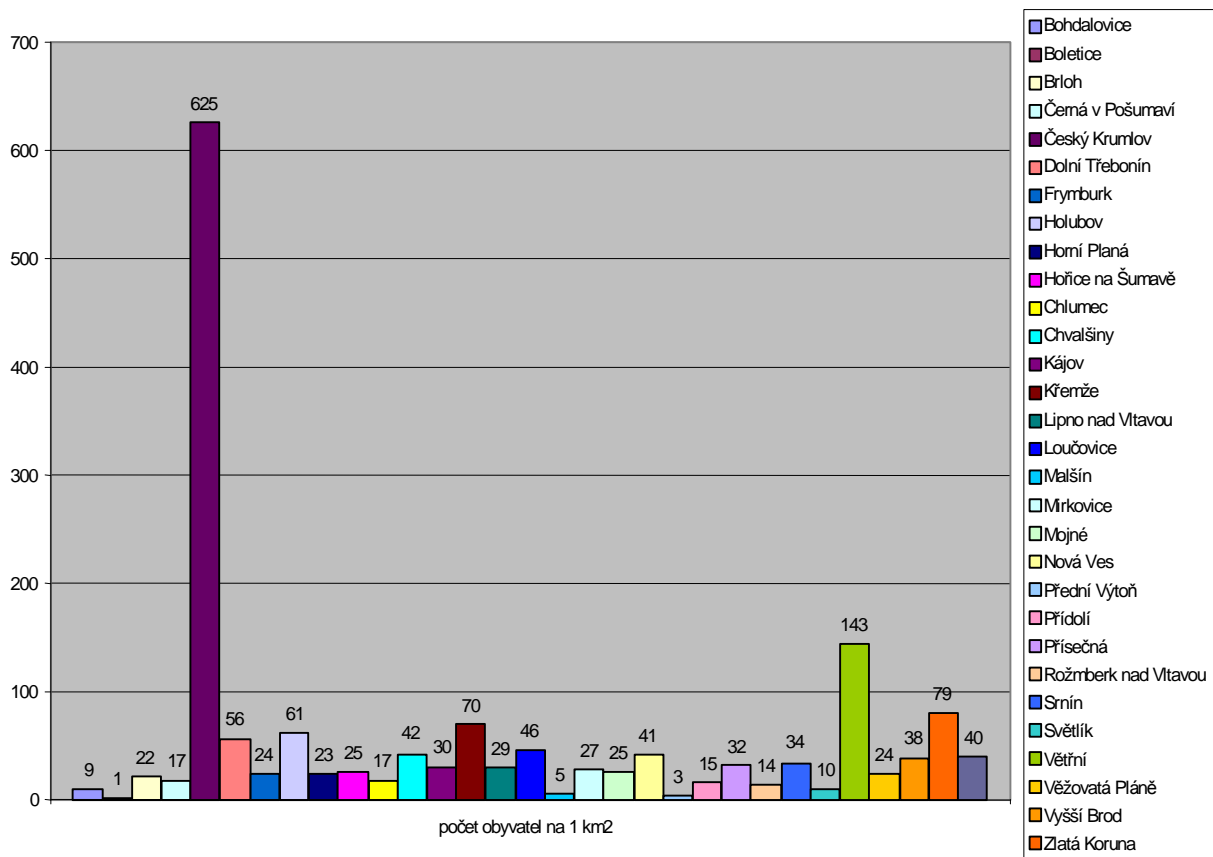


## Příloha 9 - Technická a občanská vybavenost obcí správního obvodu Český Krumlov v roce 2006

název obce	celkem obyvatel	rozloha v ha	škola	zdravot. zařízení	vodovod	kanalizace s ČOV	plynifikace	od krajského měst (v km)
ORPČ.Krumlov celkem	41 163	113035	9	20	31	25	10	x
Bohdalovice	280	3081	0	0	1	1	0	34
Boletice	253	21950	0	0	1	1	0	30
Brloh	1 016	4618	1	1	1	1	0	25
Černá v Pošumaví	834	5038	0	1	1	1	0	46
Český Krumlov	13 861	2216	1	1	1	1	1	24
Dolní Třebonín	1 083	2043	0	1	1	1	1	14
Frymburk	1 321	5407	1	1	1	1	0	50
Holubov	950	1556	0	1	1	1	1	19
Horní Planá	2 253	9926	1	1	1	1	0	51
Hořice na Šumavě	799	3190	0	1	1	1	0	37
Chlumeč	56	324	0	0	1	0	0	16
Chvalšiny	1 187	2796	1	1	1	1	1	31
Kájov	1 379	4643	0	1	1	1	1	29
Křemže	2 586	3685	1	1	1	1	1	18
Lipno nad Vltavou	567	1949	0	1	1	1	0	54
Loučovice	1 949	4201	1	1	1	1	0	59
Malšín	123	2711	0	0	1	0	0	47
Mirkovice	413	1550	0	0	1	1	0	25
Mojné	209	851	0	0	1	1	0	19
Nová Ves	411	994	0	1	1	1	0	24
Přední Výtoň	226	7783	0	1	1	1	0	64
Přídolí	581	4001	0	0	1	1	0	32
Přísečná	200	626	0	0	1	0	0	21
Rožmberk nad Vltavou	346	2481	0	0	1	1	0	47
Srnín	231	672	0	0	1	1	1	22
Světlík	256	2690	0	1	1	0	0	39
Větřní	3 954	2768	1	1	1	1	1	30
Věžovatá Pláně	116	479	0	0	1	0	0	27
Vyšší Brod	2 642	6976	1	1	1	1	1	53
Zlatá Koruna	700	881	0	1	1	1	1	21
Zubčice	381	949	0	1	1	1	0	23



## Příloha 10 - Porovnání obcí správního obvodu Český Krumlov dle počtu obyvatel na 1 km<sup>2</sup>



## Příloha 11 - Složení majetku obce Nová Ves k 31. 12. 2006

<u>Stálá aktiva</u>	42.459.976,84 Kč
• Majetek hmotný	42.389.051,84 Kč
- movitý	1.023.848, - Kč
- nemovitý (budovy a stavby)	38.581.797,41 Kč
(pozemky)	1.644.503,04 Kč
- drobný hmotný majetek	1.138.903,39 Kč
• Finanční majetek	20.000, - Kč
- dlouhodobý finanční majetek	20.000, - Kč
• Majetek nehmotný	50.925, - Kč
- drobný dlouhodobý nehmotný majetek	14.175, - Kč
- ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	36.750, - Kč
<u>Oběžná aktiva</u>	9.894.892,00 Kč
• Zásoby	2.797,64 Kč
- materiál na skladě	2.047,64 Kč
- zboží na skladě	750, - Kč
• Pohledávky	261.395, - Kč
- poskytnuté provozní zálohy	7.000, - Kč
- pohledávky za rozpočtovými příjmy	254.395, - Kč
• Finanční majetek	1.293,50 Kč
- ceniny	1.293,50 Kč
• Účty rozpočtového hospodaření a další účty	118.141,49 Kč
- běžný účet	118.141,49 Kč
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>52.354.868,84- Kč</b>
<u>Cizí zdroje krytí</u>	5.776.323, - Kč
• Dlouhodobé závazky	368.000, - Kč
- dlouhodobé přijaté zálohy	368.000, - Kč
• Krátkodobé závazky	79.173, - Kč
- zaměstnanci	31.980, - Kč
- závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	25.249, - Kč
- ostatní přímé daně	6.944, - Kč
- jiné závazky (spoření- zaměstnanci)	15.000, - Kč
• Bankovní úvěry a půjčky	5.697.150, - Kč
- dlouhodobý bankovní úvěr	5.697.150, - Kč
<u>Vlastní zdroje krytí stálých a oběžných aktiv</u>	46.578.545,84 Kč
• Majetkové fondy	36.762.826,84 Kč
- Fond dlouhodobého majetku	36.762.826,84 Kč
• Zdroje krytí prostředků rozpočtového hospodaření	9.219.143,14 Kč
- financování výdajů	3.433.333,37 Kč
- vyúčtování rozpočtových příjmů z běžné činnosti	59.935, - Kč
- vyúčtování příjmů	5.845.744,77 Kč
• Výsledek hospodaření	596.575,86 Kč
- převod zúčtování příjmů a výdajů z minulých let	5.887.376,91 Kč
- saldo výdajů a nákladů	6.537.622,77 Kč
- saldo příjmů a výnosů	53.670, - Kč
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>52.354.868,84 Kč</b>

## Příloha 12 - Rozpočtové příjmy v období 2004 - 2006

Třída, seskupení, Podseskupení, položka	Druh příjmu	Objem příjmů v tis. Kč		
		2004	2005	2006
	<b>DAŇOVÉ PŘÍJMY</b>			
1111	Daň z příjmů fyz. osob ze záv. činnosti a funkčních požitků	490,94	536,82	558,25
1112	Daň z příjmů fyz. osob ze samostatné výdělečné činnosti	433,60	743,52	187,15
1113	Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	35,36	30,45	35,975
1121	Daň z příjmů právnických osob	556,11	629,26	665,202
1122	Daň z příjmů právnických osob za obce			
1211	Daň z přidané hodnoty	819,71	988,29	1073,837
1334	Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu	0,47	0,00	0,00
1337	Poplatek za likvidaci komunálního odpadu	50,75	63,14	76,905
1341	Poplatek ze psů	5,07	4,97	4,78
1343	Poplatek za užívání veřejného prostranství	1,10	1,30	1,00
1361	Správní poplatky	0,81	0,85	0,45
1511	Daň z nemovitostí	215,37	219,56	213,157
	<b>DAŇOVÉ PŘÍJMY CELKEM</b>	<b>2609,29</b>	<b>3218,16</b>	<b>2816,706</b>
	<b>NEDAŇOVÉ PŘÍJMY</b>			
2131	Příjmy z pronájmu pozemků (zemědělské a potravn. činnosti)	1,86	3,52	1010,212
2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	819,34	579,78	518,511
	- pitná voda	453,24	314,75	311,815
	- vodní díla	300,76	166,84	174,528
	- příjmy za umístění dětí v předškolním zařízení	2,24	0,00	0,00
	- příjmy za školní stravování	17,66	0,00	0,00
	- činnosti knihovnické	0,06	0,00	0,00
	- péče o obec a životní prostředí	45,38	37,95	32,168
2132	Příjmy z pronájmu ostat.nemovitostí a jejich částí	40,62	76,48	34,10
	- ostatní tělovýchovná činnost	21,83	57,69	15,306
	- nájem bytových prostor	17,88	17,88	17,88
	- nájem nebytových prostor	0,91	0,91	0,91
2141	Příjmy z úroků	2,09	1,42	3,476
2142	Příjmy z podílu na zisku a dividend	5,10	5,10	5,10
2223	Příjmy z finančního vypořádání minul.let mezi krajem a obcí	0,00	8,34	0,00
2322	Přijaté pojistné náhrady	12,73	0,00	0,00
2329	Ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené	15,70	68,72	28,938
	<b>NEDAŇOVÉ PŘÍJMY CELKEM</b>	<b>897,44</b>	<b>683,12</b>	<b>1600,33</b>
	<b>KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY</b>			
3111	Příjmy z prodeje pozemků	0,00	0,00	2,245
3112	Příjmy z prodeje nemovitostí a jejich částí (byty)	125,00	62,50	62,50
3113	Příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku	2,00	0,00	0,00
	<b>KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY CELKEM</b>	<b>127,00</b>	<b>62,50</b>	<b>64,745</b>

Položka	<b>PŘIJATÉ DOTACE</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>4111</b>	Neinvestiční přijaté dotace z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu	49,60	0,00	39,80
<b>4112</b>	Neinvestiční dotace ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	5,00	5,40	6,027
<b>4116</b>	Ostatní neinvestiční dotace přijaté ze státního rozpočtu	1466,00	0,00	151,00
<b>4122</b>	Neinvestiční přijaté dotace od krajů	35,20	60,00	44,839
<b>4216</b>	Ostatní investiční dotace přijaté ze státního rozpočtu		13601,00	240,00
<b>4222</b>	Investiční dotace od krajů		429,09	317,295
<b>4240</b>	Investiční přijaté dotace ze státních finančních fondů			565,00
	<b><i>PŘIJATÉ DOTACE CELKEM</i></b>	<b><i>1555,80</i></b>	<b><i>14095,49</i></b>	<b><i>1363,961</i></b>
	<b><i>ÚHRN PŘÍJMŮ</i></b>	<b><i>5189,53</i></b>	<b><i>18059,27</i></b>	<b><i>5845,745</i></b>
<b>8115</b>	Změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech (použití přebytku)	-100,43	-58,02	208,392
<b>8123</b>	Dlouhodobě přijaté půjčené prostředky		5829,00	
<b>8124</b>	Úhrada splátky dlouhodobě přijatých půjčených prostředků	-220,00	-220,00	-516,76
	<b>FINANCOVÁNÍ</b>	<b>-320,43</b>	<b>5550,98</b>	<b>308,368</b>
	<b><i>PŘÍJMY CELKEM (včetně třídy FINANCOVÁNÍ)</i></b>	<b><i>4869,10</i></b>	<b><i>23610,25</i></b>	<b><i>6154,113</i></b>

## Příloha 13 - Přehled výdajů obce Nová Ves v období 2004 – 2006

Skupina, oddíl, pododdíl	Název paragrafu funkčního členění	2004 (v tis. Kč)	2005 (v tis. Kč)	2006 (v tis. Kč)
2212	Silnice	2118,34	83,35	250,625
2221	Provoz veřejné silniční dopravy	30,19	9,28	0,000
2229	Ostatní záležitosti silniční dopravy	2,91	0,00	60,859
	<b>Silniční doprava celkem</b>	<b>2151,44</b>	<b>92,63</b>	<b>310,884</b>
2310	Pitná voda	203,08	350,01	235,142
2321	Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly	8,63	21,96	386,326
2341	Vodní díla v kraji	43,57	14,80	10,106
	<b>Vodní hospodářství</b>	<b>255,28</b>	<b>386,77</b>	<b>631,574</b>
3111	Předškolní zařízení	112,81	283,46	331,614
3113	Základní školy	217,52	117,59	254,382
3141	Školní stravování .....	93,62	40,00	0,000
	<b>Vzdělání celkem</b>	<b>423,95</b>	<b>503,05</b>	<b>585,996</b>
3314	Činnosti knihovnické	28,07	11,02	9,155
3319	Ostatní záležitosti kultury	3,04	3,00	3,000
3322	Obnova kulturních památek	0,60	25,65	3,080
3341	Rozhlas a televize	0,00	0,00	12,000
3399	Ostat. záležitosti kultury, církve a sdělovacích prostředků	34,88	38,94	48,968
	<b>Kultura, církev a památky</b>	<b>66,59</b>	<b>78,61</b>	<b>76,203</b>
3419	Ostatní tělovýchovná činnost	45,89	213,08	27,878
3421	Volný čas	18,18	0,00	0,000
3429	Ostatní zájmová činnost	8,61	2,00	2,000
	<b>Tělovýchova a zájmová činnost</b>	<b>72,68</b>	<b>215,08</b>	<b>29,878</b>
3511	Všeobecná ambulantní péče	38,81	28,36	32,890
3523	Ústavní péče (odborný léčebný ústav)	4,00	0,00	3,154
	<b>Zdravotnictví</b>	<b>42,81</b>	<b>28,36</b>	<b>36,044</b>
3631	Veřejné osvětlení	77,24	85,95	50,693
3635	Územní plánování	8,00	0,00	0,000
	<b>Komunální služby, územní rozvoj</b>	<b>85,24</b>	<b>85,95</b>	<b>50,693</b>
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	84,83	80,14	170,688
3744	Protierozní, protilavinové	0,00	0,00	4,165
3745	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	132,27	97,29	75,190
3769	Ostatní správa v ochraně životního prostředí	0,39	0,00	0,000
	<b>Ochrana životního prostředí</b>	<b>217,49</b>	<b>177,43</b>	<b>249,963</b>
4343	Sociální pomoc při živelních pohromách	51,80	0,00	0,000
	<b>Sociální věci</b>	<b>51,80</b>	<b>0,00</b>	<b>0,000</b>
5512	Požární ochrana - dobrovolná část	6,75	16,74	86,011
	<b>Bezpečnostní ochrana</b>	<b>6,75</b>	<b>16,74</b>	<b>86,011</b>
6112	Zastupitelstva obcí	512,35	536,03	578,191
6114	Volby do Parlamentu	0,00	0,00	17,218
6115	Volby do územně správních celků	20,37	0,00	14,883
6117	Volby do Evropského parlamentu	28,24	0,00	0,000
6171	Činnost místní správy	842,08	775,66	1100,595
	<b>Státní moc a státní správa</b>	<b>1403,04</b>	<b>1311,69</b>	<b>1710,890</b>
6310	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	58,14	47,05	192,135
6320	Položky funkčně nespecifické	20,05	20,09	27,798

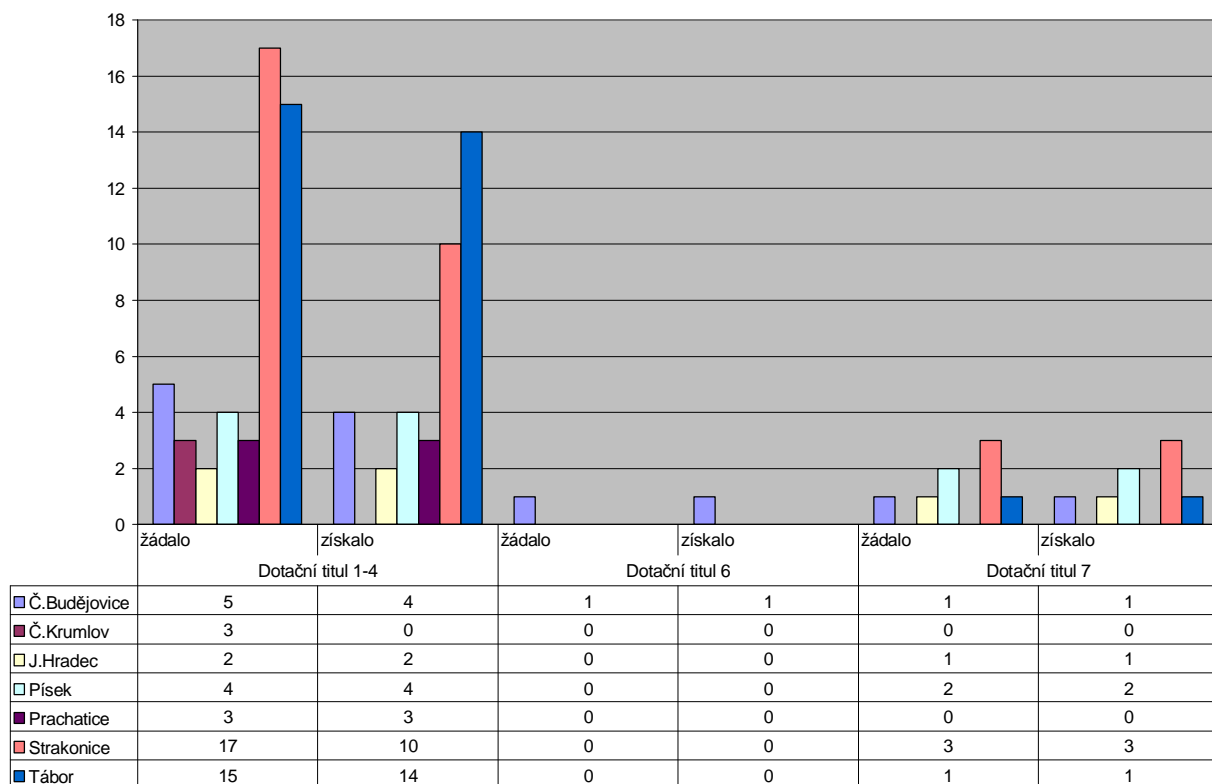
Skupina	Název paragrafu funkčního členění	2004	2005	2006
	<b>Ostatní finanční operace</b>	<b>78,19</b>	<b>67,14</b>	<b>219,930</b>
<b>6402</b>	Finanční vypořádání minulých let	0,85	9,31	0,000
	<b>Ostatní činnosti</b>	<b>0,85</b>	<b>9,31</b>	<b>0,000</b>
	<b>Běžné výdaje celkem</b>	<b>4856,11</b>	<b>2972,76</b>	<b>3988,066</b>
<b>2212</b>	Silnice	6,56	171,86	180,979
<b>2219</b>	Ostatní záležitosti pozemní komunikace	0,00	406,68	0,000
	<b>Pozemní komunikace celkem</b>	<b>6,56</b>	<b>578,54</b>	<b>180,979</b>
<b>2321</b>	Odpadní vody, kaly	0,00	20042,39	0,000
<b>2341</b>	Vodní díla v kraji	0,00	16,60	17,600
	<b>Vodní hospodářství</b>	<b>0,00</b>	<b>20058,99</b>	<b>17,600</b>
<b>3111</b>	Předškolní zařízení	0,00	0,00	912,000
	<b>Vzdělání celkem</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>912,000</b>
<b>3341</b>	Rozhlas a televize	0,00	0,00	312,733
	<b>Kultura, církev a památky</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>312,733</b>
<b>3744</b>	Protierozní, protilavinová	0,00	0,00	126,000
<b>3745</b>	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	6,44	0,00	0,000
	<b>Ochrana životního prostředí</b>	<b>6,44</b>	<b>0,00</b>	<b>126,000</b>
	<b>Kapitálové výdaje celkem</b>	<b>13,00</b>	<b>20637,53</b>	<b>1549,312</b>
	<b>Výdaje celkem</b>	<b>4869,10</b>	<b>23610,29</b>	<b>5537,378</b>

**Příloha 14 – Dotace z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj v roce 2006 (Podpora obnovy venkova)**

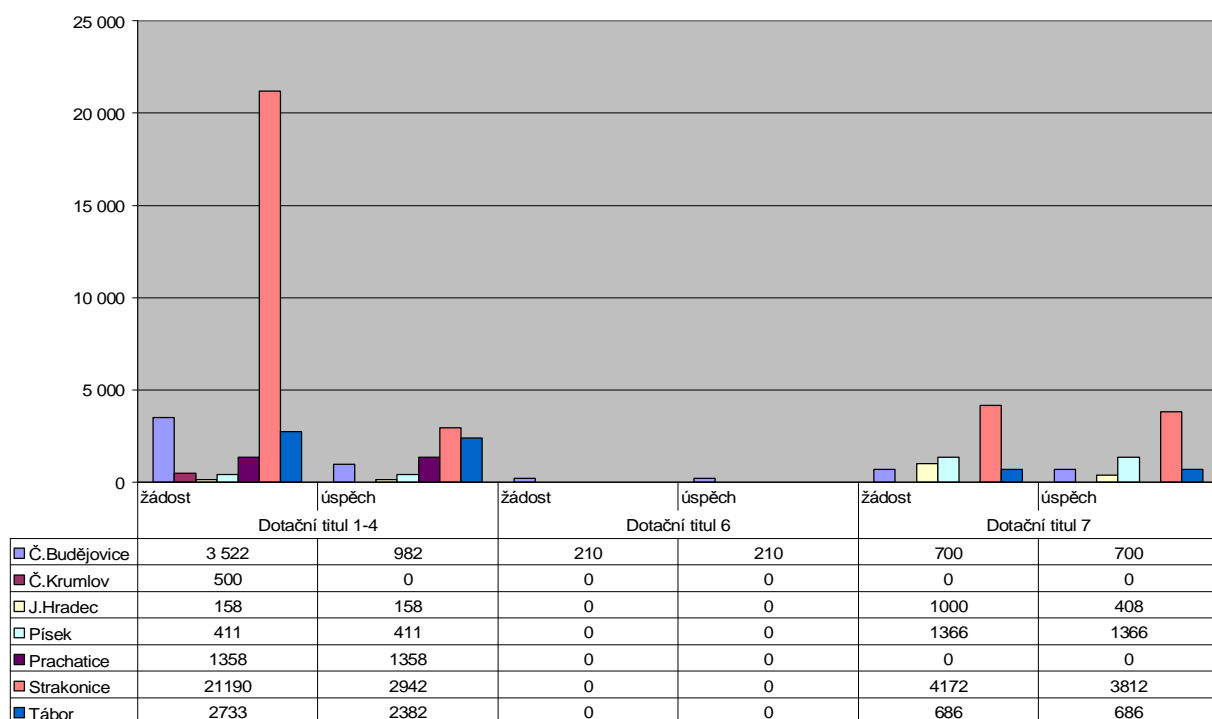
**14 a) Přehled dotačního titulu 1 - 4 dle okresů Jihočeského kraje**

Okres	Dotační titul 1-4				Dotační titul 6				Dotační titul 7			
	žádalo		získalo		žádalo		získalo		žádalo		získalo	
	obcí	v tis. Kč	obcí	v tis. Kč	obcí	v tis. Kč	obcí	v tis. Kč	obcí	v tis. Kč	obcí	v tis. Kč
Č.Budějovice	5	3 522	4	982	1	210	1	210	1	700	1	700
Č.Krumlov	3	500	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-
J.Hradec	2	158	2	158	-	-	-	-	1	1000	1	408
Písek	4	411	4	411	-	-	-	-	2	1366	2	1366
Prachatice	3	1358	3	1358	-	-	-	-	-	-	-	-
Strakonice	17	21190	10	2942	-	-	-	-	3	4172	3	3812
Tábor	15	2733	14	2382	-	-	-	-	1	686	1	686
<b>Celkem</b>	<b>49</b>	<b>29872</b>	<b>37</b>	<b>8233</b>	<b>1</b>	<b>210</b>	<b>1</b>	<b>210</b>	<b>8</b>	<b>7924</b>	<b>8</b>	<b>6972</b>

**14 b) Porovnání počtu podaných a podpořených žádostí za jednotlivé okresy ve všech dotačních titulech**



**14 c) Porovnání požadovaných a získaných dotací (v tis. Kč)**





#### 14 d) Žádosti na akce a projekty za okresy Jihočeského kraje

Žádosti na akce a projekty v rámci	Vesnice roku		Povodně		Projekty dětí a mládeže		Ostatní	
	žádost	úspěch	žádost	úspěch	žádost	úspěch	žádost	úspěch
Č. Budějovice	1	1	1	0	4	4	1	1
Č. Krumlov	-	-	1	0	2	0	-	-
J.Hradec	-	-	1	1	2	2	-	-
Písek	-	-	-	-	5	5	2	2
Prachatice	1	1	2	2	1	1	-	-
Strakonice	1	1	1	0	9	8	10	4
Tábor	1	1	-	-	15	14	-	-

## Příloha 15 – Program obnovy venkova Jihočeského kraje

### 15 a) Dotační titul 1 – 5 v roce 2004

okres	získalo žádostí celkem	obce	dotace	investiční	neinvestiční
České Budějovice	39	34	5 653 000	1 845 000	3 808 000
Český Krumlov	15	15	1 767 000	354 000	1 413 000
Jindřichův Hradec	47	41	4 874 000	2 194 000	2 680 000
Písek	69	55	7 513 000	2 183 000	5 330 000
Prachatice	36	29	4 428 000	1 692 000	2 736 000
Strakonice	71	60	8 124 000	2 638 000	5 486 000
Tábor	65	61	8 221 000	3 256 000	4 965 000
<b>celkem</b>	<b>342</b>	<b>295</b>	<b>40 580 000</b>	<b>14 162 000</b>	<b>26 418 000</b>

### 15 b) Dotační titul 6 v roce 2004

okres		získalo celkem	dotace	neinvestiční	investiční
České Budějovice	obce	2	340 000	340 000	
	všechny žádosti	6	707 000	707 000	
Český Krumlov	obce (podaly jen obce)	1	63 000	63 000	
Jindřichův Hradec	obce	1	86 000	26 000	60 000
	všechny žádosti	5	439 000	379 000	60 000
Písek	obce	1	84 000	84 000	
	všechny žádosti	6	701 000	701 000	
Prachatice	obce	1	84 000	84 000	
	všechny žádosti	4	300 000	300 000	
Strakonice	obce	4	173 000	173 000	
	všechny žádosti	10	858 000	858 000	
Tábor	obce	3	440 000	440 000	
	všechny žádosti	6	788 000	788 000	
<b>celkem</b>		<b>38</b>	<b>3 856 000</b>	<b>3 796 000</b>	<b>60 000</b>

### 15 c) Dotační titul 7 v roce 2004

okres		získalo	dotace	neinvestiční	investiční
České Budějovice	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	2	585 000	585 000	
Český Krumlov	nepodána žádná žádost	0			
Jindřichův Hradec	obec	1	200 000		200 000
	všechny žádosti	6	1 700 000	400 000	1 300 000
Písek	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	4	780 000	356 000	424 000
Prachatice	obec	1	450 000		450 000
	všechny žádosti	4	794 000	144 000	650 000
Strakonice	obec	2	510 000	309 000	201 000
	všechny žádosti	7	1 510 000	709 000	801 000
Tábor	obec	4	1 000 000	1 000 000	
	všechny žádosti	4	1 000 000	1 000 000	
<b>celkem</b>		<b>27</b>	<b>6 369 000</b>	<b>3 194 000</b>	<b>3 175 000</b>

### 15 d) Dotační titul 8 v roce 2004

okres	získalo celkem	obce	dotace	neinvestiční	investiční
České Budějovice	3	3	346 000	346 000	
Český Krumlov	3	3	442 000	442 000	
Jindřichův Hradec	4	4	410 000	410 000	
Písek	9	9	1 036 000	947 000	89 000
Prachatice	2	2	101 000	86 000	15 000
Strakonice	10	9	660 000	660 000	
Tábor	3	3	207 000	150 000	57 000
<b>celkem</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>3 202 000</b>	<b>3 041 000</b>	<b>161 000</b>

### 15 e) Dotační titul 1 – 4 v roce 2005

kraj	získalo celkem	obce	dotace	neinvestiční	investiční
Č. Budějovice	47	45	6 313 000	3 583 000	2 730 000
Č. Krumlov	24	22	2 669 000	2 109 000	560 000
J. Hradec	56	52	6 611 000	4 222 000	2 389 000
Prachatice	32	29	3 248 000	2 354 000	894 000
Písek	62	58	7 919 000	5 099 000	2 820 000
Strakonice	87	69	9 486 000	6 767 000	2 719 000
Tábor	61	57	7 287 000	4 583 000	2 704 000
<b>celkem</b>	<b>369</b>	<b>332</b>	<b>43 533 000</b>	<b>28 717 000</b>	<b>14 816 000</b>

**15 f) Dotační titul 6 v roce 2005**

okres		počet žádostí	dotace	investiční	neinvestiční
České Budějovice	obec	1	150 000		150 000
	všechny žádosti	5	474 000		474 000
Český Krumlov	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	1	60 000		60 000
Jindřichův Hradec	obec	1	80 000	80 000	
	všechny žádosti	4	325 000	80 000	245 000
Písek	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	8	1 381 000		1 381 000
Prachatice	obec	1	80 000	80 000	
	všechny žádosti	5	398 000	80 000	318 000
Strakonice	obec	3	172 000	42 000	130 000
	všechny žádosti	10	780 000	102 000	678 000
Tábor	obec	4	700 000		700 000
	všechny žádosti	8	1 095 000		1 095 000
celkem		41	4 513 000	262 000	4 251 000

**15 g) Dotační titul 7 v roce 2005**

okres		počet žádostí	dotace	investiční	neinvestiční
České Budějovice	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	2	300 000		300 000
Jindřichův Hradec	obec	2	445 000		445 000
	všechny žádosti	6	1 295 000		1 295 000
Písek	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	3	424 000		424 000
Prachatice	obec	1	200 000		200 000
	všechny žádosti	4	980 000	580 000	400 000
Strakonice	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	4	1 000 000	500 000	500 000
Tábor	obec	3	780 000		780 000
	všechny žádosti	8	1 536 000	300 000	1 236 000
celkem		27	5 535 000	1 380 000	4 155 000

### 15 h) Dotační titul 8 v roce 2005

kraj	získalo celkem	obce	dotace	investiční	neinvestiční
České Budějovice	5	5	621 000		621 000
Český Krumlov	3	3	226 000		226 000
Jindřichův Hradec	6	6	419 000		419 000
Prachatice	4	4	241 000		241 000
Písek	15	12	439 000	21 000	418 000
Strakonice	15	13	1 058 700	58 000	1 000 700
Tábor	3	2	157 000		157 000
celkem	51	45	3 161 700	79 000	3 082 700

### 15 i) Dotační titul 1 – 4 v roce 2006

okres	podáno žádostí	získalo žádostí	celkem úspěšných obcí	požadovaná dotace	získaná dotace	investiční dotace	neinvestiční dotace
Č. Budějovice	68	50	44	11 017 000	6 058 000	1 698 000	4 360 000
Č. Krumlov	29	22	20	4 042 000	2 478 000	760 000	1 718 000
Jindřichův Hradec	74	55	52	11 169 000	6 176 000	2 387 000	3 789 000
Písek	76	65	58	11 575 000	7 733 000	1 720 000	6 013 000
Prachatice	50	43	31	7 459 000	5 161 000	1 842 000	3 319 000
Strakonice	93	77	67	17 983 000	9 778 000	4 687 000	5 091 000
Tábor	88	70	60	14 164 000	8 653 000	2 450 000	6 203 000
celkem	478	382	357	77 409 000	46 037 000	15 544 000	30 493 000

### 15 j) Dotační titul 6 v roce 2006

okres		žádalo	získalo	požadováno	dotace	dotace neinvestiční	dotace investiční
Č. Budějovice	obce	2	2	210 000	17598 000	98 000	
	všechny žádosti	7	7	817 000	621 000	621 000	
Č. Krumlov	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	1	1	66 000	60 000	60 000	
	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	3	3	308 000	225 000	225 000	
Písek	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	9	8	1 006 000	795 000	795 000	
	obce	2	2	252 000	135 000		135 000
Prachatice	všechny žádosti	6	6	602 000	453 000	318 000	135 000
	obce	9	9	725 000	415 000	380 000	35 000
Strakonice	všechny žádosti	18	18	1 943 000	1 175 000	1 140 000	35 000
	obce	2	2	290 000	210 000	210 000	
Tábor	všechny žádosti	7	7	836 000	732 000	732 000	
	celkem	66	65	7 055 000	4 749 000	4 579 000	170 000

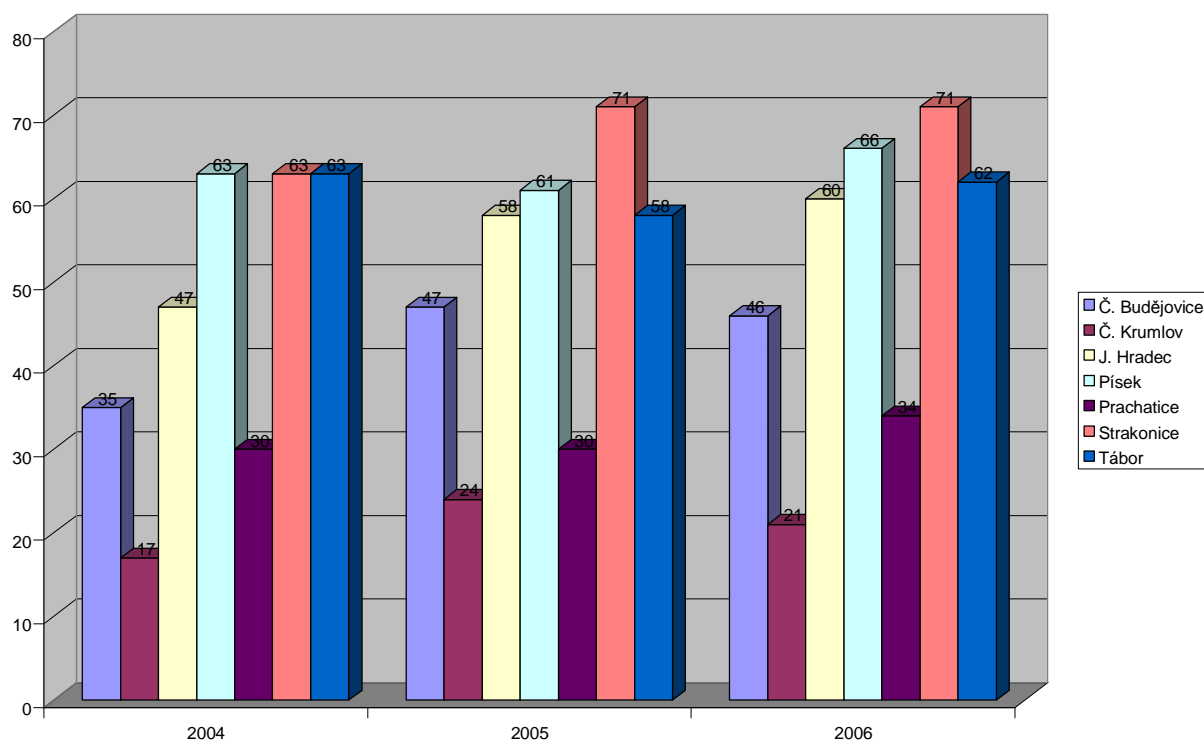
### 15 k) Dotační titul 7 v roce 2006

okres		žádalo	získalo	požadovaná dotace	dotace	dotace neinvestiční	dotace investiční
Č.Budějovice	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	2	2	978 000	710 000	710 000	
Č.Krumlov	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	1	1	189 000	189 000	189 000	
J. Hradec	obec	3	2	455 000	255 000	255 000	
	všechny žádosti	7	5	3 360 000	1 485 000	605 000	880 000
Písek	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	5	5	2 443 000	1 580 000	780 000	800 000
Prachatice	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	4	3	2 789 000	1 116 000	1 116 000	
Strakonice	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	6	6	5 007 000	2 570 000	1 270 000	1 300 000
Tábor	všechny žádosti (obec žádnou žádost)	6	4	3 523 802	903 000	293 000	610 000
celkem		34	28	18 744 802	8 808 000	5 218 000	3 590 000

### 15 l) Dotační titul 8 v roce 2006

okres	žádalo	získalo obcí	požadovaná dotace	dotace	dotace neinvestiční	dotace investiční
Č. Budějovice	4	4	464 000	414 000	414 000	
Č. Krumlov	1	1	370 000	150 000		150 000
J. Hradec	15	15	1 336 000	883 000	690 000	193 000
Písek	21	21	952 000	908 000	897 000	11 000
Prachatice	9	9	895 000	495 000	353 000	142 000
Strakonice	23	23	1 709 000	1 281 000	1 162 500	118 500
Tábor	8	8	553 000	482 000	440 000	42 000
celkem	81	81	6 279 000	4 613 000	3 956 500	656 500

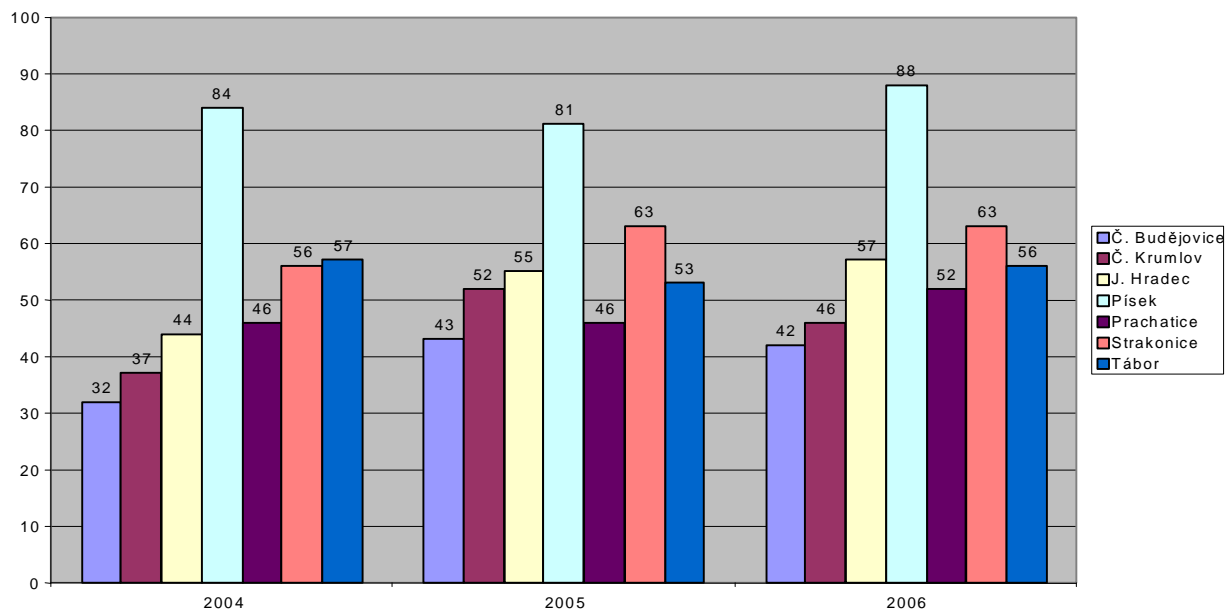
### 15 m) Porovnání úspěšných obcí mezi okresy za jednotlivé roky - Dotační titul 1 - 5



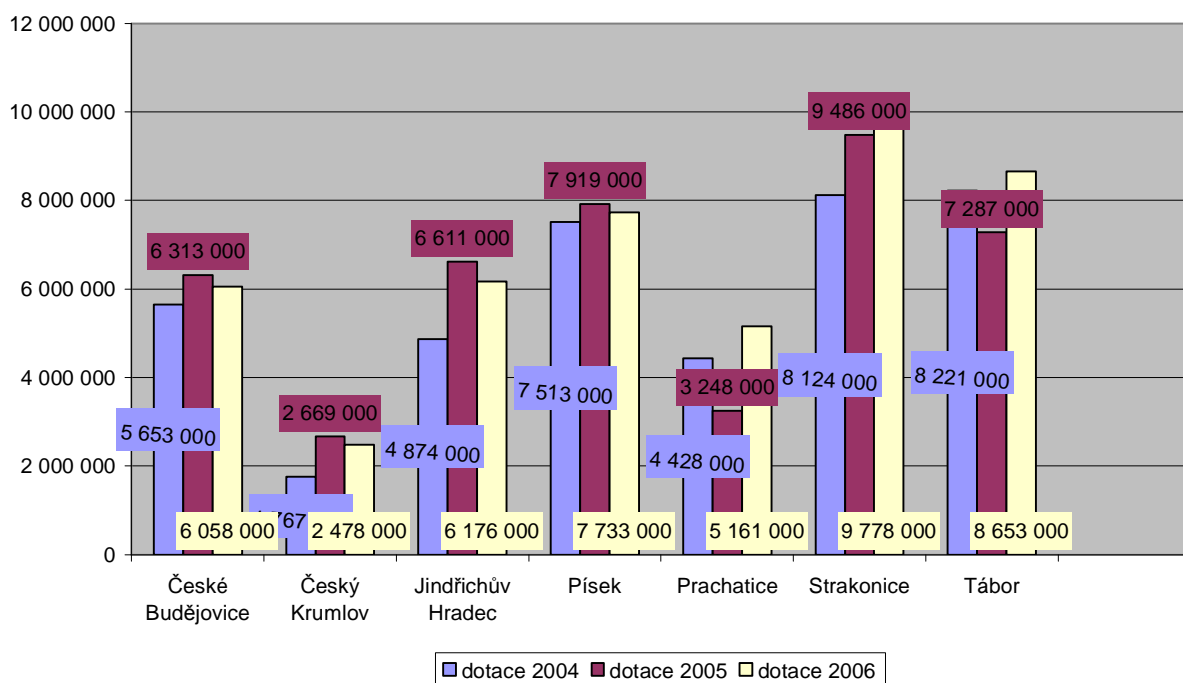
### 15 n) Vyjádření počtu poskytnutých dotací v porovnání s počtem obcí v příslušném okrese

okres	Počet obcí v okrese	Počet obcí, které získaly dotaci			Vyjádření získání dotací v %		
		2004	2005	2006	2004	2005	2006
Č. Budějovice	109	35	47	46	32	43	42
Č. Krumlov	46	17	24	21	37	52	46
J. Hradec	106	47	58	60	44	55	57
Písek	75	63	61	66	84	81	88
Prachatice	65	30	30	34	46	46	52
Strakonice	112	63	71	71	56	63	63
Tábor	110	63	58	62	57	53	56
celkem	623	318	349	360	51	56	58

**15 o) Porovnání úspěšných obcí za jednotlivé roky mezi okresy s přihlédnutím na celkový počet obcí v okrese (vyjádřeno v %)**

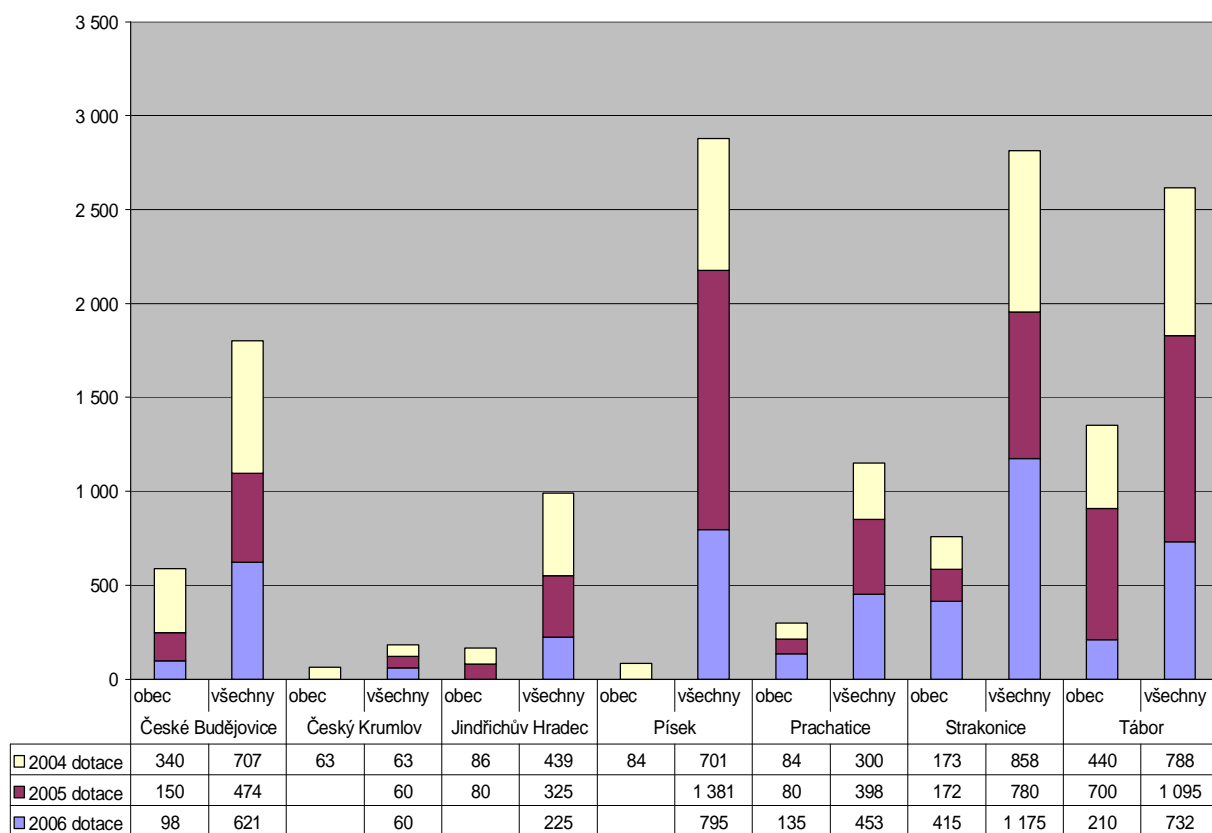


**15 p) Dotační titul 1-5, celkové dotace poskytnuté jednotlivým okresům Jihočeského kraje**

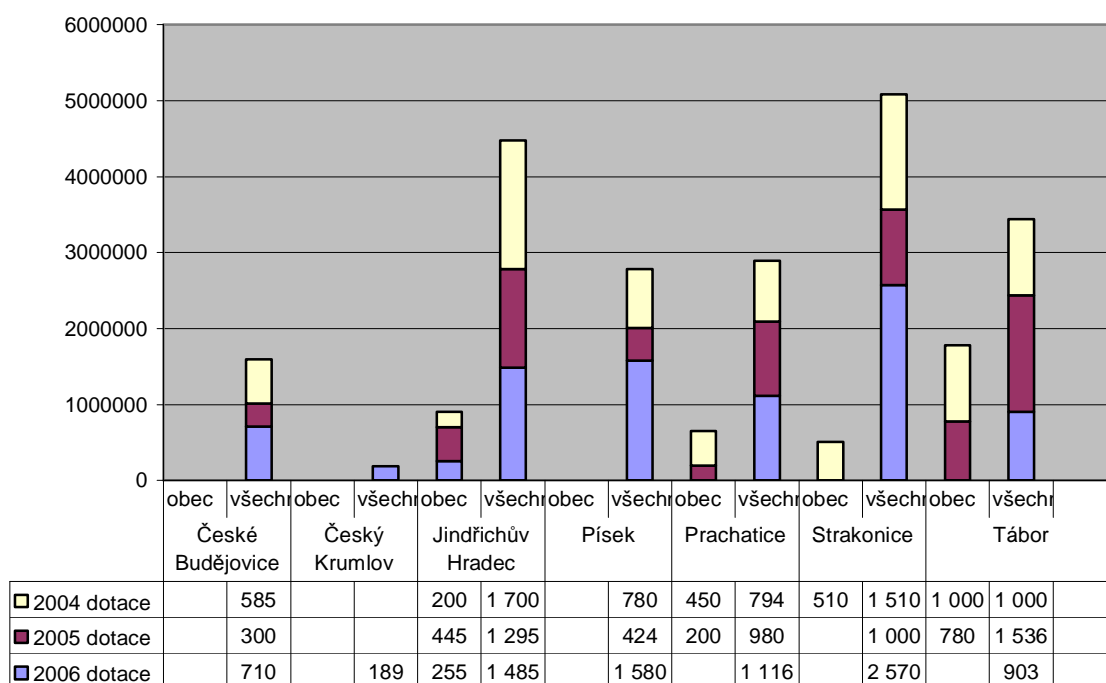




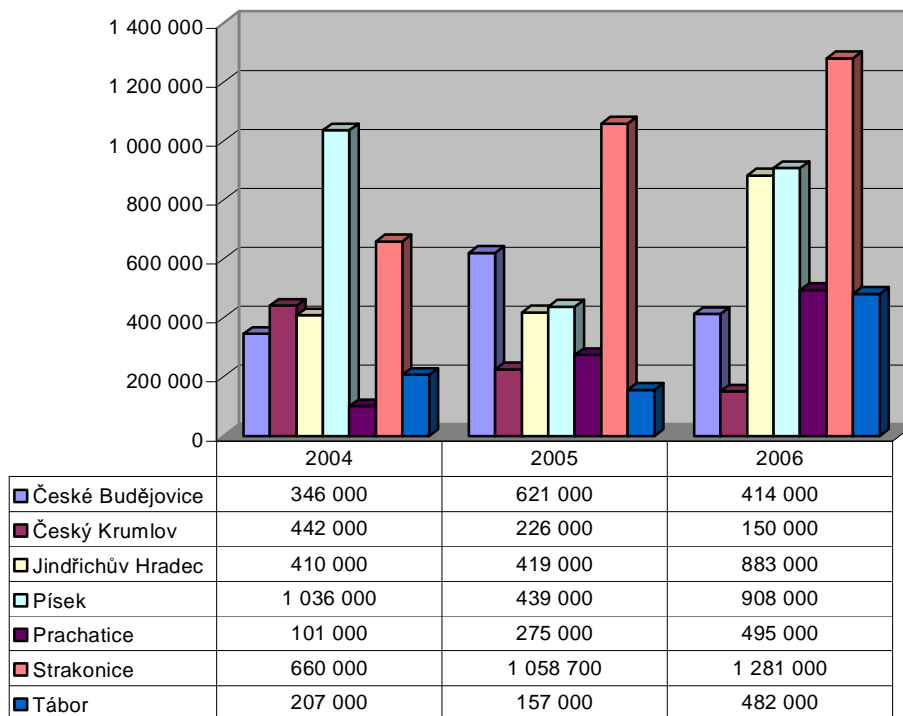
### 15 r) Dotační titul 6, celkové dotace poskytnuté okresům Jihočeského kraje (v tis. Kč)



### 15 s) Dotační titul 7, celkové dotace poskytnuté okresům Jihočeského kraje (v tis. Kč)



**15 t) Dotační titul 8, celkové dotace poskytnuté jednotlivým okresům Jihočeského kraje**

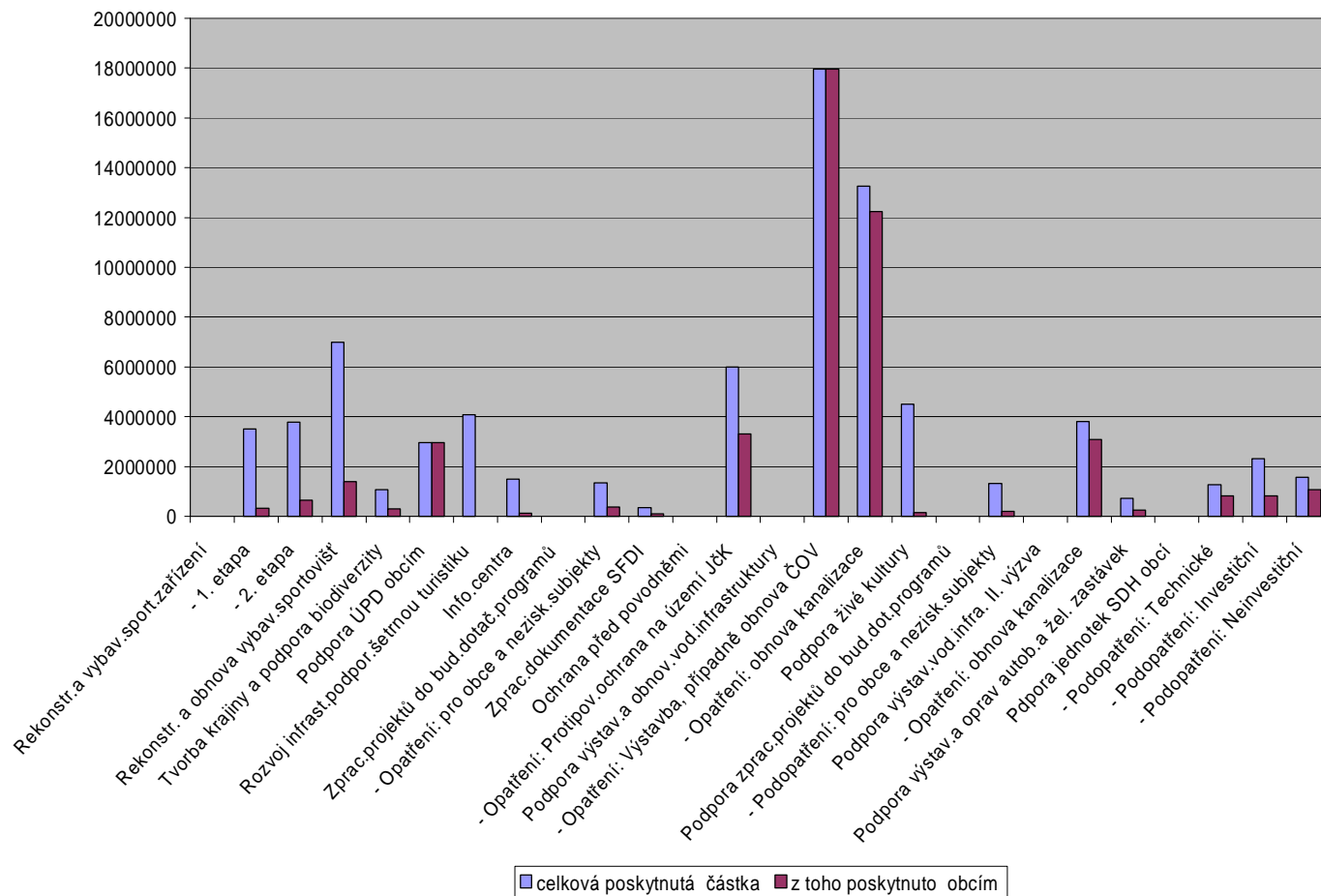


## Příloha 16 – Granty a dotace Jihočeského kraje

### 16 a) Přehled Grantů a dotací Jihočeského kraje

	Počet žádostí	Počet žádostí obcí	Celkový počet podpořených žádostí	Počet podpořených žádostí obcí	Celková poskytnutá Částka v Kč	Poskytnuto obcím z celkové částky v Kč
<b>Rekonstrukce a vybavení sportovních zařízení</b>						
- 1. etapa	52	20	36	3	3 500 000	328 500
- 2. etapa	60	13	33	6	3 790 000	650 000
<b>Rekonstrukce a obnova vybavení sportovišť</b>	43	9	10	2	6 998 200	1 399 100
<b>Tvorba krajiny a podpora biodiverzity</b>	23	12	15	7	1 070 716	297 680
<b>Podpora ÚPD obcím</b>	38	38	38	38	2 960 357	2 960 357
<b>Rozvoj infrastruktury podporující šetrnou turistiku</b>	39	2	21	0	4 075 000	0
<b>Informační centra</b>	16	1	13	1	1 500 000	125 000
<b>Zpracování projektů do budoucích dotačních programů</b> - Opatření: pro obce a neziskové subjekty	19	4	15	4	1 332 266	376 000
<b>Zpracování dokumentace do Státního fondu dopravní infrastruktury</b>	5	1	4	1	358 500	100 000
<b>Ochrana před povodněmi</b> - Opatření: Protipovodňová ochrana na území Jihočeského kraje	32	15	26	12	6 002 862	3 307 921
<b>Podpora výstavby a obnova vodohospodářské infrastruktury</b> - Opatření: Výstavba, případně obnova čističky odpadních vod - Opatření: Obnova kanalizace	11 23	11 20	10 18	10 17	17 963 558 13 248 725	17 963 558 12 248 725
<b>Podpora živé kultury</b>	115	4	63	2	4 500 000	150 000
<b>Podpora zpracování projektů do budoucích dotačních programů</b> - Podopatření: pro obce a neziskové subjekty	27	22	15	2	1 328 734	192 000
<b>Podpora výstavby vodohospodářské infrastruktury - II. výzva</b> - Opatření: Obnova kanalizace	7	5	7	5	3 816 948	3 091 869
<b>Podpora výstavby a oprav autobusových a železničních zastávek</b>	11	4	11	4	718 928	246 803
<b>Podpora jednotek Sboru dobrovolných hasičů obcí</b> - Podopatření: Technické - Podopatření: Investiční - Podopatření: Neinvestiční	40 26 55	32 21 46	11 8 21	6 5 17	1 262 672 2 297 789 1 577 039	824 891 825 898 1 069 041

## 16 b) Vzájemné porovnání grantů a dotací

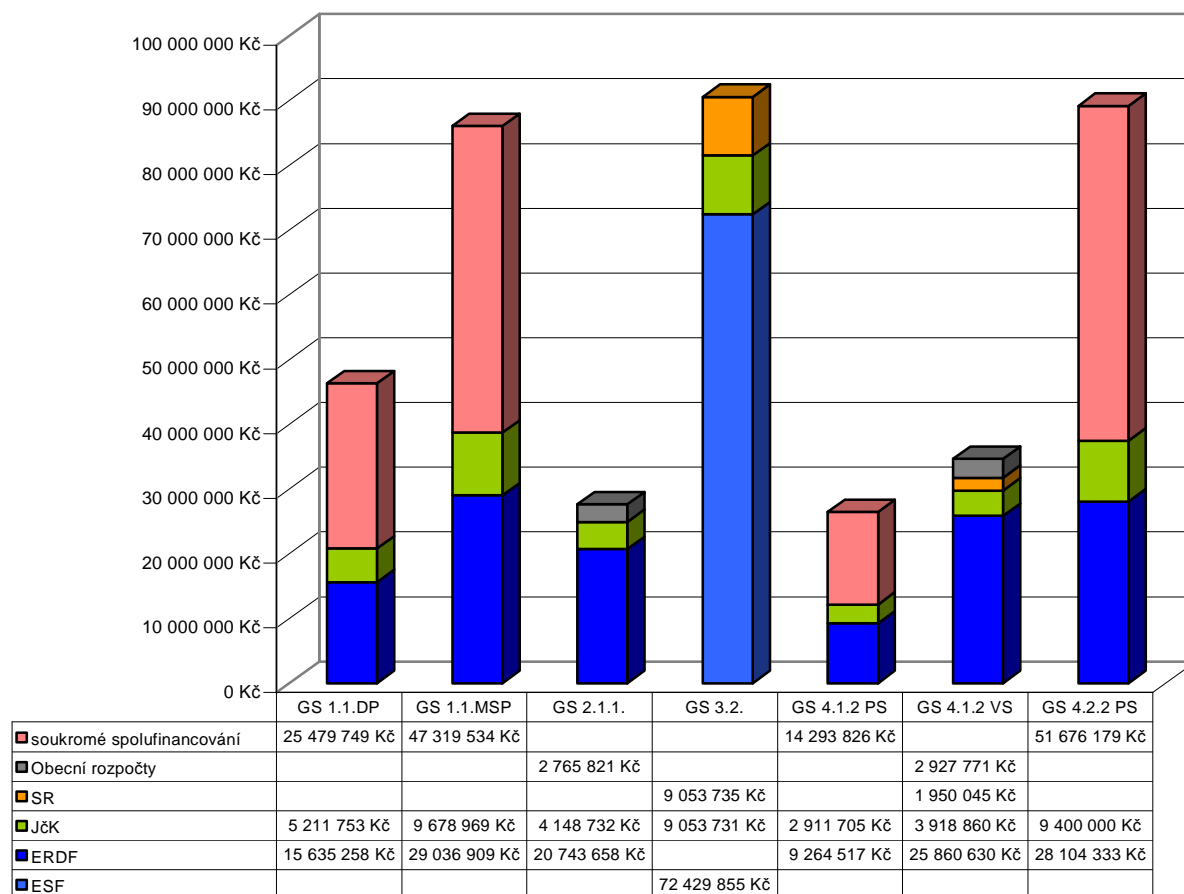


## Příloha 17 – Společný regionální operační program

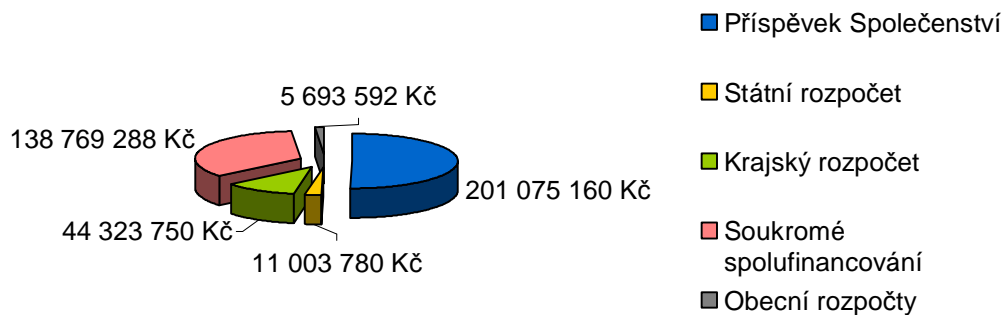
### 17 a) Priority, opatření a podopatření Společného regionálního operačního programu

<b>Priorita 1</b>	<b>Regionální podpora podnikání</b>
Opatření 1.1	Podpora podnikání ve vybraných regionech
<b>Priorita 2</b>	<b>Regionální rozvoj infrastruktury</b>
Opatření 2.1	Rozvoj dopravy v regionech
Podopatření 2.1.1	Rozvoj regionální dopravní infrastruktury
Podopatření 2.1.2	Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech
Opatření 2.2	Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech
Opatření 2.3 (toto opatření bylo již vyčerpáno ve všech regionech)	Regenerace a revitalizace vybraných měst
<b>Priorita 3</b>	<b>Rozvoj lidských zdrojů v regionech</b>
Opatření 3.1	Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech
Opatření 3.2	Podpora sociální integrace v regionech
Opatření 3.3	Posílení kapacity místních a reg. orgánů při plánování a realizaci programů
<b>Priorita 4</b>	<b>Rozvoj cestovního ruchu</b>
Opatření 4.1	Rozvoj služeb pro cestovní ruch
Podopatření 4.1.1 (Finanční prostředky jsou již ve všech regionech vyčerpány)	Podpora nadřev. služeb cestovního ruchu
Podopatření 4.1.2	Podpora reg. a místních služeb cest. ruchu
Opatření 4.2	Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch
Podopatření 4.2.1	Podpora nadřev. infrastruktury cest. ruchu
Podopatření 4.2.2	Podpora reg. a místní infrastruktury cest. ruchu
<b>5 Priorita</b>	<b>Technická pomoc</b>
Opatření 5.1	Technická pomoc pro SROP
Opatření 5.2	Technická pomoc pro CSF

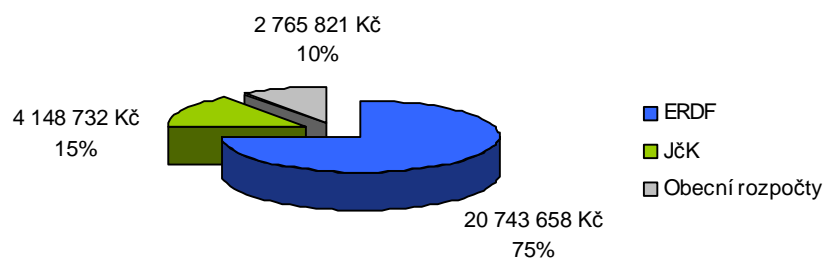
## 17 b) Alokace grantových schémat Jihočeského kraje dle zdrojů financování



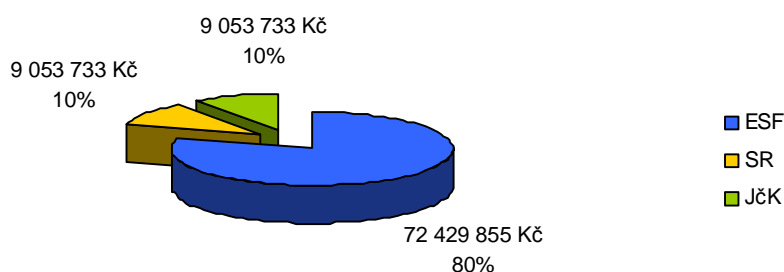
## 17 c) Zdroje grantových schémat Jihočeského kraje



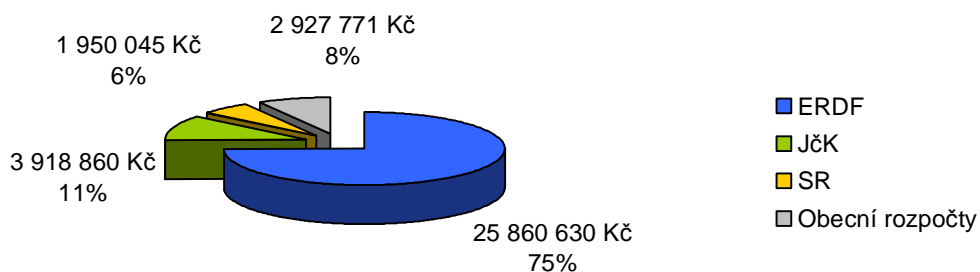
**17 d) Alokace 2.1.1 na podporu místních komunikací dle zdrojů financování**



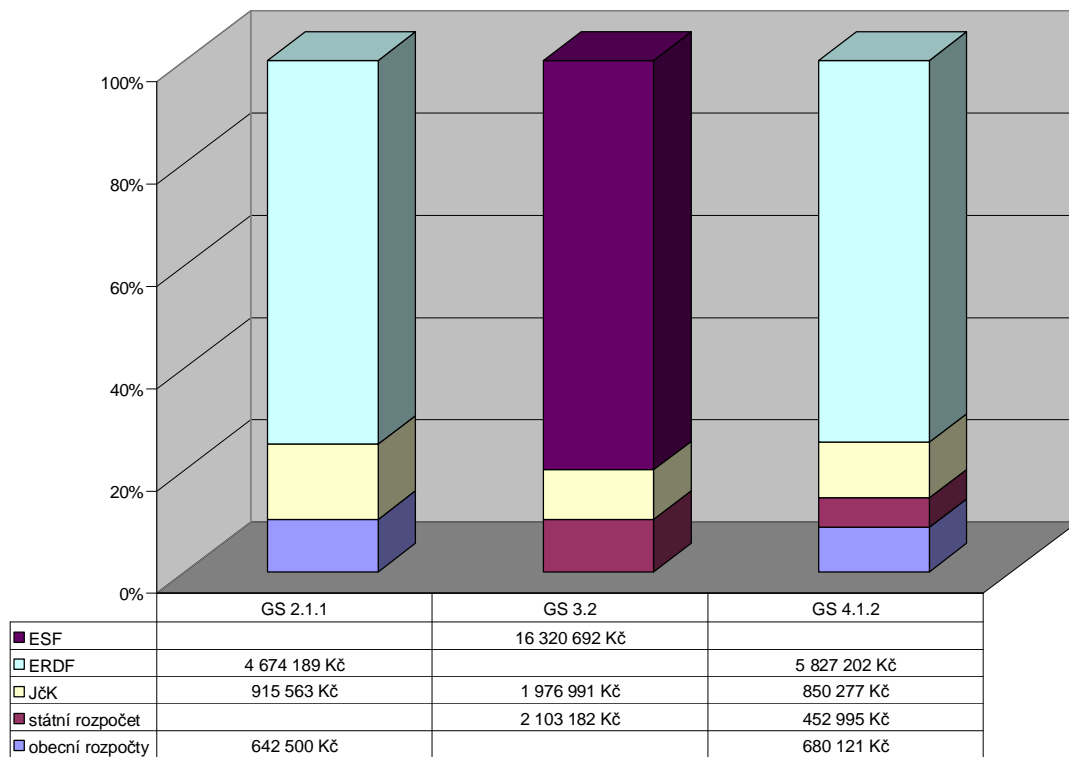
**17 e) Alokace GS na podporu sociální integrace v Jihočeském kraji dle zdrojů financování**



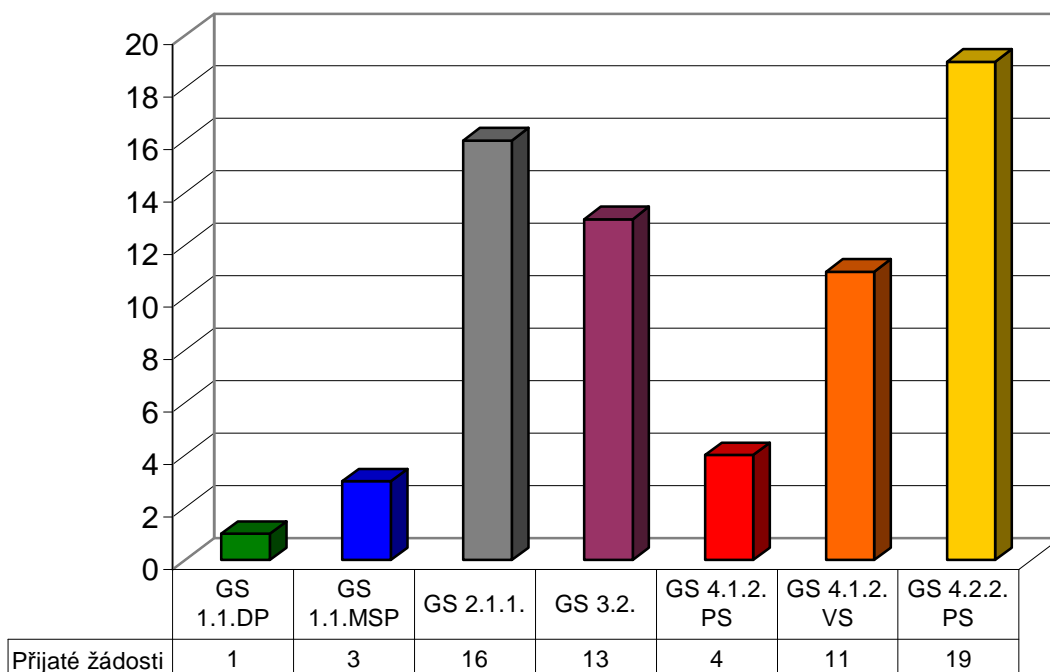
**17 f) Alokace GS na podporu regionálních a místních služeb cestovního ruchu v Jihočeském kraji pro veřejné subjekty dle zdrojů financování**



### 17 g) Alokace grantových schémat v 1. kole výzvy dle zdrojů financování

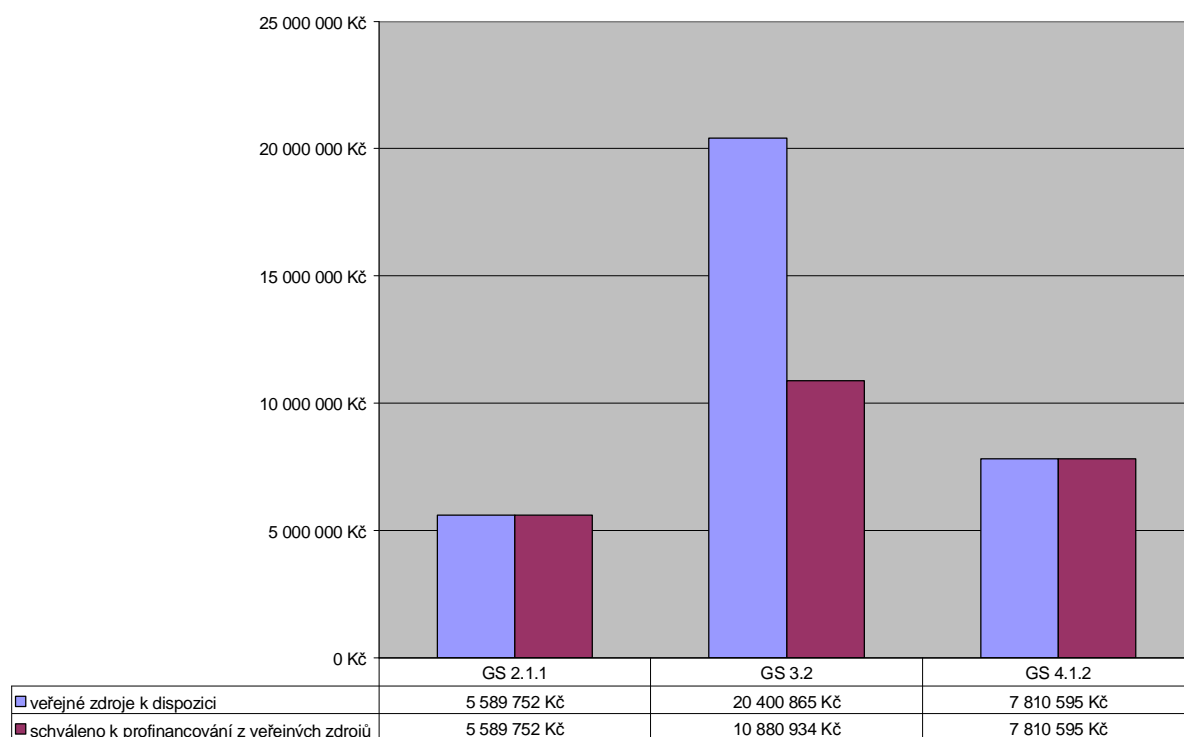


### 17 h) Přijaté žádosti v 1. kole výzvy

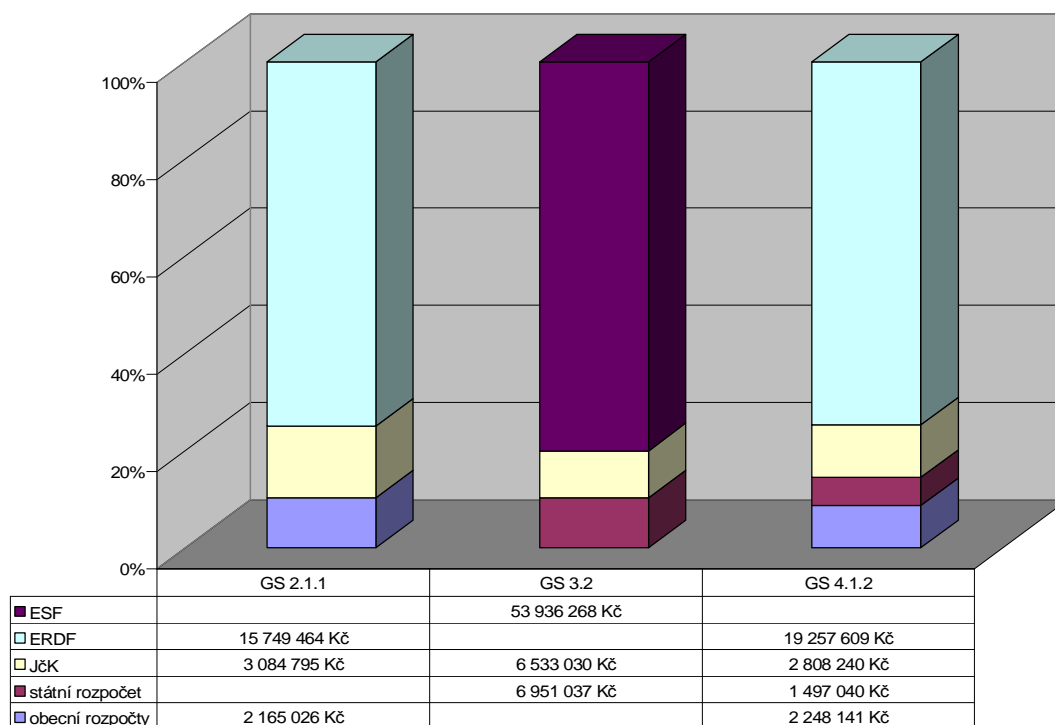




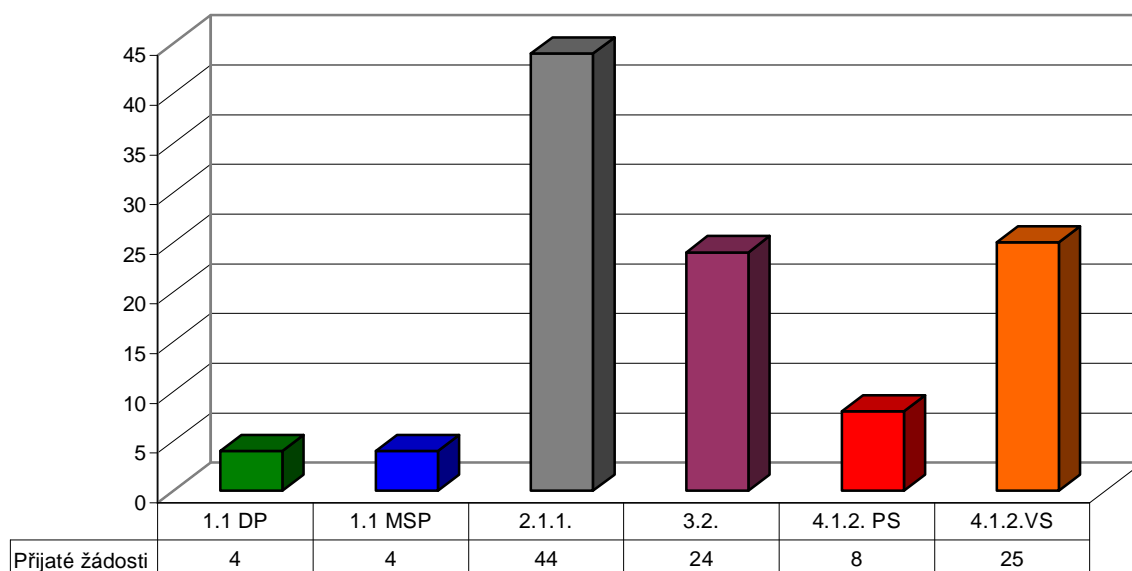
### 17 i) Poměr mezi veřejnými finančními zdroji alokovanými a schválenými k profinancování



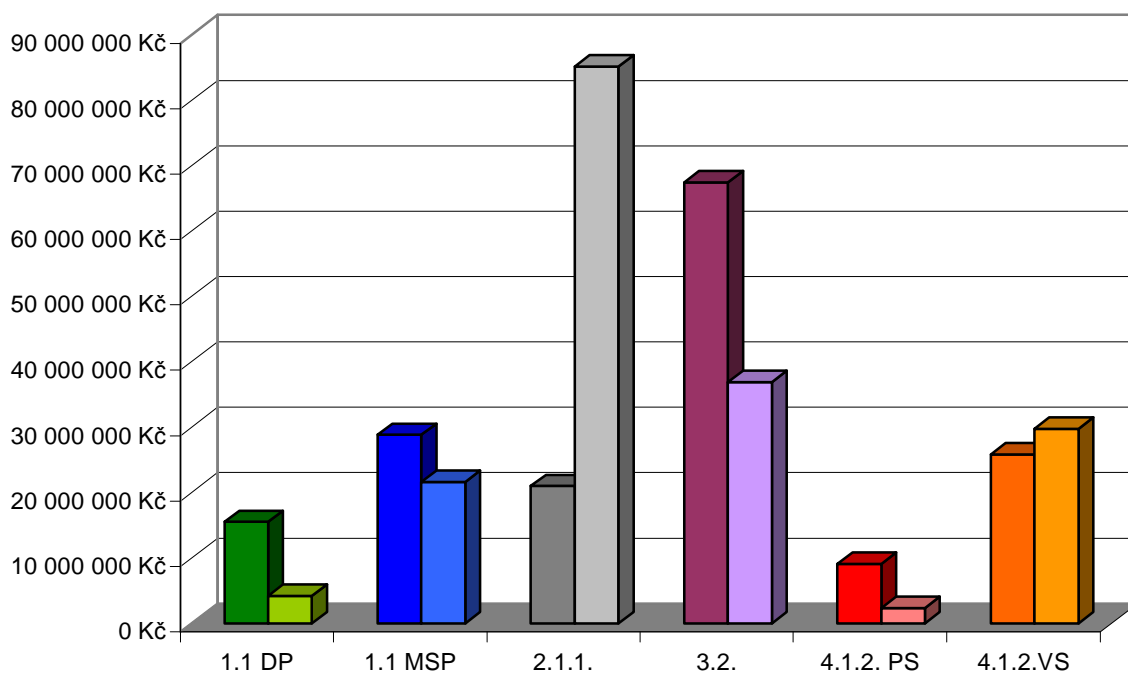
### 17 j) Alokace grantových schémat ve 3. kole výzvy dle zdrojů financování



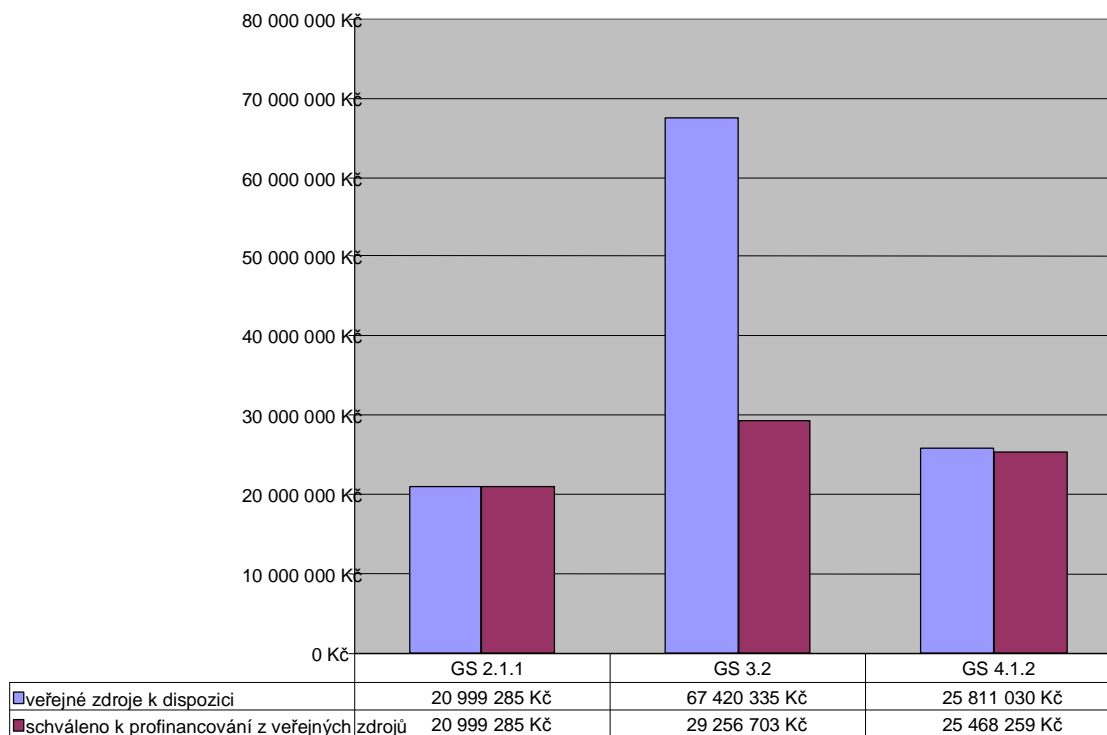
### 17 k) Počet přijatých žádostí



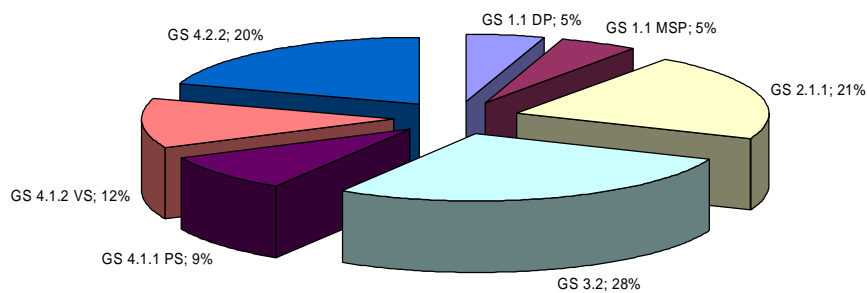
### 17 l) Poměr alokovaných a požadovaných finančních prostředků z veřejných zdrojů



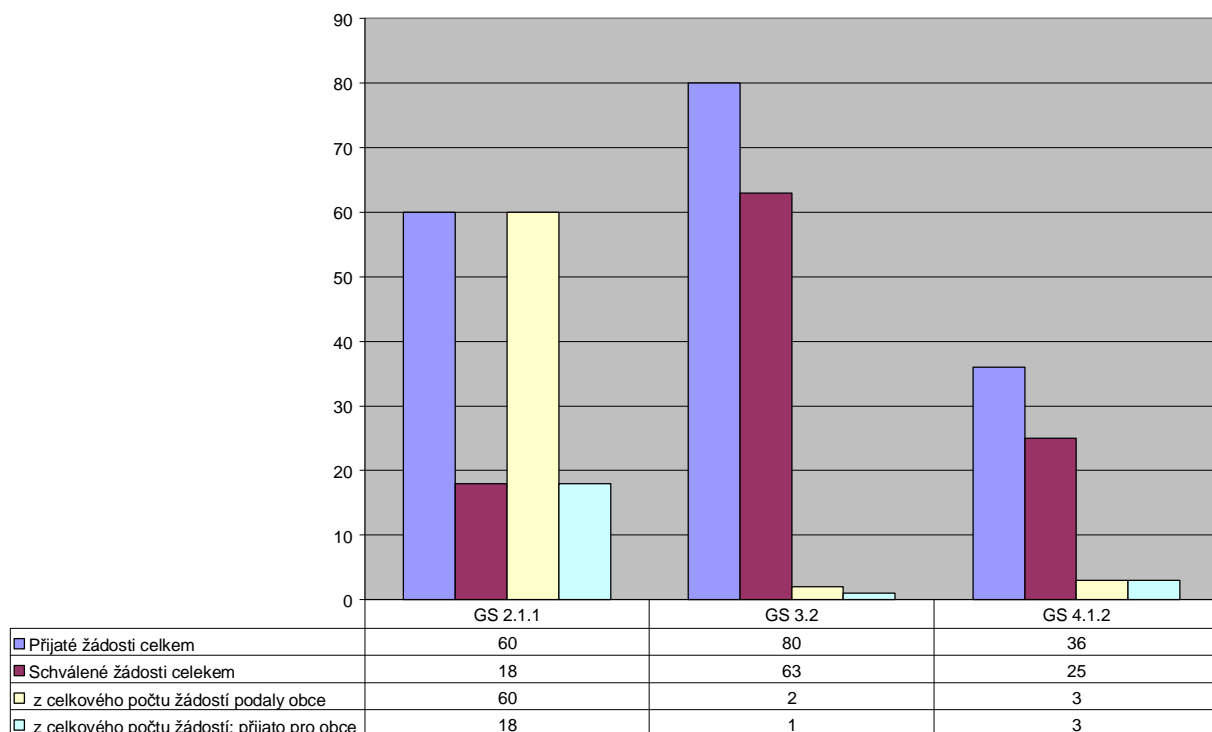
**17 m) Poměr mezi veřejnými finančními zdroji alokovanými a schválenými k profinancování**



**17 n) Procentní poměr mezi přijatými částmi v 1. - 5. kole výzvy**



### 17 o) Žádosti obcí přijaté a schválené k realizaci



### 17 p) Přehled veřejných prostředků alokovaných pro jednotlivá GS a prostředků požadovaných a chválených k profinancování v rámci 1. - 5. kola výzvy

