



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra řízení

**Student:** Hanzalová Ivana

**Studijní obor:** M4101 Zemědělské inženýrství

**Název diplomové práce:** Analýza přínosu sdružování podniků v oboru gastronomie

**Oponent diplomové práce:** ing. Sudek Jan

**Povolání oponenta:** Ředitel hotelu

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Otázky týkající se sdružování podnikatelů v gastronomii jsou aktuální, mimo jiné došlo v loňském roce ke sdružení dvou nejvýznamějších profesních sdružení - tj. NFHR a HO.RE.KA ČR.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Jak hlavní, tak i cíle ostatní byly vzhledem k zadání práce formulovány zcela přesně.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Rozdělení metodiky na teoretickou a praktickou část je zcela logické a není možno k této míti připomínek.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka používá velmi aktuální a nové informace o oboru gastronomie.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Nemám připomínek

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické zázemí je rozhodně dostatečné, zahrnout do práce citace všech významných autorů je nemožné.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez připomínek

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci se objevují gramatické chyby v míře, která nepřesahuje běžný rámec.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Bez připomínek

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bez připomínek

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Bez připomínek

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Bez připomínek

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Rozhodně by se sdružení měla výsledky zajímat a pokusit se využít pro svůj další rozvoj.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Na straně 38 uvádíte jako jeden z příkladů nekalosoutěžního jednání tu skutečnost, že např. Budějovický Budvar np. provozuje síť značkových pivnic Budvarka. Můžete uvést další příklady podobného, z Vašeho pohledu nekalosoutěžního jednání? Můžete své tvrzení o tom, že se jedná o nekalosoutěžní jednání opřít o více než konstatování tohoto faktu?

Otázka 2: Při zpracování daného tématu jste se jistě setkala s pojmem HACCAP - můžete jej definovat a vysvětlit jeho případnou prospěšnost z pohledu gastronomů a hostů?

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

K dané práci byl zpracován písemný posudek, který z pohledu autora oponentury lépe práci hodnotí a vystihuje.

**Datum:** 09. 05. 2007

**Podpis oponenta diplomové práce:**

