



## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury
<b>Student:</b>	Ondřej Houda
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Testování produkční účinnosti odchovu tržního keříčkovce červenolemého ( <i>Clarias gariepinus</i> ) pomocí specializovaných krmiv s náhražkou rybí moučky v poloprovozních podmínkách RAS
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	RNDr. Bořek Drozd, Ph.D.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Student dodržel standardy při formulaci cílů práce.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika pokusu byla vhodně zvolena, pomocí níž pak byly dosaženy relevantní výsledky.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Student dosáhl zajímavých výsledků dat a dokázal je zanalyzovat a komparovat s výsledky známými z literatury.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Student správně cituje literaturu v textu (i když občas neohrabaně). Nicméně k dílčím, nepřehledným, chybám došlo především v seznamu použité literatury - patrně hlavně z důvodu studentovi roztržitosti a nepřekontrolování si napsaného textu po sobě.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Student se v textu ne zřídka potýká s jazykovou neohrabaností a text tak v některých částech dostává kostrbaté vzezření.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Může autor BP velice schematicky (stručně) popsat (vysvětlit), jak dochází k úplnému odstranění amoniakálního dusíku z vody?

**Otázka 2:** Může autor BP vysvětlit, jak (= čím) si vysvětluje následující situaci, která se jeví na první pohled nezaujatému čtenáři BP jako dosti paradoxní: Gonadosomatický index (GSI) je na pohlaví závislý parametr (= značně odlišný mezi pohlavími; hodnota GSI pro samice dosahovala v průměru čtyřnásobku GSI u samců), ale naproti tomu v případě výtěžnosti NE byl pozorován rozdíl mezi pohlavími (= na pohlaví NEzávislý parametr).

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Otázka 3: Které krmivo by autor BP na základě svého pokusu (prosím komplexně zhodnotit VŠECHNY sledované parametry v jeden závěr) doporučil k odchovu tržní velikosti klariase v podmínkách RAS v ČR?

**Datum:** 28. 05. 2013

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**