

Posudek oponenta diplomové práce

Katedra : Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova

Student : Josef Koton

Studijní obor : provozně-podnikatelský

Název diplomové práce :

Regionální rozvoj a plošná ochrana lidové architektury v obcích okresu Mělník

Vedoucí diplom.práce: doc.RNDr.Jiří Vaníček,CSc.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam : 2- vhodné a významné téma

Komentář : Z DP práce není zřejmé z jakých důvodů si diplomant vybral právě toto území ČR. Podle obsahu není patrná podrobnější znalost oblasti, celá charakteristika historie je získána téměř 100% kompilací a to včetně veškeré fotodokumentace !

Formulace cílů práce : 2 - cíle byly vhodně formulovány

Komentář : odpovídají zadání DP

Metodika zpracování: 3 -částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář : Zpracování má dvě úrovně : 46 stran až téměř „doslovné“ kompilace a 23 stran poměrně přijatelného vyhodnocení dotazníkového průzkumu

Práce s daty a informacemi : 2 - použitá data jsou aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: 2 - postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora : 1 -autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace,norma): 2-autor dodržel citační normu – s výjimkami

Komentář : v kapitole 2.6 (Architektura Středních Čech- str.26-31) sice diplomant cituje zdroj prezentovaných informací (www.rozhlas.cz/lidovestavby/stredni_cechy), ale v seznamu literatury už neuvádí, že autorem celé této rozsáhlé kapitoly na webu je Martin Čerňanský, pracovník Odd.vesnických sídel a lidové architektury Národního památkového ústavu. Pod všeobecnou citací webu je tak ukryt ten, který určitě měl být v seznamu autorů právem a přednostně citován, protože celý text kapitoly, včetně fotografií, pochází pouze od něho!

Úroveň jazykového zpracování : 3 – práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář : Práci lze rozdělit na dvě části – část staženou z webových stránek, kde je úroveň stylistická i gramatická na požadované úrovni a část druhou, kterou vytvořil diplomant sám (např. komentáře dotazníkového šetření apod.), kde je již patrná stylistická nejistota (komplikovanost formulací nebo jejich nepřijatelné zjednodušování). Navíc se v této druhé části objevují i hrubé gramatické chyby, které úroveň práce velmi snižují (např. na str.51 slovo „vyplívá“, nebo na str.64 „maltové směsi byli“). Patrný je i spěch při sestavování práce, protože jinak by při závěrečném pročítání určitě nedošlo k přehlédnutí různých překlepů (str.65 : „kde s k této“, str.72 : „spokojená s jsou rádi“ atd.)

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem : 2 -autor má dostatečný pojmový aparát
Formální zpracování – formální dojem : 3 - práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář : Přestože autor musel zájmové území vícekrát navštívit, kontaktovat obyvatelstvo a místní funkcionáře (při dotazníkovém průzkumu) a v jednotlivých lokalitách blíže poznat i charakteristické stavby lidové architektury – nepořídil žádnou fotografickou dokumentaci. To by jistě nemusel být důvod k výtce od oponenta, ale pokud přesto dojde k fotografické prezentaci charakteristických lidových staveb, jichž se týká hlavní námět této diplomové práce, je těžko pochopitelné, že z webové stránky byly staženy pouze náhledy fotografií ?! Na stranách 2, 27, 28, 29, 30 a mnohých dalších tak mohly být místo téměř nečitelných fotografií o velikosti 3 x 4 cm – kvalitní a vysoce detailní záběry (o šířce cca 15,5 cm). Přitom pod náhledy fotografií na webové stránce je přímo nabídka na zvětšení záběru do potřebné velikosti !

Splnění cílů práce: 2 - cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář : za lépe zpracovanou považuji analytickou část práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace: 3 – závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití : 3 – práce je po odborné stránce a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce známkou : 2

Otázky k obhajobě

1. Zajímalo by mne, zda důvod zpracovat zájmové území v části okresu Mělník byl dán odborným zřetelem (např. zajímavé konstrukce lidových staveb vzniklé smícháním vlivů české a německé stavební kultury) nebo určitým osobním vztahem k této oblasti. Po prostudování diplomové práce vzniká dojem, že osobní poznání území je minimální (pouze pro potřeby dotazníkového šetření) a že všechny ostatní údaje pochází pouze z příslušných webových stránek ?

2. Ve SWOT analýze uvádíte v „silných stránkách“ na prvním místě krásnou přírodu CHKO Kokořínsko. Ke slovu „krásná“ bych přidal i slovo „jedinečná“, protože v tomto území m.j. existuje i geologický (geografický) útvar, který je nejen dosti vzácný, ale v typické formě se v naší republice vyskytuje pouze na jediném místě - v chráněné krajinné oblasti Kokořínsko, asi dvanáct kilometrů severovýchodně od Mělníka. Znáte název této turisty tolik navštěvované přírodní pozoruhodnosti ?

Datum: 17.října 2007

Podpis oponenta diplomové práce:


Doc.RNDR.Zdeněk Laštovička,CSc.