



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
Student:	Pavel Kocián
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Potravní biologie a růst piskoře pruhovaného (<i>Misgurnus fossilis</i>) v průběhu prvního roku života
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Mojmír Vašek, PhD.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník (Biologické centrum AV ČR, v.v.i., Hydrobiologický ústav, České Budějovice)

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V kapitole Materiál a metodika postrádám zmínku o velikosti ok sítě použité k odběru zooplanktonu, stejně tak chybí i informace o velikosti ok sítě použité k odběru fytofilního bentosu. V této kapitole by také bylo vhodné uvést, že procentuální denní přírůstky (specifická rychlost růstu) byly počítány na základě změn hmotnosti těla jedinců studovaného druhu (čtenář práce by si to nemusel domýšlet).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autor bakalářské práce nezmiňuje význam detritu v potravě piskoře pruhovaného (viz níže Otázka k obhajobě 1).

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Způsob citování prací v seznamu literatury je značně nejednotný. Někdy jsou uváděna plná křestní jména autorů, jindy pouze počáteční písmena křestních jmen. Část latinských druhových jmen je uvedena kurzívou, část standardním písmem. V případě některých citací chybí název časopisu úplně, jindy je namísto názvu časopisu uveden vydavatel. U řady vědeckých časopisových článků dostupných online autor bakalářské práce uvádí datum, kdy článek četl – to je zbytečné. Datum citace se u odkazů na www stránky, jejichž obsah se může časem změnit, což není případ vědeckých periodik publikovaných online. Autor bakalářské práce několikrát, dle mého názoru zcela zbytečně, cituje populární knihy (z nakladatelství Albatros, Artia, Knižní klub, Brázda). Jelikož jedním z hlavních cílů bakalářské práce je naučit se vyhledávat informace v primární vědecké a odborné literatuře, citování populárních knih je (většinou) nevhodné a nelze je doporučit. Na str. 33 je citována práce Bláha a Drozd (2011), která chybí v seznamu literatury (patrně chybně uvedená citace práce Drozd a Bláha, 2011). Na str. 11 a 33 je citace Rys a Šimek (1989), zatímco v seznamu literatury je uvedena kniha autorů Šimek a Rys (1989).

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Na str. 12 autor uvádí, že v potravě piskořů byli nalezeni vířníci *Patella* sp. Dle mých znalostí je *Patella* mořský měkkýš přílipka. Neměl autor na mysli spíše vířníky rodu *Lepadella*? Str. 31, správně má být *Colurella* namísto *Corullela*.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Do bakalářské práce jsou zařazeny dvě tabule grafů nelogicky označené jako grafy 4 a 5. Jelikož žádné jiné grafy se v práci nenacházejí, měly být tyto grafické tabule označeny pořadovými čísly 1 a 2. Textové popisky obou grafů jsou navíc nepřiměřeně stručné. V práci jsem nenalezl tabulku 2 (uvedena je Tabulka 1, následovaná Tabulkami 3 až 6). V Tabulce 5 nejsou uvedeny jednotky měřených charakteristik. Popiska Tabulky 6 nevystihuje plně informace v této tabulce obsažené. Posloupnost číslování tabulek neodpovídá pořadí prvního odkazu na tu kterou tabulku v textu práce. Kapitola 3.4 je nadbytečná, autor zde opakuje stejné informace uvedené v Kapitole 1.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Lze očekávat, že součástí potravy piskoře pruhovaného byl i detrit. Výskyt a význam této potravní složky autor bakalářské práce vůbec nekomentuje. Byl v potravě larev a juvenilů zjištěn detrit? Jak významně byl zastoupen? Výskyt detritu v potravě mohl být hodnocen alespoň kvalitativně (přítomen - nepřítomen) nebo semikvantitativně (zastoupen velmi málo, průměrně, velmi významně).

Otázka 2: Byl na konci experimentu pokusný rybník vypuštěn? Pokud ano, bylo možné provést odhad celkové početnosti populace piskořů?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Růst jedinců piskoře pruhovaného v provedeném experimentu byl značný (průměrná délka na konci experimentu (počátek října) byla 13,5 cm). Tyto výsledky by si zasloužily obšírnější srovnání i se zjištěnou rychlostí růstu jiných druhů našich ryb v rybníčních a přírodních podmínkách.

Datum: 19. 05. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:

