



Posudek vedoucího bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	VURH Vodňany
Student:	Pavel Kocián
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Potravní biologie a růst piskoře pruhovaného (<i>Misgurnus fossilis</i>) v průběhu prvního roku života
Vedoucí bakalářské práce:	Martin Bláha

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Student bohužel nepoužil objemovou či hmotnostní metodu při hodnocení potravy větších jedinců, což do značné míry zkresluje skutečný význam některých složek potravy. Přidává na významu těm menším, planktonním a ubírá významu větším, bentickým. Prezentace statistického vyhodnocení je lehce matoucí, signifikantnost rozdílů je možné komentovat přímo do textu k popisu potravy. Student statisticky hodnotil pouze rozdíl v počtu pozřených jedinců, ačkoliv stanovoval také index diverzity přijaté potravy. Škoda, že neporovnal i tento. Mohlo být patrné, zda se diverzita přijatých potravních složek v průběhu sezóny měnila (narůstala či klesala v porovnání s diverzitou plantonního či bentického společenstva) či nikoliv.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Student v textu práce nedodrhuje jednotný styl citací (např. Adámková 2000 či Wang 2007 X Smyly, 1955). Stejný problém lze najít také v seznamu literatury, kde se rok vydání publikace objevuje jednou za autorským kolektivem, jindy až za názvem práce. Podobně, jména autorů jsou v některých případech bez křestních jmen apod.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Student se nevyhnul některým krkolomným formulacím, např. "vzorky se mikroskopovaly pomocí mikroskopu".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Student nejasným způsobem čísluje tabulky a grafy. Chybí tabulka 2 a grafy začínají až číslem 4.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Vzhledem ke statusu piskoře pruhovaného jako ohroženého druhu ryby je popis jeho potravní biologie v průběhu prvního roku života přínosem. Lze je využít při jeho umělém odchovu např. v rybnících či tůních s následným vysazením na lokality původního výskytu.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jak je reálné, že tento postup, piskoře rozmnožovat uměle a odchovávat v rybnících, bude širěji používám pro opětovném zvýšení počtu jedinců tohoto druhu v krajině?

Otázka 2: Kde jsou vlastně oblasti výskytu piskoře pruhovaného v ČR a je opravdu tak ohrožený?

Datum: 27. 05. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce:

