



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Rostlinné výroby

Student: Eva Krajníková

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název bakalářské práce: Evropský agregát Pinus mugo - studium genetické struktury populací

Oponent bakalářské práce Sedláček Tibor

Povolání oponenta: Vedoucí laboratoře molekulární genetiky

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Využitelnost molekulárně genetických metod pro studie populací je velmi důležitá problematika. Zejména nabývá důležitosti u studia komplexních populací mladých taxonů kde jsou časté hybridizace.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce prověřit vhodnost jednotlivých molekulárně-genetických metod je velmi vhodně formulován, má potenciál vytvořit základ pro další výzkum v této problematice

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je vhodně zvolena, bohužel je nevhodně zformulována. Pokud by někdo chtěl informace získané řešením této práce využít nebo opakovat, měl by velký problém.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data použitá v práci a práce s nimi odpovídá současné úrovni

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení naprosto správně sleduje dosažení stanovených cílů

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor zná teorii dané problematiky a citoval významné autory

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma je doržena

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autor se dopustil několika chyb, a to zejména překlepů

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor má dostatečný pojmový aparát, na některých místech by bylo vhodnější použít české termíny místo počestěných anglických (např. pattern - strana 21 aj.)

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Celkový dojem z práce je dobrý, práce je formálně až na drobné chyby (metodika) v pořádku

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíl práce zjistit vhodnost molekulárně genetických metod pro studium populace *Pinus mugo* byl splněn

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je dostatečně formulován a je významný jako základ pro další výzkum v oblasti populační genetiky *Pinus mugo*

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je po praktické stránce dobře využitelná, a to zejména naznačením využitelnosti molekulárně genetických metod pro výzkum genetické struktury populací *Pinus mugo*

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Autor na straně 21 popisuje výhody metody RAPD. Jaké jsou její nevýhody?

Otázka 2: Považuje autor molekulární markery na bázi retrotranspozomů za perspektivní pro molekulárně genetické studie populací?

Datum: 22. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: