

Zápis z obhajoby disertační práce Ing. Zuzany Hanykové ze dne 28.11.2007

Obhajoba doktorské disertační práce probíhala podle standardní osnovy.

Odpovědi na připomínky a dotazy doc. Ing. Jana Pulkrábka, CSc.

Jsou přístroje metrologicky testovány?

SM-100-ano, vždy při školení pracovníků provádějících testy v rámci užítkovosti prasat (jednou ročně)

PI-105-v sadě obsahuje kalibrační špalíček.

V tab. 10 počet jedinců (n) není v některých případech jednotný.

1 prase plemene ČBU (č. 1829) muselo být nutně poraženo po převozu na jatky

u 2 prasat (ČBU a BO) nejsou záznamy o hmotnosti pravé půlky a výšky hřbetního tuku-došlo ke ztrátě dat.

Jak byl z tohoto pohledu organizován výběr jedinců zařazených do sledování?

Podle metodiky zkoušek VJH. Od jednoho rodičovského páru byl zařazen 1 vepřík a 1 prasnička.

V tab. 11 postrádám ukazatel procento LM, který je v textu popisován.

Daný ukazatel je v tabulce zahrnut a má tyto hodnoty:

MP 58,79 % (SM-100), 57,38 % (PI-105)

OP 61,15 (SM-100), 59,48 % (PI-105).

Autorka v práci potvrdila vyšší podíl libového masa v jatečném těle prasniček oproti vepříkům, u prasniček byla však porážková hmotnost většinou vyšší než u vepříků (tab. 12, 14); prosím vysvětlit.

Dodávky prasat na jatky byly 1x týdně, vepřici byli dodáni na dolní hmotnostní hranici stanovené metodikou pro testy VJH.

U prasniček je nižší přírůstek, v době dodávek vepříků ještě nedosahovaly požadované hmotnosti a při další dodávce byla hmotnost o něco vyšší než u vepříků.

Jaký je názor autorky na oddělený výkrm podle pohlaví, na optimální porážkovou hmotnost a nejvýhodnější zmasilost (podíl libového masa v jatečném těle).

Diferencovaný výkrm prasat se běžně v ČR provádí.

Odlíšné požadavky na intenzitu výživy, rozdílly ve žravosti, jiná intenzita růstu.

U prasniček nepůsobí ad libitní krmení po celou dobu výkrmu negativně na podíl svaloviny. Vepříky je možné krmit ad libitně max. do hmotnosti 80 kg a následně

přejít na restriktivní krmení, jinak se výrazně zhorší podíl svaloviny a zvýší se ukládání tuku (prasničky je možné krmit jednou KS, která zajišťuje zdroj proteinu pro pokračující tvorbu svaloviny po celou dobu výkrmu, u vepřů by nadbytek proteinu na konci výkrmu vyvolal opačný efekt. Vepřům vyhovuje plynulá změna diet, která podporuje jejich žravost a velikost přírůstků.

105-107 kg ŽH, 56 % podle cenové masky-základ (třída E 2), vyrovnanost dodávky

Ve vyšší ŽH dochází k rychlejšímu ukládání tuku – neefektivní výkrm (náklady na přírůstek tuku jsou přibližně 4-5x vyšší než náklady na přírůstek svaloviny).

V seznamu použitých zkratk je uveden stejný symbol PIsv pro dva sledované ukazatele (str. 31).

Platí pouze první z uvedených významů dané zkratky. Došlo k chybě při kopírování původní a novější verze DP.

Odpovědi na připomínky a dotazy prof. Ing. Lubomíra Kováče, DrSc.

Z akých teoretických záverov autorka vychádza v počte uliahnutých a živo narodených prasiat u daných populácií ošípaných (genetické, hormonálne, metabolické, enzymatické, imuno genetické a ďalšie) – čínska ošípaná extrémne vysoká slaniny, početnosť prasiatok vo vrhu - až 35 ks, pietrain vo vyspelých chovoch 12-14 uliahnutých prasiatok vo vrhu, extrémne nízka slanina.

Teoretické základy čerpány- např. Tvrdoň a Čechová (2000), Marková (2005).

Genetický základ, vynikající výživa, výborné podmínky prostředí.

Aký má autorka názor na výšku chrbtovej slaniny, mala by byť cca 20 mm pred prvým vrhom a potom približne rovnaký v ďalších vrhoch, alebo sa môže meniť?

Před první porodem by měla být výška h.tuku na úrovni 18-20 mm.

Na dalších vrzích by se měla pohybovat na přibližně stejné úrovni.

Z DP vyplývá výška h. tuku před porodem v rozmezí 17,27-20,20 mm (hodnoceno bylo 9 po sobě jdoucích vrhů).

Povedzte Vašu predstavu o skutočnosti, prečo prasnice špeciálne selektované na geneticky nízky podiel tuku (pietrain) dokážu 12-13 prasiatok dochovať do 21 až 28 dní a individuálna hmotnosť prasiatok pri odstave je 11-13 kg. (viď Slovenská ročenka 2000-2007 a ďalšie literárne zdroje).

Mají vynikající genetickou výbavu, ideální stájové a výživové podmínky.

Nejedná se o odstav ve vyšším věku selat? Ve 42 dnech?

Akú výšku chrbtovej slaniny odporúčate pre prasničky materských populácií pred zaradením do plemenitby?

Přibližně 10 mm.

Odpovědi na připomínky a dotazy prof. Ing. Marie Čechové, CSc.

Jaká minimální výběrová hranice výšky podkožního tuku byla stanovena pro zařazování prasniček do vybraných populací ve ŠCH, RCH a UCH?

Prasničky byly vybírány podle standardu plemene a CPH. Žádná minimální výběrová hranice výšky hřbetního tuku nebyla dána.

Doktorandka v závěrech formuluje názor, že monitoring výšky hřbetního tuku a následná úprava kondice stáda prasat by měla vést ke zvýšení dlouhověkosti prasnic. Chci se zeptat na základě jakých konkrétních výsledků získala tento názor?

Čerpáno: např. z NCH 3/2006-jedná se o překlad z Lohmann Information.

Prasnice v optimální kondici (18 a více mm hřbetního tuku) dosahují větších počtů vrhů (46 % prasnic dosahuje 4.vrh), kdežto u vyhublých prasnic s výškou hřbetního tuku pod 14 mm dosahuje 4. vrh pouze 28 % prasnic.

Agromagazín 1/2007 – prasnice, které odbouraly velké množství tělesných rezerv, se těžko zapojují do dalšího reprodukčního cyklu, mají méně početné vrhy a díky tomu dochází k předčasnému vyřazování prasnic z chovu.

Vědecká diskuse:

K vědecké diskusi se přihlásili tito členové komise s následnými otázkami:

prof. MVDr. J. Vítovec, CSc.

Bylo by vhodné do práce zařadit kapitolu o zdravotním stavu prasat v daném podniku.

Ano, bylo by to vhodné.

doc. Ing. R. Stupka, CSc.

Čím si vysvětlujete, že přístroj SonoMark 100 lépe měří zmasilejší jedince?

Vysílaný ultrazvukový paprsek lépe prochází nižší vrstvou tukové tkáně, u tučnějších jedinců může být tukem prorostlý i měřený sval nebo může být nad svalem silnější povázka.

U otcovských plemen byl rozdíl v procentickém obsahu libové svaloviny mezi oběmi použitými přístroji jen okolo 2 %, kdežto u mateřských plemen okolo 5 %, čím si to vysvětlujete?

Vysvětluji si to tím, že přístroje lépe měří nižší výšku hřbetního tuku, kterou mají otcovská plemena.

prof. Ing. J. Šubrt, CSc.

V DP je použito velké množství zkratk, bylo by vhodnější použít zkratky vysvětlit vždy u dané tabulky a ne v seznamu zkratk.

Ano, souhlasí, určitě by se tím práce zpřehledněla.

Jaký je Váš názor na snižování tuku v JUT prasat a procento intramuskulárního tuku?

Procentický podíl IMT by neměl klesnout pod hodnotu 1,50 %, poté se projevují zhoršené vlastnosti masa, jako je např. snížená šťavnatost a posléze menší chutnost vepřového masa. Z toho důvodu bych obsah tuku v JUT nesnižovala.

prof. Ing. J. Dvořák, CSc.

Z jakého důvodu je v DP zmiňována dobrá schopnost podniku udržet žravost prasnic.

Pokud by prasnice v laktaci nepřijímaly odpovídající množství krmné dávky aby byly schopné zabezpečit dostatečnou tvorbu mléka, musely by využít tělesných rezerv a poté by u nich mohl nastat problém s opětovným návratem do reprodukčního cyklu.

Jaký je Váš názor na výkrm kanečků místo vepříků?

Bylo by to možné, ale porážka by musela být přibližně v 70 kg živé hmotnosti, ještě před nástupem puberty, aby se předešlo nežádoucímu zápachu masa, který je způsobován skatoly. Je možná genetická selekce na snížení kančího zápachu.

Eidelpasová

Zapsala: Ing. Lenka Eidelpasová



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

PROTOKOL O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE DSP

Jméno studenta: **Ing. Zuzana Hanyková roz. Kuncová**
Narozen(a): 12.9.197 v Českých Budějovicích

Studijní program: Zootechnika
Studijní obor: Speciální zootechnika
Forma studia: prezenční

Název disertační práce: **Využití sonografických přístrojů ke zpřesnění šlechtitelského cíle v chovu prasat**

Výsledek obhajoby:

Vyhověl (a)

~~Nevyhověl(a)~~

Komise:

| | JMÉNO | PODPIS |
|-----------|--|--------|
| Předseda: | prof. Ing. Lubomír Kováč, DrSc., FAPZ SPU Nitra (oponent) | |
| Členové: | prof. Ing. Marie Čechová, CSc., AF MZLU Brno (oponent) | |
| | prof. Ing. Josef Dvořák, CSc., AF MZLU Brno | |
| | doc. Ing. Jan Pulkrábek, CSc., VÚŽV Uhřetěves (oponent) | |
| | doc. Ing. Roman Stupka, CSc., FAPPZ ČZU v Praze | |
| | prof. Ing. Jan Šubrt, CSc., AF MZLU Brno | |
| | prof. MVDr. Jiří Vítovec, DrSc., ZF JU v Českých Budějovicích | |
| Školitel: | prof. Ing. Václav Matoušek, CSc., ZF JU v Českých Budějovicích | |

V Českých Budějovicích dne 28. listopadu 2007



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

OBHAJOBA DISERTAČNÍ PRÁCE DSP PROTOKOL O HLASOVÁNÍ

Jméno studenta: **Ing. Zuzana Hanyková roz. Kuncová**
Narozen(a): 12.9.197 v Českých Budějovicích

Studijní program: Zootechnika
Studijní obor: Speciální zootechnika
Forma studia: prezenční

Výsledek hlasování:

Počet členů komise: 7 počet přítomných členů komise: 7
počet hlasů
kladných: 7 záporných: 0
počet neplatných hlasů: 0

Komise:

| | JMÉNO | PODPIS |
|-----------|--|--------|
| Předseda: | prof. Ing. Lubomír Kováč, DrSc., SPU Nitra (oponent) | |
| Členové: | prof. Ing. Marie Čechová, CSc., MZLU Brno (oponent) | |
| | prof. Ing. Josef Dvořák, CSc., AF MZLU Brno | |
| | doc. Ing. Jan Pulkrábek, CSc., VÚŽV Uhřetěves (oponent) | |
| | doc. Ing. Roman Stupka, CSc., ČZU v Praze | |
| | prof. Ing. Jan Šubrt, CSc., MZLU Brno | |
| | prof. MVDr. Jiří Vítovec, DrSc., ZF JU v Českých Budějovicích | |
| Školitel: | prof. Ing. Václav Matoušek, CSc., ZF JU v Českých Budějovicích | |

V Českých Budějovicích dne 28. listopadu 2007