



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Petr Pecher
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Vliv sádkování na welfare ryb
Oponent bakalářské práce:	Ing. Vladimír Kukačka
Povolání oponenta:	vedoucí střediska rybnářského provozu

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V poslední době populární téma, které navíc postupem času nabývá na významu.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Práce měla především za cíl vytvoření literárního přehledu. Experimentální část práce je již nadstavbová.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodicky je literární rešerše zpracována dobře a v logických návaznostech. Problematická je metodika experimentu - jak kvantitativně specifikovat stresovou zátěž u organismu, když již samotný odběr a nutná manipulace před ním jsou typickým a poměrně závažným stresovým faktorem.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Literární rešerše je zpracována co do kvantity a kvality dat velmi dobře. K měření úrovně fyziologických dějů v organismu ryb by bylo vhodnější použití neinvazivních postupů s menší nutností manipulace.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Nejednotnost v citování jednotlivých zdrojů (např.: Jelínek a kol., 2003 x Jelínek, Koudela a kol., 2003). Nalezl jsem poměrně velký počet citací použitých v textu, jež ale nejsou uvedeny v seznamu literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Drobné gramatické chyby, interpunkce a slova chybně opravená automatickým opravováním textového editoru.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce byly vzhledem k zadání splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou dostatečné pro tento typ práce, i když některé formulace v kapitole 6. Závěr nejsou jednoznačné a v rozporu s metodickým postupem (nárůst viscerálního tuku u jedné skupiny ryb, když v metodice je popsáno zjišťování výše hodnoty zastoupení intramuskulárního tuku)

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je přínosná a lze doporučit její pokračování a rozšíření (např. v rámci dipl. práce), neboť údaje o welfare v chovu kapra nejsou dosud dostatečně zpracovány.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: V jakém pořadí jsou rybami využívány jednotlivé složky energetických zásob organismu (sloučeniny či tkáně) v době hladovění?

Otázka 2: Lze se při dnes používaných postupech v produkčním rybářství vyhnout stresovým situacím u ryb a je vůbec možno chovat ryby dle welfare aniž by došlo k omezení intenzity chovu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji pokračovat v práci v rámci dalšího studia a rozšířit poznatky o welfare a stresu ryb s ohledem na tuzemské rybářství. Zároveň by bylo vhodné věnovat větší pozornost formální správnosti citací a jejich seznamu.

Datum: 28. 05. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

