

Posudek oponenta bakalářské práce



Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Lukáš Jurek
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Biologie a invazivní šíření raka signálního (<i>Pacifastacus leniusculus</i>) na Vysočině
Oponent bakalářské práce:	prof. RNDr. Zdeněk Ďuriš, CSc.
Povolání oponenta:	VŠ učitel, zoolog; PŘF, Ostravská univerzita

Hodnocení práce:

- Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Velmi aktuální téma introdukce a rozšíření nepůvodních druhů raků v Evropě s možným vědeckým i ochrannářským využitím výsledků.

- Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou jasně a vhodně formulovány zejména v zadání bakalářské práce (BP), v úvodu samotné BP (s. 8) jsou uvedeny spíše jako souhrn výsledků.

- Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika experimentální (terénní) části práce je sice vhodně zvolená, ale ne dostatečně popsána. Např. pasáž 3.3.1. Lov do rukou s pomocí sítěky postrádá jak popis činnosti, tak i samotné sítěky. Ilustrační foto na obr. 7 prezentuje spíše autora (předpokládám), a nakonec i sítěku, metodicky je ale neobsažné. Rovněž následující pasáž o lovu s pomocí vrší neobsahuje informaci o rozměrech vrší a o velikosti ok výpletu. Rovněž jsem nezjistil, na jak dlouho byly vrše exponovány ve vodě. Nemyslím si rovněž, že je z hlediska metodického nutné ukazovat na fotografii (obr. 9), jak se vrše suší.

- Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

- Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

- Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

- ☐ **Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace v rešeršní části jsou v pořádku, chybí snad jen plný vědecký název druhů včetně autorizace a vrocení. Ale nutné to není. Je využito velmi širokého souboru prací, v řadě případů by však bylo vhodnější dohledat a citovat původní zdroje, nejen souhrny z knihy Kozáka a kol., 2013 (není to ale zásadní chyba). V seznamu literatury je řada položek nesprávně zařazena dle abecedy - zejména práce více autorů jsou při stejném prvním autorovi řazeny dle roku publikování, nikoliv podle druhého autora apod. - viz např. práce prvních autorů: Grabda, Buřič, Filipová, Hobbs H.H. III., Johnson, Kouba, Kozubíková, Starobogatov, Svårdson).

- ☐ **Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V textu jsou často chyby v používání interpunkce a stylistiky, nejsou však natolik početné aby narušovaly souvislost a čtivost práce. Celkově je po jazykové stránce práce velmi dobře sepsána, i když já osobně bych dal přednost textu psanému nikoliv v "ich"-formě (zvolil jsem... kontaktoval jsem...), ale v pasivním tvaru (byly zvoleny... byli kontaktováni...), není to ale chyba. Autor se nevyvaroval neobratným až žargonovým formulacím - "vyschnutí ekosystému" (s. 10), "rak...obývá... 30 teritorií" (s.11, 12), "řada ... populací byla úspěšně eradikována račím morem" (s. 13), "jako takový" (s.15), "teoreticky vzato" (s. 16), "o něco tolerantnější" (s.22), apod.

- ☐ **Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Vícekrát použitý termín "areál rozšíření", resp. "areál výskytu"(s. 9, 11, 111) je tautonymií, tj. obsahuje duplicitní výraz. Biogeografický termín "areál" (tj. "oblast rozšíření")již v sobě zahrnuje výraz "rozšíření", uvedený tvar je tedy možné rozkrýt jako "oblast rozšíření rozšíření". Je tedy správné používat termín "areál" pouze sám o sobě. Tautonymií je zřejmě i výraz "akvakulturní chovy" (s.13). Salinita vody (s. 22) má svou řádnou jednotku - promile (‰, resp. „ppt“).

- ☐ **Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce po formální stránce vypadá celkově velmi dobře. Určité nedostatky vidím v prezentaci map (obr. 5 a 10), jež postrádají měřítko a orientaci k severu, mimoto je mapa na obr. 5 obrácena spodní stranou nikoliv standardně dolů nebo k pravému okraji stránky, ale dovnitř k vazbě. Objem práce je o třetinu navýšen příložením cca 40-stránkové publikace, která sice rámcově zahrnuje mj. i výsledky autora bakalářské práce (BP), ale dotýčný v autorském týmu publikace není. Tato práce tedy mohla být jen řádně citována, nebylo vůbec nutné zatěžovat BP tak rozsáhlou přílohou. Ilustrační fotografie jsou výborné kvality; Řada z nich je sice zařazena do rešeršní části práce, která by měla být čistě literární, přitom vykazují spíše parametry do kapitoly Výsledky (např. diverzita zbarvení raků). U většiny fotografií nebylo nutné uvádět autor fotografií, pokud jím byl autor bakalářské práce, o to cennější by bylo uvedení lokality a data, což většinou není. Některé fotografie jsou bohužel zcela neobsažné a téměř nic konkrétního neilustrují (např. obr. 7, 9, 13, Příl.-foto 3.....), kromě toho,

že většinou zobrazují autora BP; takové snímky mohou být v Příloze práce, vlastní textovou část zatěžují. Většina fotografií je ovšem obsažná a cenná (viz zbarvení raků, neobvyklý var klepeta, porůstání raků řasami, potočnice, charakter lokality, apod.). Název BP by v anglickém překladu v abstrakt práce (s.112) bylo vhodné doplnit uvedením státu – „Czech Republic“. V mezinárodních databázích nebude pro zájemce z ciziny hned zřejmé, kde leží „Vysočina Region“.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cenné jsou zejména výsledky terénního průzkumu s potvrzením řady lokality raků říčního a signálního, a zjištění několika nových lokalit druhého z uvedených raků. Ty byly dokonce zahrnuty do přiložené publikace.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce nejen mohly být, ale již byly využity v odborné publikaci (byť jiných autorů) a budou i nadále figurovat v seznamech lokalit nepůvodních druhů v databázích AOPK i astakologických pracovišť ČR pro budoucí monitoring.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Nemám otázky.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Bakalářská práce je sepsána čtivě, je obsažná jak po stránce rešeršní, tak i po stránce praktického výzkumu a vyhodnocení jeho výsledků. Je zřejmé, že téma autora zaujalo. Kritizované detaily uvedené výše kvalitu práce zásadně nesnižují, pouze jsou určeny autorovi k poučení v jeho další odborné činnosti.

Datum: 15. 05. 2014



Podpis oponenta bakalářské práce: