



# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
<b>Student:</b>	Lukáš Jurek
<b>Studijní obor:</b>	Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Biologie a invazivní šíření raka signálního ( <i>Pacifastacus leniusculus</i> ) na Vysočině
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Antonín Kouba

## Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Hlavními cíli této práce bakalářské práce bylo vypracování literárního přehledu o problematice introdukcí nových druhů raků v rámci Evropy s důrazem na situaci v ČR. Zvláštní zřetel byl dán na zhodnocení biologie raka signálního ve vztahu k jeho invazivnímu šíření a především jeho aktuální distribuci v ČR, potažmo zájmovém území. Tyto cíle byly naplněny.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolená metodika odpovídá standardnímu astakologickému monitoringu, který se bohužel vyznačuje značnou časovou náročností. Poskytuje však velmi robustní data o ne/přítomnosti raků. Nepodceněna byla potencionální možnost šíření račího moru. Zájmové území o velikosti ca 1200 km<sup>2</sup> bylo prozkoumáno velmi podrobně, o čemž jasně hovoří i počet prozkoumaných lokalit, který převyšuje počet 80.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Student využil nejaktuálnější dostupná data týkající se dané problematiky a vhodně je kompiloval. Na základě jeho vlastního pozorování navíc aktualizoval či dodal zcela nové poznatky týkající se recentní distribuce raka říčního a raka signálního v zájmovém území.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V terénních podmínkách pracoval student dle předem dohodnuté metodiky naprosto samostatně. Na základě jeho vlastní iniciativy byl navíc celý monitoring pojmut velmi velkoryse a dovolím si tvrdit, že svým rozsahem, zpracováním a aktuálností daleko předčí i většinu diplomových prací. Získaná data navíc vhodně a přehledně skloubil s dostupnými informacemi a vytvořil tak ucelený přehled o současné distribuci raka signálního v ČR. Zároveň tak vhodně upozornil na dříve opomíjené, avšak očekávatelné, podstatnější rozšíření tohoto druhu na našem.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Student se problematikou raků, ale i ochrany přírody jako celku, dlouhodobě zabývá. Z toho pramení i jeho velkorysé pojetí této práce, které je rovněž podpořeno dostatečnými teoretickými znalostmi. Ačkoliv není studentovým prvním zahraničním jazykem angličtina, dokázal se vypořádat se značným množstvím těchto textů, ve kterých byl postupně velmi dobře schopný vyhledávat pro něj stěžejní informace.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Komentář:** Autor dodržel naprosto správně obvyklá citační pravidla. Ojedinelé nedostatky, které lze téměř vždy dohledat, jsou tak pouze formálního charakteru a celkovou hodnotu práce v ohledu na její pojetí významně nesnižují. Oceňuji autorovu preciznost při úsilí o vyhledání primárních literárních zdrojů pro, v práci uváděné, skutečnosti. Tímto se svým způsobem vymiká naprosté většině studentů, často citující pouze jim aktuálně dostupné či přehledové studie (odhlédnu-li od případů, kdy citují zdroje, jenž nikdy fyzicky neviděli...).

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Komentář:** Práce je jazykově zpracována na vysoké úrovni. Drobné nedostatky však lze s ohledem na rozsah díla jistě vysledovat.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Komentář:** Student prokázal, že má v dané problematice široký pojmový aparát a umí ho používat.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Komentář:** Práce jako celek působí velmi aktuálním a komplexním dojmem jak na úrovni teoretické, tak praktické.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

**Komentář:** Nad cíle práce formulované výše byla rovněž zajímavě rozpracována problematika ne/přítomnosti potočnic a aktuální situace na jednotlivých lokalitách (v části diskuze). Literární a výsledková část popisující výskyt raků v očekávatelné tabulkové formě byla rovněž podpořena mapami, které jsou vhodné pro širší prezentaci výsledků.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Komentář:** Závěry jsou správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití - viz níže.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

**Komentář:** Stěžejním výstupem této práce je zveřejnění přinejmenším deseti nových lokalit s výskytem raka signálního a dalších sedmi s výskytem raka říčního (některých z nich se sympatrickým výskytem, což je přínos pro posouzení interakcí mezi těmito druhy). Na dříve známých místech výskytu raků byl aktualizován stav populace. Výsledky tohoto monitoringu byly reflektovány v recentní publikaci Kouba a kol. (2014; příloha II) a dále je uvažováno o publikaci na téma aktuálního rozšíření raka signálního v ČR, kde budou tvořit tato data stěžejní část (bude realizováno ve spolupráci s AOPK ČR a širší astakologickou komunitou).

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Doporučil by jste cílený chov raka signálního v rybnících za účelem konzumu?

*Otázka 2:* Je podle vás do budoucna zásadnější šíření raků signálních prostřednictvím rybníkářského hospodaření nebo široké veřejnosti?

*Datum:* 13. 05. 2014

*Podpis vedoucího bakalářské práce:*

*Antonín Kalaš*