

Jan Kocina: Středověké zbraně (Archeologické nálezy militární 13. – 15. století z jižních Čech). Bakalářská práce, Archeologický ústav FF JČU v Českých Budějovicích, 94 str. včetně 29 obr.

---

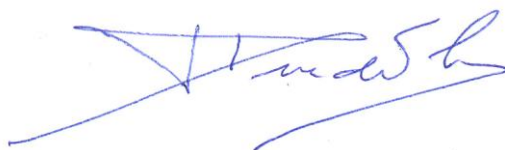
V případě posuzované bakalářské práce budí podiv její v rámci bakalářské práce nepochybně těžko zvládnutelné zadání. Autor si nepochybně zaslouží uznání za elán, kterým se tohoto zadání zhostil.

Práce je dělena do několika hlav. Po Úvodu a Struktuře práce a charakteristice použitých metod je na několika stránkách hlavy Dějiny bádání nastíněn přehled zahraniční a tuzemské literatury, stejně jako dějiny studia militárií na jihu Čech. Zejména první dvě kapitoly odpovídají nevyváženému, byť relativně bohatému výběru velmi stručně charakterizované literatury. Rozsáhlá (8 – 37) hlava 4 Nástin vývoje zbraní 13. – 15. století představuje nepochybně nejslabší část práce. Velký rozsah pojednávaných témat autora nutil ke zjednodušeným až populárně laděným velmi zkratkovitým formulacím přejímaným převážně z přehledných kompendií (včetně populárnějších) a to včetně notorických chyb (např. řazení seker /již jen v rozporu s jejich jménem/ mezi úderné zbraně). Z kuše se střílelo střelami a nikoliv šípkami; šípka je obecně užívaný termín pro kovový hrot lukostřeleckého šípu nebo střely do kuše. Hlavu 5 (38 – 63) tvoří vlastní práce s jihočeským materiálem v počtu 188 ks. Jde o publikované nálezy, při čemž veškerá kresebná dokumentace je přejímána, autor sám provedl pouze několik fotografií. Soupis použité literatury svědčí o hloubce autorova zájmu.

V práci použité metody nejsou příliš charakterizovány, spíše jsou velmi zkratkovitě vylíčeny obecné, zejména datovací, možnosti. Práce byla zpracována pečlivě (být s překvapivým množstvím gramatických chyb), o autorově zaujetí pro téma nepřipouští

pochyb. Má povětšinou charakter kompilace a to mimo vlastní pojednání jihočeského materiálu kompilace dosti povrchní.

Oponent je při posuzování předložené bakalářské práce ve velmi nelehké situaci. Celkový dojem by byl, pokud bychom ji považovali zcela za autorův produkt i v rovině celkové koncepce a pojetí, dosti rozpačitý. Posuzována ovšem musí být pod zorným úhlem nepochybně v rámci bakalářské práce prakticky nezvládnutelného zadání. Při takovémto pohledu autorova snaha a zaujetí jistě ob stojí. Práce pak dle mého názoru splňuje nárok na bakalářskou práci kladené, a proto ji doporučuji k přijetí a hodnotím stupněm výborně mínus.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'T. Durdík', with a stylized flourish at the end.

V Praze 7. 8. 2012

prof. PhDr. Tomáš Durdík, DrSc.